

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: určenie, že zaistený tovar je falzifikát
16CbPv/16/2006

6606207684

R o z s u d o k

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci veci žalobcu T. H. L., I., so sídlom U. P., B. B., XXX. C. R. S. XXX-A, . N., D. XXXXX, . U. v konaní právne zastúpený JUDr. E. B., advokátkou, so sídlom AK v B., T. X, . proti žalovanému A., s.r.o., so sídlom F. C. XX, . XXX. XX, . L., IČO: XXXXXXXX. o určenie, že zaistený tovar je falzifikát , takto

r o z h o d o l :

Súd určuje, že 35 ks textilného tovaru - rifľové nohavice - označeného zhodne s ochrannou známkou T. H. č. XXXXXX, . zadržaného Colným úradom v Banskej Bystrici, Stanica colného úradu Lučenec a zaisteného rozhodnutím č. 24090/2006 - 5185 zo dňa 30.4.2006 sú falzifikáty.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 10.000, -Sk a to ich zaplatením k rukám JUDr. E. B., advokátky, advokátska kancelária so sídlom v B., T. X, . v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa vo svojom žalobnom návrhu domáhal určenia, že zaistený tovar je falzifikát.

Žalovaný so žalobou súhlasil a žiadal, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: osvedčenie o zápise ochrannej známky číslo: XXXXXX, . dodatok k osvedčeniu č.1, č.2 a č.3, oznámenie o zaistení tovaru podozrivého z porušenia práva duševného vlastníctva , prípis colného úradu Banská Bystrica zo dňa 30.4.2006, rozhodnutie o zaistení tovaru 24090/2006-5185 zo dňa 30.4.2006 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca je obchodne činný na území Slovenskej Republiky, kde má zaregistrovanú slovnú ochrannú známkou T. H. č. XXXXXX.

Žalobca sa z oznámenia Colného úradu v Banskej Bystrici, Stanica colného úradu Lučenec z 30.4.2006 značka 24090/2006-5185, doručené právnomu zástupcovi prostredníctvom faxu dňa 3.5.2006 dozvedel, že v dňoch 29.4.2006 a 30.4.2006 bol colníkmi Colného úradu Banská Bystrica kontrolovaný úložný priestor nákladného motorového vozidla - ťahača s návesom s evidenčné číslo 1T7 7847 a 1T8 2820 v súvislosti s dovozom a colným prejednaním textilného tovaru. Pri kontrole bolo zistené, že sa na ložnom priestore vozidla nachádza aj tovar, u ktorého je vzhľadom na jeho označenie a špecifikáciu dôvodné podozrenie z porušovania práv duševného vlastníctva. Medzi týmto tovarom sa nachádzali rifľové nohavice značky T. H. v počte 35 kusov.

Vzhľadom na kvalitu materiálu, spôsob spracovania, formu balenia, cenu, ako i skutočnosť, že tento tovar bol prepravovaný v jednej zásielke s textilným tovarom iných značiek vznikla u colného úradu pochybnosť o pravosti tohto tovaru a dôvodné podozrenie, že sa jedná o falzifikát, alebo nedovolenú napodobeninu tovaru chráneného ochrannou známkou T. H..

Žalobca k užívaniu ochrannej známky a k uvedenému tovaru takto označeného na trh v Slovenskej republike nedal súhlas.

Žalovanému bol stanicou colného úradu Lučenec dňa 30.4.2006 zaistený tovar medzi ktorým sa pod poradovým číslom 18. nachádzalo aj 35ks rifľových nohavíc značky T. H..

Žalobca ako oprávnená osoba - majiteľ ochrannej známky v predĺženej zákonnej lehote podal na Okresný súd Lučenec návrh na začatie konania vo veci určenia, či tovar je falzifikát alebo nedovolená napodobenina. Vec bola postúpená súdu miestne a vecne príslušnému.

Týmto splnil svoju povinnosť v zmysle zákona 200/2004 Z.z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru.

Riadne predvolaný žalovaný sa zúčastnil pojednávania dňa 27.9.2006 a žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Skutočnosti, v žalobe uvádzané označil za pravdivé. Uviedol, že objednával rifľové nohavice, ale nechcel žiaden značkový tovar. Značkové rifľové nohavice T. H. v počte 35 ks. mu boli pribalené bez jeho vedomia. Ďalej uviedol, že urobí všetko pre to aby Colný úrad v Lučenci uvedené rifle zlikvidoval, alebo ich zlikviduje sám.

Podľa ustanovenia §24 ods.1 Zákona o ochranných známkach: Majiteľ ochrannej známky má výlučné právo označovať svoje tovary alebo služby ochrannou známkou, pre ktoré je zapísaná v registri, alebo ju používať v spojení s týmito tovarmi alebo službami, a §25 ods.1 citovaného zákona: Bez súhlasu majiteľa ochrannej známky nikto nesmie používať označenie zhodné alebo zameniteľné s jeho ochrannou známkou pre rovnaké alebo podobné tovary alebo služby, pre ktoré je ochranná známka zapísaná do registra, ani označenie zhodné alebo zameniteľné s jeho ochrannou známkou pre tovary alebo služby, ktoré síce nie sú podobné tým, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, ale ide o ochrannú známku, ktorá má v Slovenskej republike dobré meno a jeho používanie by nepoctivo ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena ochrannej známky alebo by im bolo na ujmu. Rovnako nemôže používať toto označenie v spojení s týmito tovarmi alebo službami, najmä umiestňovať ho na tovary alebo na ich obaly, ponúkať alebo uvádzať na trh takto označené tovary alebo ich obaly, prípadne ich skladovať na tento účel, dovážať alebo vyvážať tovary alebo obaly s týmto označením alebo používať toto označenie v obchodnom styku, korešpondencii alebo v reklame.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný porušil práva majiteľa ochrannej známky tým, že predmetnú ochrannú známku užíval a tovar takto označený chcel doviesť na trh v Slovenskej republike, bez súhlasu žalobcu.

Týmto konaním porušil práva majiteľa ochrannej známky uvedené v § 24 ods.1 a § 25 ods.1 zákona 55/1997 Z.z. o ochranných známkach.

Na základe uvedených skutočností a citovaných ustanovení súd považoval žalobu čo do základu za dôvodnú, preto jej v celom rozsahu vyhovel a určil, že 35 ks textilného tovaru - rifľové nohavice - označeného zhodne s ochrannou známkou T. H. č. XXXXXX, zadržaného Colným úradom v Banskej Bystrici, Stanica colného úradu Lučenec a zaisteného rozhodnutím č. 24090/2006 - 5185 zo dňa 30.4.2006 sú falzifikáty.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania v celkovej výške 10.000, - Sk, proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 10.000, - Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho podáva - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v 2 rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na

exekúciu podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.

Okresný súd Banská Bystrica, dňa 27.9.2006
JUDr. Pavol Tomáš
predseda senátu

Za správnosť: Darina Golecká

Okresný súd Banská Bystrica
Za správnosť anonymizácie: Helena Šípková