

Právny odbor: Obchodné právo

Predmet sporu: určenie, že tovar zadržaný žalovanému je falzifikát  
16CbPv/3/2007

6107204957

R o z s u d o k

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci žalobcov 1/ A. K. W. XX, . XXXX. K. A., H., 2/ A. A., A.-D. S. X-X, . XXXXX. H., S., obaja v konaní právne zastúpení JUDr. M. F., advokátom, AK F. & P., P. X, . B., proti žalovanému T. T. D. - Z - M. - M., s miestom podnikania B. XXX, . XXX. XX. B., IČO: XX. XXX XXX, . o určenie, že tovar zadržaný žalovanému je falzifikát, takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e , že tovar 2 ks červeno-čierna šuštiaková súprava, 1 ks biela zimná bunda, 1 ks béžová šuštiaková súprava, 1 ks bielo-šedá šuštiaková súprava, 3 ks mikina (fleesová), 1 pár športová obuv zn. adidas zadržaných žalovanému Colným úradom Trenčín, Partizánska 1, 911 50 Trenčín, v konaní č. j.: 14056/2007-6682, všetky označené ochrannou známkou A. a to obrazovou známkou T. obr. č. XXX. XXX. a zvislé obr. č. XXX. XXX. a slovnou známkou nápis A. č. XXX. XXX. s ú f a l z i f i k á t y .

Žalovaný je p o v i n ý nahradiť žalobcom trovy konania v sume 10 000, -- Sk a to ich zaplatením k rukám JUDr. M. F.a, advokáta, advokátska kancelária F.&P. so sídlom v B., P. X, . v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 22. 03. 2007 domáhal určenia, že tovar zadržaný žalovanému je falzifikát.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil. Súd preto s použitím ust. § 101 ods. 2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa výpismi z obchodného registra žalobcov, výpisom zo živnostenského registra žalovaného, rozhodnutím Colného úradu Trenčín č. 14056/2007-6682 zo dňa 08. 03. 2007, žiadosťou Colného úradu Trenčín o odborné vyjadrenie zo dňa 19. 03. 2007, osvedčeniami o zápise ochranných známk č. XXXXXX, . R XXXXXX, . XXX. XXX, . odborným posúdením spoločnosti A. S., s.r.o. zo dňa 19. 03. 2007 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobcom bolo dňa 19. 03. 2007 doručené rozhodnutie o zaistení tovaru Colného úradu Trenčín č. 14056/2007-6682 zo dňa 08. 03. 2007 z dôvodu porušenia práv duševného vlastníctva vo vzťahu k ochrannej známke A.. Išlo o tovar 2 ks červeno-čierna šuštiaková súprava, 1 ks biela zimná bunda, 1 ks béžová šuštiaková súprava, 1 ks bielo-šedá šuštiaková súprava, 3 ks mikina (fleesová), 1 pár športová obuv, pričom tovar bol neoprávnene označený ochrannými známkami č. XXXXXX, . R XXXXXX, . XXX. XXX.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochranných známkach, majiteľ ochrannej známky má výlučné právo označovať svoje tovary alebo služby ochrannou známkou, pre ktoré je zapísaná v registri, alebo ju používať v spojení s týmito tovarmi alebo službami.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ochranných známkach, bez súhlasu majiteľa ochrannej známky nikto nesmie používať označenie zhodné alebo zameniteľné s jeho ochrannou známkou pre rovnaké alebo podobné tovary alebo služby, pre ktoré je ochranná známka zapísaná do registra, ani označenie zhodné alebo zameniteľné s jeho ochrannou známkou pre tovary alebo služby, ktoré síce nie sú podobné tým, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, ale ide o ochrannú známku, ktorá má v Slovenskej republike dobré meno a jeho používanie by nepoctivo ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti

alebo dobrého mena ochrannej známky alebo by im bolo na ujmu. Rovnako nemôže používať toto označenie v spojení s týmito tovarmi alebo službami, najmä umiestňovať ho na tovary alebo na ich obaly, ponúkať alebo uvádzať na trh takto označené tovary alebo ich obaly, prípadne ich skladovať na tento účel, dovážať alebo vyvážať tovary alebo obaly s týmto označením alebo používať toto označenie v obchodnom styku, korešpondencii alebo v reklame.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný porušil práva žalobcov ako majiteľov ochranných známkov platných aj na území Slovenskej republiky, keď mu bol colným úradom zadržaný vyššie uvedený tovar, pričom žalobcovia k užívaniu ochranných známkov žalovanému nedali súhlas. Už samotné označenie tovaru označeniami zhodnými alebo zameniteľnými s ochrannými známkami žalobcov je porušením známkových práv žalobcov. Zadržaný tovar je teda falzifikátom originálneho tovaru žalobcov, čo vyplýva aj z odborného posúdenia zadržaného tovaru.

Naliehavý právny záujem žalobcovia osvedčili potrebou, aby sa v zmysle § 10 zákona č. 200/2004 Z.z. mohla na základe rozhodnutia súdu o určení, že tovar je falzifikát, vykonať likvidácia zadržaného tovaru, keď priamo colný úrad nemôže naložiť s tovarom ako s falzifikátom. Bez súdneho rozhodnutia je preto postavenie žalobcov neisté.

Na základe uvedených skutočností a citovaných ustanovení súd považoval žalobu za dôvodnú, preto jej v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že žalobcom, ktorí mali vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 10 000, -- Sk za zaplatený súdny poplatok. Iné trovy konania si žalobcovia neuplatnili.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.

Okresný súd Banská Bystrica, dňa 6.6.2007

JUDr. Pavol Tomáš  
sudca

Za správnosť: Darina Golecká

Okresný súd Banská Bystrica

Za správnosť anonymizácie: Helena Šípková