

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: o určenie, že tovar je falzifikát
27Cb/88/2002

R o z s u d o k

Krajský súd v Bratislave rozhodol v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Milana Moravu a z členov senátu: JUDr. Viery Šebestovej a JUDr. Anny Savkovej, v právnej veci navrhovateľa: G., I., XXX. F. A., S. XXXX, . N. Y., N. Y. XXXXX, . U., zast. J. E. B., advokátka, T. X, . XXX. XX. B., proti odporcovi: N., S., Š. XX, . XXX. XX. B., o určenie, že zaistený tovar je falzifikát

t a k t o :

Súd určuje, že 359 ks tričiek označených zhodne s ochrannými známkami F. č. XXX. XXX, . F. č. XXX. XXX. a F. č. XXX. XXX. a zadržaných Colným úradom v Bratislave dňa 08. 09. 2002, s ú f a l z i f i k á t y.

Odporca je povinný zaplatiť 15.781, -Sk na náhradu trov konania navrhovateľa, právneho zástupcovi navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom žiadal, aby súd určil, že vyššie označený tovar sú falzifikáty. Svoj návrh zdôvodnil tým, že sa z oznámenia Colného úradu Bratislava, oddelenie colnej pátracej služby a preverovania, zo dňa 10. 09. 2002 dozvedel, že dňa 08. 09. 2002 bol zadržaný textilný tovar - trička v počte 359 ks nesúce označenie F.. Colný úrad pojal podozrenie o možnom porušení práv duševného vlastníctva k ochrannej známke F.. Po prehliadnutí zadržaného tovaru odborným zástupcom bolo zistené, že ide o textilný tovar - trička nosené na hornej časti tela, v hovorovej reči nazývané mikina, ktoré má na prednej časti umiestnený názov F. v štylizovanom písme a na krčnom štítku názov F. v bežnom tlačnom písme. Ako vyplýva z vyhlásenia viceprezidenta pre obstarávanie zdrojov a zabezpečenie kvality spoločnosti G., I., O. K., jedná sa o napodobneninu z dôvodu nesprávnej etikety kvality nášivky a takisto nesprávnej konečnej úprave vnútorných švíkov na golieri. Vzhľadom na uvedené žiadal navrhovateľ, aby súd rozhodol o tom, že uvedené tovary sú falzifikáty.

Odporca uviedol, že takýto tovar nikdy nevidel ani neobjednal. On sa takouto činnosťou nikdy nezaoberal, avšak nemá námietky voči návrhu ako takému.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ sa z oznámenia Colného úradu Bratislava, oddelenie colnej pátracej služby a preverovania, zo dňa 10. 09. 2002 dozvedel, že dňa 08. 09. 2002 bol zadržaný textilný tovar - trička v počte 359 ks nesúce označenie F.. Colný úrad pojal podozrenie o možnom porušení práv duševného vlastníctva k ochrannej známke F.. Colný úrad rozhodol o zaistení tovaru rozhodnutím č. R1726/2002 zo dňa 26. 09. 2002. Z odborného posúdenia odborného zástupcu O. K. vyplýva, že sa jedná o napodobneniny.

Navrhovateľ má v Slovenskej republike zaregistrované slovné ochranné známky F. č. XXX. XXX, . č. XXX. XXX. a slovnú ochrannú známku F. č. XXX. XXX.

Odporca nevedel vysvetliť, z akého dôvodu bol tovar doručený jemu ako príjemcovi.

Podľa § 24 zákona č. 55/1997 Z. z. v platnom znení má majiteľ ochrannej známky výlučné právo označovať svoje tovary alebo služby ochrannou známkou, pre ktoré je zapísaná v registri, alebo ju používať v spojení s týmito tovarmi alebo službami.

Podľa § 25 ods. 1 cit. zákona bez súhlasu majiteľa ochrannej známky, nikto nesmie používať označenie zhodné alebo zameniteľné s jeho ochrannou známkou, pre rovnaké alebo podobné tovary alebo služby, pre ktoré je ochranná známka zapísaná do registra.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ odporcovi k užívaniu ochrannej známky nedal súhlas a nedal ani súhlas s uvedením takto označeného tovaru na trh v Slovenskej republike. Dovoz takto označeného tovaru porušuje práva majiteľa ochrannej známky. Zaistený tovar je teda v zmysle § 11 zákona č. 271/2001 Zb. falzifikátom originálneho tovaru navrhovateľa.

Naliehavý právny záujem navrhovateľ osvedčil potrebou, aby sa v zmysle § 11 zák. č. 271/2001 Zb. mohlo zabrániť šíreniu falzifikátov na území SR, ako aj skutočnosťou, že sa nemôže domáhať priamo, aby colnica naložila s tovarom ako s falzifikátom a bez takéhoto určenia by právne postavenie navrhovateľa bolo neisté.

Vzhľadom na uvedené, súd návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a vzhľadom na úspech navrhovateľa v konaní, mu priznal náhradu trov konania vo výške 15.781, -Sk za 7 úkonov právnej pomoci po 1.360, -Sk plus režijný paušál 136, -Sk, v čom je započítaný aj zaplatený súdny poplatok vo výške 4.000, -Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo.

V odvolaní, z ktorého má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané a datované a ktoré musí byť predložené spolu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie.

Krajský súd v Bratislave, dňa 9. 2. 2006
JUDr. Milan Morava
predseda senátu

Za správnosť: Zuzana Galandáková

Krajský súd v Bratislave
Za správnosť anonymizácie: Silvia Ježová