

Právny odbor: Obchodné právo

Predmet sporu: určenie, že tovar zadržaný žalovanému je falzifikát
32CbPv/15/2005

1105243640

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Buľubašovou v právnej veci žalobcu: A. S. A., A.-D. S. X-X, . XXX. XX. H., S., zast.: JUDr. M. F., advokát, P. X, . XXX. XX. B. proti žalovanému: T. D. T., D. XXX/XX, . XXX. XX. P. o určenie, že tovar je falzifikát takto

rozhodol:

Súd určí, že tovar, osem kusov teplákov zadržaných Colným úradom Ž., P. C. XX, . Ž., stanica colného úradu R., M. X, . XXX. XX. R. v konaní č.j. 109/2005, všetky označené ochrannou známkou A. a to obrazovou známkou tri pruhy obrázok číslo 300 806, sú falzifikáty.

Žalovaný je povinný nahradiť k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 4.000, - Sk všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 15.12.2005 žiadal žalobca, aby súd určil, že tovar osem kusov teplákov zadržaných Colným úradom Ž., P. XX, . Ž., stanica colného úradu R., M. X, . XXX. XX. R. v konaní č.j. 109/2005, všetky označené ochrannou známkou A. a to obrazovou známkou tri pruhy obrázok číslo 300 806, sú falzifikáty.

Súd z predložených dôkazov zistil tento skutkový stav: Dňa 15.12.2005 bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené Colným úradom v Ž., stanica colného úradu R. potvrdenie o zaistení tovaru alebo veci zn. adidas, úradný záznam číslo 109/2005 z dôvodov porušenia práv duševného vlastníctva vo vzťahu k ochrannéj známke A. .

Právny zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní dňa 14.11.2006 poukázal na protiprávnosť konania žalovaného, ktoré je v rozpore s ustanoveniami Zákona č. 55/1997 Z.z. o ochranných známkach v znení novely č. 577/2001 Z.z. a taktiež poukázal na skutočnosť vyplývajúcu z § 8 zákona číslo 200/2004 Z.z., z ktorého vyplýva povinnosť podať v zákonom stanovenej lehote určovací žalobu na súd a následne v zmysle § 10 zákona číslo 200/2004 Z.z. na základe súdneho rozhodnutia vykonať likvidáciu tovaru, ktorý je falzifikátom alebo nepovolenou napodobeninou. Žiadal, aby súd rozhodol v zmysle podaného návrhu zo dňa 22.12.2005 a aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 14.11.2006 nedostavil napriek tomu, že mu bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené /podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p./ s poučením o následkoch nedostavenia.

Žalovaný sa k návrhu a prílohám písomne nevyjadril.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože žalobcom tvrdený skutkový stav považoval za nesporný.

Skutkový stav veci mal súd preukázaný týmito listinnými dôkazmi:

- Výpisom žalobcu z obchodného registra v SRN (Bavorsko),
- Ochrannou známkou Svetovej organizácie duševného vlastníctva ROMARIN 8/2004, R 300806, grafické znázornenie známky,
- Výpisom žalovaného zo živnostenského registra,
- Úradným záznamom o zaistení veci - Colný úrad Ž., značka 109/2005,
- Odborným posúdením zo dňa 15.12.2005,
- Fotokópiami zaistených teplákových súprav.

Z predložených dôkazov žalobcu mal súd jednoznačne za preukázané, že žalovaný svojím konaním porušil práva majiteľa uvedených medzinárodných ochranných známk a bez súhlasu majiteľa ochrannej známky použil označenie zhodné alebo zameniteľne podobné s jeho ochrannou známkou pre rovnaké alebo podobné tovary alebo služby, pre ktoré je ochranná známka zapísaná do registra. Žalovaný taktó svojím konaním porušil práva majiteľa uvedených ochranných známk podľa § 25 ods. 1 Zákona 55/1997 Z.z. o ochranných známkach v znení novely č. 577/2001 Z.z. Na základe predložených dokladov mal súd nárok žalobcu za dostatočne preukázaný. Súd rozhodol podľa § 25 ods. 1 Zákona 55/1997 Z.z. o ochranných známkach v znení novely č. 577/2001 Z.z.

Podľa § 8 zákona 200/2004 Z.z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze a spätnom vývoze tovaru, oprávnená osoba je povinná v lehote desiatich dní od doručenia oznámenia colného úradu o prijatí opatrenia podľa osobitného predpisu preukázať colnému úradu skutočnosť, že podala na súd návrh na začatie konania vo veci určenia, či tovar je falzifikát alebo nedovolená napodobenina, alebo že súd nariadil predbežné opatrenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 4.000, - Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 205 ods. 2 O.s.p. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Okresný súd Bratislava I, dňa 14.11.2006
JUDr. Gabriela Buľubášová
predseda senátu

Za správnosť: Marián Janík

Okresný súd Bratislava I
Za správnosť anonymizácie: Dagmar Lindnerová