

Právny odbor: Obchodné právo

Predmet sporu: Určenie, že tovar zadržaný žalovanému je falzifikát
32CbPv/16/2005

1105244251

R o z s u d o k

Okresný súd Bratislava I. v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Buľubašovou v právnej veci žalobcu: v 1. rade: A. I. M. B., K. W. XX, . XXXX. K. A., H., v 2. rade: A. S. A., A.-D. S. X-X, . XXX. XX. H., S., zast.: JUDr. M. F., advokát, P. X, XXX XX. B. proti žalovanému: C. B. X., K. XXXX/XX, . XXX. XX. T. o určenie, že tovar zadržaný žalovanému je falzifikát takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e , že tovar - dva kusy tričiek s dlhým rukávom označených značkou A. - zadržaný žalovanému Colným úradom v Nitre, v konaní XXXXX/XXXX-XXXX, . označený ochrannou známkou A., a to obrazovou známkou tri pruhy obrázok číslo 699 437, obrázok číslo 300 806, L. obrázok číslo 145, slovnou známkou adidas číslo 487580 je f a l z i f i k á t .

Žalovaný je p o v i n ý nahradiť k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 4.000, - Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 22.12.2005 žiadal žalobca, aby súd určil, že tovar - dva kusy tričiek s dlhým rukávom označených značkou A., zadržaných žalovanému Colným úradom v Nitre, v konaní 77601/2005-6191, označené ochrannou známkou A., a to obrazovou známkou T. obrázok číslo 699 437, obrázok číslo 300 806, L. obrázok číslo 145, slovnou známkou A. číslo 487580 je falzifikát.

Súd z predložených dôkazov zistil tento skutkový stav:

Dňa 22.12.2005 bolo právnenému zástupcovi žalobcu v 1. a 2. rade doručené Colným úradom v Nitre potvrdenie o zaistení tovaru alebo veci zn. A., číslo konania: XXXXX/XXXX-XXXX. z dôvodov porušenia práv duševného vlastníctva vo vzťahu k ochrannej známke A. .

Colný úrad v Nitre zaistil dva kusy tričiek s dlhým rukávom šedej a modrej farby. Tento tovar bol neoprávnené označený ochrannou známkou A. - obrazovou známkou T. obrázok číslo 699 437, obrázok 300 806, ochrannou známkou L. 469 145 a slovnou známkou A. číslo 487 580.

Právny zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní dňa 03.10.2005 poukázal na protiprávnosť konania žalovaného, ktoré je v rozpore s ustanoveniami Zákona č. 55/1997 Z.z. o ochranných známkach v znení novely č. 577/2001 Z.z. a taktiež poukázal na skutočnosť vyplývajúcu z § 8 zákona číslo 200/2004 Z.z. z ktorého vyplýva povinnosť podať v zákonom stanovenej lehote určovaciu žalobu na súd a následne v zmysle § 10 zákona číslo 200/2004 Z.z. na základe súdneho rozhodnutia vykonať likvidáciu tovaru, ktorý je falzifikátom alebo nepovolenou napodobeninou. Žiadal, aby súd rozhodol v zmysle podaného návrhu zo dňa 22.12.2005 a aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 03.10.2006 nedostavil napriek tomu, že mu bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené /podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p./ s poučením o následkoch nedostavenia.

Žalovaný sa k návrhu a prílohám písomne nevyjadril.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože žalobcom tvrdený skutkový stav považoval za nesporný.

Skutkový stav veci mal súd preukázaný týmito listinnými dôkazmi:

- Potvrdením o zaistení tovaru alebo veci Colným úradom v Nitre zo dňa 13.12.2005,
- Obrazovou známkou A. obrázok číslo 699 437,
- Obrazovou známkou A. obrázok číslo 300 806,
- Obrazovou známkou L. obrázok číslo 145,
- Slovnou známkou A. číslo 487580,
- Úradným prekladom ochranných známk z francúzskeho jazyka,
- Výpisom z Medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva zo dňa 03.04.1982 - R 469 145,
- Výpisom z medzinárodného registra ochranných známk z 03.04.1982 - R 469 145,
- Oznámením Svetovej organizácie duševného vlastníctva číslo 1477 - 1506/1985,
- Oznámením Madridskej dohody o medzinárodnom zápise ochranných známk TR 1691/1991,
- Oznámením Svetovej organizácie duševného vlastníctva - ref. Číslo 717, medzinárodný zápis známky číslo 469145 zo dňa 06.10.1995,
- Oznámením Svetovej organizácie duševného vlastníctva - ref. Číslo 717, medzinárodný zápis známky číslo 469145 zo dňa 06.10.1995,
- Oznámením Medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva zo dňa 17.08.1998,
- Výpisom žalobcu v 1. rade a žalobcu v 2. rade z obchodných registrov uvedených štátov.

Z predložených dôkazov žalobcu mal súd jednoznačne za preukázané, že žalovaný svojím konaním porušil práva majiteľa uvedených medzinárodných ochranných známk a bez súhlasu majiteľa ochrannej známky použil označenie zhodné alebo zameniteľne podobné s jeho ochrannou známkou pre rovnaké alebo podobné tovary alebo služby, pre ktoré je ochranná známka zapísaná do registra. Žalovaný takto svojím konaním porušil práva majiteľa uvedených ochranných známk podľa § 25 ods. 1 Zákona 55/1997 Z.z. o ochranných známkach v znení novely č. 577/2001 Z.z.. Na základe predložených dokladov mal súd nárok žalobcu za dostatočne preukázaný. Súd rozhodol podľa § 25 ods. 1 Zákona 55/1997 Z.z. o ochranných známkach v znení novely č. 577/2001 Z.z.

Podľa § 8 zákona 200/2004 Z.z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze a spätnom vývoze tovaru, oprávnená osoba je povinná v lehote desiatich dní od doručenia oznámenia colného úradu o prijatí opatrenia podľa osobitného predpisu preukázať colnému úradu skutočnosť, že podala na súd návrh na začatie konania vo veci určenia, či tovar je falzifikát alebo nedovolená napodobenina, alebo že súd nariadil predbežné opatrenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 4.000, - Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 205 ods. 2 O.s.p. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Okresný súd Bratislava I, dňa 3.10.2006
 JUDr. Gabriela Buľubášová
 predseda senátu

Za správnosť: Marián Janík

Okresný súd Bratislava I

Za správnosť anonymizácie: Dagmar Lindnerová