

Právny odbor: Obchodné právo

Predmet sporu: určenie, že tovar zadržaný žalovanému je falzifikát  
32Cb/68/2005

7105230021

R o z s u d o k

Okresný súd Košice I rozhodol sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v právnej veci žalobcu: B. M. W. A., P. XXX. B.-H., XXXXX. M., D., právne zastúpeného JUDr. M. F., advokátom so sídlom v B., P. X, . proti žalovanej: M. S. - D., W. XX, . K., IČO: XX. XXX. XXX, . v konaní o určenie, že zadržaný tovar je falzifikát s prísľ.

t a k t o :

U r č u j e, že tovar zadržaný žalovanej Colným úradom Košice, v konaní č. k. 36364/2005-5691, označený ochrannými známkami B. M. W. A., a to:

- slovnou ochranou známkou B. č. medzinárodnej registrácie XXXXXX,
  - kombinovanou ochrannou známkou č. medzinárodnej registrácie XXXXXX,
  - slovnou ochrannou známkou v úprave č. medzinárodnej registrácie XXXXXX,
  - kombinovanou ochrannou známkou č. medzinárodnej registrácie XXXXXX,
  - slovnou ochrannou známkou B. č. komunitárnej registrácie XXXXXX,
  - kombinovanou ochrannou známkou č. komunitárnej registrácie XXXXXX
- je falzifikát.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou došlou súdu dňa 16.11.2005 žiadal, aby súd určil, že tovar, 4 ks odevov (športové bundy), ktoré boli zadržané u žalovanej Colným úradom Košice, v konaní č. k. 36364/2005-5691 a boli označené ochrannými známkami B. M. W. A., a to: slovnou ochranou známkou B. č. medzinárodnej registrácie XXXXXX, . kombinovanou ochrannou známkou č. medzinárodnej registrácie XXXXXX, . slovnou ochrannou známkou v úprave č. medzinárodnej registrácie XXXXXX, kombinovanou ochrannou známkou č. medzinárodnej registrácie XXXXXX, . slovnou ochrannou známkou B. č. komunitárnej registrácie XXXXXX, . kombinovanou ochrannou známkou č. komunitárnej registrácie XXXXXX. sú falzifikáty. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 4.11.2005 im bol doručený Colným úradom Košice úradný záznam o zaistení tovaru značky B. M. W. A., č.k. 36364/2005-5691, pre porušenie práv duševného vlastníctva vo vzťahu k ochranným známkam B. M. W. A. (žalobcu).

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z úradného záznamu o zaistení veci, č.k. 36364/2005-5691, zo dňa 16.10.2005, vykonaného Colným úradom Košice, J. č. X, . K., súd zistil, že dňa 16.10.2005 bol žalovanej zadržaný tovar (4 ks), a to športové bundy označené značkou B.. Colný úrad zistil porušenie predpisov č. 9321, 7238, 6613 v zmysle ustanovení zákona č. 200/2004 Z.z.

o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru.

Z odborného posudku patentovej a známkovej zástupkyne Ing. M. F., súd zistil, že ako tovaroznalkyňa výrobkov B. M. W. A. s pôsobnosťou pre Slovensko potvrdila skutočnosť, že tovar zadržaný u žalovanej je neoprávnene označený ochrannými známkami žalobcu a nie je originálnym výrobkom spoločnosti B. M. W. A.. K takémuto záveru dospela na základe skutočností, že výrobky sú z nekvalitného materiálu a ich spracovanie nezodpovedá štandardu spoločnosti B. M. W. A., na výrobkoch chýbajú originálne obaly a originálne štítky B. M. W. A.. Cena, za ktorú bol tovar zadržaný u žalovanej predávaný, nezodpovedá cene originálnych výrobkov značky B. M. W. A.. Zadržané výrobky

sú vyrobené bez riadnej licenčnej zmluvy, ide o falzifikáty a ich uvedením na trh by došlo k porušeniu práv k ochranným známkam spoločnosti B. M. W. A., ktoré sú evidované v registri Svetovej organizácie duševného vlastníctva so sídlom v Ženeve a sú platné aj na území Slovenskej republiky.

Z priložených výpisov ochranných známk, a to slovnej ochrannej známky B. č. medzinárodnej registrácie XXXXXX, . kombinovanej ochrannej známky č. medzinárodnej registrácie XXXXXX, . slovnej ochrannej známky v úprave č. medzinárodnej registrácie XXXXXX, . kombinovanej ochrannej známky č. medzinárodnej registrácie XXXXXX, . slovnej ochrannej známky B. č. komunitárnej registrácie XXXXXX, . kombinovanej ochrannej známky č. komunitárnej registrácie XXXXXX, . súd zistil, že horeuvedené ochranné známky (slovné a kombinované) sú vo vlastníctve žalobcu (spoločnosti B. M. W. A.).

Žalovaná dňa 19.12.2005 a následne dňa 13.2.2006 uznala nárok žalobcu v celom rozsahu a žiadala, aby súd rozhodol v zmysle podania žalobcu a určil, že zadržaný tovar je falzifikát.

V zmysle ust. § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že tovar zadržaný u žalovanej je falzifikát a bol neoprávnené označený ochrannými známkami žalobcu. Žalovaná nárok uplatnený žalobou uznala, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 tak, že úspešnému žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej nepriznal z toho dôvodu, že úspešný žalobca sa svojho nároku na náhradu trov súdneho konania výslovne vzdal vo svojom písomnom vyjadrení došlom súdu dňa 26.1.2006.

**P o u č e n i e :** Proti výroku rozsudku vo veci samej odvolanie nie je prípustné ( § 202 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti výroku rozsudku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd, v 3 písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Okresný súd Košice I, dňa 28. 03.2006  
JUDr. Slávka Garančovská  
sudca

Za správnosť: Mária Šáriczka

Okresný súd Košice I  
Za správnosť anonymizácie: Eva Korečková