

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: žaloba vo veci určenia
38Cb/131/2006

2106218480

U z n e s e n i e

Okresný súd v Trnave, v právnej veci žalobcu: I. R. T., bytom Č. XX, . P., proti žalovanému 1/: E., a.s., so sídlom Š. X, . XXX. XX. S. T., IČO: XX. XXX. XXX, žalovanému 2/: C., s.r.o., so sídlom V. C. XX, . P., IČO: XX. XXX. XXX, . o určenie, že tovar žalovaného 1/ ako deklaranta v colnom konaní je falzifikát v zmysle § 8 Zákona č. 200/2004 Z.z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru v spojení s článkom 2 ods. 1 písm. b) Nariadenia Rady (ES) č. 1383/2003 zo dňa 22.07.2004, ktoré sa týka colného konania pri tovare podozrivom z porušovania niektorých práv duševného vlastníctva a opatrení, ktoré sa majú prijať pri tovare, u ktorého sa zistilo, že sa takéto práva porušili, uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade, aby sa zdržal vykonávania akýchkoľvek zmien diel úžitkového umenia, ktorých autorom je žalobca a ktoré sú zhmotnené vo vonkajšom vzhľade výrobkov vyrábaných žalovaným 2/, uloženia povinnosti žalovanému 1/, aby sa zdržal využívania v obchodnom styku a vyvážania mimo územia Slovenskej republiky dielo úžitkového umenia, ktorého autorom je žalobca a ktoré je zhmotnené vo vonkajšom vzhľade výrobku vyrábaného žalovaným 2/, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 31.07.2006 domáhal určenia, že tovar žalovaného 1/ ako deklaranta v colnom konaní je falzifikát v zmysle § 8 Zákona č. 200/2004 Z.Z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru v spojení s článkom 2 ods. 1 písm. b) Nariadenia Rady (ES) č. 1383/2003 zo dňa 22.07.2004, ktoré sa týkalo colného konania pri tovare podozrivom z porušovania niektorých práv duševného vlastníctva a opatrení, ktoré sa majú prijať pri tovare, u ktorého sa zistilo, že sa takéto práva porušili, uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade, aby sa zdržal vykonávania akýchkoľvek zmien diel úžitkového umenia, ktorých autorom je žalobca a ktoré sú zhmotnené vo vonkajšom vzhľade výrobkov vyrábaných žalovaným 2/, uloženia povinnosti žalovanému 1/, aby sa zdržal využívania v obchodnom styku a vyvážania mimo územia Slovenskej republiky dielo úžitkového umenia, ktorého autorom je žalobca a ktoré je zhmotnené vo vonkajšom vzhľade výrobku vyrábaného žalovaným 2/.

Podaním, doručeným súdu dňa 01.10.2007, zobrať žalobca svoju žalobu v plnom rozsahu späť, ešte pred prvým pojednávaním.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd z vyššie uvedených dôvodov zastavil konanie podľa § 96 ods. 1, veta druhá O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd Trnava. Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Okresný súd Trnava, dňa 26.10.2007

JUDr. Petra Príbelská

Sudkyňa

Za správnosť: Žaneta Švrčeková

Okresný súd Trnava

Za správnosť anonymizácie: Mária Vlčková