

Právny odbor: Obchodné právo

Predmet sporu: tovar zadržaný žalovanému je falzifikát  
61CbPv/33/2005

6105221932

R o z s u d o k

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Marianom Blahom v právnej veci žalobcu 1/ N. O., H., F. R. a žalobcu 2/ S. E. M. C. A., N. V., XXX. XX. L., Š. K., obidvaja právne zast. JUDr. T. B., advokátkou, G. X-X, . B., PSČ: XXX. XX, . proti žalovanému M. s.r.o., so sídlom S. S., R. S., PSČ: XXX. XX, . IČO: XX. XXX. XXX, . právne zast. JUDr. M. Š., advokátom, so sídlom H. XX, . M., PSČ: XXX. XX, . o určenie, že colne zaistený tovar je napodobenina (falzifikát) a pirátsky tovar, takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e , že tovar podozrivý z porušovania práv duševného vlastníctva pozostávajú z 357 ks plášťov pre mobilný telefón Sony Ericsson T 310, 200 ks klávesníc pre mobilný telefón NOKIA 6510, 246 ks dátových káblov CA-42 a 8.008 ks stužiek na zavesenie mobilných telefónov zaistených rozhodnutím Colného úradu Bratislava č. 82929/2005-5263 zo dňa 11.11.2005, ďalej tovar podozrivý z porušovania práv duševného vlastníctva pozostávajúci zo 100 ks klávesníc pre celulárny terminál neznámej značky zaistených rozhodnutím Colného úradu Bratislava č. 33724/2006-5263 zo dňa 25.05.2006 je napodobeninou (falzifikátom) podľa Nariadenia Rady ES č. 1383/2003 a Zákona č. 200/2004 Z.z. a tovar podozrivý z porušovania práv duševného vlastníctva pozostávajúci z 551 ks krytov pre mobilný telefón NOKIA 3200, 400 ks krytov pre mobilný telefón NOKIA 6230i, 200 ks klávesníc pre mobilný telefón pre NOKIA 5140, 300 ks klávesníc pre mobilný telefón NOKIA 6020, 300 ks klávesníc pre mobilný telefón NOKIA 6230i zaistených rozhodnutiami Colného úradu Bratislava č. 82929/2005-5263 a č. 83100/2005-5263 zo dňa 11.11.2005 je pirátskym tovarom podľa Nariadenia Rady č. 1383/2003 a Zákona č. 200/2004 Z.z..

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy konania vo výške 85.132, 80 Sk na účet právnej zástupkyne žalobcov 1/ a 2/ JUDr. T. B., a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia 1/ a 2/ sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 14.12.2005 pôvodne domáhali určenia, že tovar podozrivý z porušovania práv duševného vlastníctva pozostávajúci z 357 ks plášťov pre mobilný telefón Sony Ericsson T 310, 200 ks klávesníc pre mobilný telefón NOKIA 6510, 246 ks dátových káblov CA-42 a 8.008 ks stužiek na zavesenie mobilných telefónov zaistených rozhodnutím Colného úradu Bratislava č. 82929/2005-5263 zo dňa 11.11.2005 je napodobeninou (falzifikátom) a tovar podozrivý z porušovania práv duševného vlastníctva pozostávajúci z 551 ks krytov pre mobilný telefón NOKIA 3200, 400 ks krytov pre mobilný telefón NOKIA 6230i, 200 ks klávesníc pre mobilný telefón NOKIA 5140, 300 ks klávesníc pre mobilný telefón NOKIA 6020, 300 ks klávesníc pre mobilný telefón NOKIA 6230i zaistených rozhodnutiami Colného úradu Bratislava č. 82929/2005-5263 a č. 83100/2005-5263 zo dňa 11.11.2005 je pirátskym tovarom podľa Nariadenia Rady ES č. 1383/2003 a Zákona č. 200/2004 Z.z.. Dňa 15.06.2006 navrhovateľ rozšíril svoj návrh a žiadal, aby súd ďalej určil, že tovar podozrivý z porušovania práv duševného vlastníctva pozostávajúci zo 100 ks klávesníc pre celulárny terminál neznámej značky zaistených rozhodnutím Colného úradu Bratislava č. 33724/2006-5263 zo dňa 25.05.2006 je napodobeninou (falzifikátom) podľa Nariadenia Rady ES č. 1383/2003 a Zákona č. 200/2004 Z.z.. Tunajší súd pripustil rozšírenie návrhu uznesením č.k. 61CbPv 33/2005-122 zo dňa 21.06.2006. Svoju žalobu žalobcovia 1/ a 2/ zdôvodnili tým, že pri vykonávaní colnej kontroly v dňoch 11.11.2005 a 25.05.2006 Colný úrad Bratislava nadobudol podozrenie, že vyššie uvedený tovar, ktorého prepustenie do voľného obehu malo byť realizované v prospech žalovaného by mohol porušovať práva duševného vlastníctva tretích osôb, a to konkrétne žalobcu 1/ a žalobcu 2/, nakoľko pri konkrétne určených tovaroch mali byť stelesnené zapísané dizajny S., ďalej ďalšie tovary mali byť označené ochrannými známkami S. (NOKIA a Sony Ericsson) a ďalej na týchto tovaroch je obsiahnutá reprodukcia obrazovej ochrannej známky, ktorej majiteľom je žalobca 2/. Na základe

takéhoto podozrenie vydal Colný úrad Bratislava II rozhodnutie o zaistení vyššie uvedeného tovaru dňa 11.11.2005 a jedno rozhodnutie o zaistení zadržaného tovaru zo dňa 25.05.2006. Podľa tvrdenia žalobcov vyššie uvedený zaistený tovar, ktorý bol zadržaný žalovanému bol neoprávnene označený ochrannou známkou spoločnosti patriacej žalobcovi 1/ C. P. ako ochrannej známky S. č. XXXXXXXX, . ďalej ochrannej známky S. č. XXXXXX. NOKIA , ktorých majiteľom je žalobca 1/. Ďalej žalobcovia 1/ a 2/ tvrdili, že na vyššie uvedenom tovare bolo neoprávnene obsiahnuté označenie ochrannej známky patriacej žalobcovi 2/, a to obrazovej ochrannej známky S. registrovanej pod č. XXXXXXXXX. Žalobca 2/ ďalej tvrdil, že je držiteľom licencie na používanie ochranných známok, a to slovnej ochrannej spoločnosti č. XXXXXXXXX. Sony a slovnej ochrannej známky č. XXXXXXXXX. Ericsson . Žalobca 1/ ďalej tvrdil, že je majiteľom zapísaných dizajnov S. č. XXXXXXXXX-XXX, . č. XXXXXXXXX-XXXX, . č. XXXXXXXXX-XXXX, . č. XXXXXXXXX-XXXX, . a č. XXXXXXXXX-XXXX.. Podľa tvrdenia žalobcov 1/ a 2/ pri zadržaní vyššie uvedeného tovaru určeného pre žalovaného došlo ku porušeniu vyššie uvedených práv žalobcov 1/ a 2/ ku ochranným známkach S. ako aj ku zapísaným dizajnom S. žalobcov a z tohto dôvodu sa domáhali vyhovenia žalobe v celom rozsahu.

Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že žalobcovia nepreukázali v konaní žiaden zásah žalovaného do práv žalobcov 1/ a 2/ ako majiteľov ochranných známok a registrovaných dizajnov S.. Podľa tvrdenia žalovaného v prípade zadržaných 8.008 kus stužiek na zavesenie mobilných telefónov, tento tovar nemôže spadať do rozsahu ochrany žiadnej z ochranných známok žalobcov 1/ a 2/ a chránených dizajnových vzorov žalobcu 1/ a z toho dôvodu nie je možné ho definovať ako napodobeninu alebo pirátsky tovar, keďže sa jedná o tovar bežný na trhu už pred registráciou priemyselných práv žalobcov. Ďalej žalovaný namietal, že pri zadržaní 375 ks plášťov na mobilný telefón Sony Ericsson T 310, 246 ks dátových káblov CA-42 ako aj 8.008 ks stužiek na zavesenie telefónov sa nemôže jednať o napodobeninu, keďže neobsahuje totožnú ochrannú známku registrovanú pre rovnaký druh tovaru alebo tovar, ktorého hlavného znaky nemôžu byť rozlíšené o takéto ochranné známky, pretože na 357 ks obalu pre telefóny Sony Ericsson T 310 sa nevyskytuje žiadna ochranná známka, na dátových kábloch CA-42 je dominantným označením samotné označenie tohto kábla CA-42, ktorý je nositeľom rozlišovacej spôsobilosti v zmysle posudzovania zameniteľnosti ochranných známok a samotné označenie na obaloch tohto výrobku C. People nie je zásahom do ochrannej známky žalobcu, keďže obsahuje výrazné slovo nachádzajúce sa nad týmto slovným spojením, a to slovo M. a zároveň žalovaný namietal, že stužky nie sú predmetom registrácie ochranných známok v zozname tovarov žalobcov 1/ a 2/. Pri zadržanom tovare, a to 551 ks krytov na mobilný telefón NOKIA 6230i, 200 ks klávesníc pre mobilný telefón NOKIA 5140, 300 ks klávesníc pre mobilný telefón NOKIA 6020, 300 ks klávesníc pre mobilný telefón NOKIA 6230i sa nemôže jednať podľa tvrdenia žalovaného o pirátsky tovar, keďže nie sú a ani neobsahujú kópie žiadnych registrácií, pričom je pochopiteľné, že samotný zadržaný tovar je daný technickým riešením telefónu ale samotné prevedenie je vlastným dizajnom. Podľa tvrdenia žalovaného pri zadržanom tovare, a to 100 ks klávesníc pre celulárny aparát neznámej značky je potrebné konštatovať, že dominantným prvkom na uvedenej klávesnici je slovo M. a teda nie je splnená podmienka článku 2, odsek 1/, písmeno a/ Nariadenia Rady ES č. 1383/2003 o totožnosti ochranných známok a z toho dôvodu sa nemôže jednať o napodobeninu, resp. pirátsky tovar.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s výpisom z obchodného registra žalobcov 1/ a 2/, s kópiami rozhodnutí o zaistení tovaru č. 82929/2005-5263 zo dňa 11.11.2005, s kópiou rozhodnutia o zaistení tovaru č. 83100/2005-5263 zo dňa 11.11.2005, s kópiou faxovej správy potvrdzujúcou prijatie oznámenia o zaistení tovaru právny zástupcom žalobcov 1/ a 2/, s kópiou úradného výpisu z registra ochranných známok Slovenskej republiky č. XXXXXX, . s kópiou úradného výpisu z registra ochranných známok S. č. XXXXXXXXX, . č. XXXXXXXXX, . s výpisom databázy dizajnov S. č. XXXXXXXXX-XXXX, . č. XXXXXXXXX-XXXX, . č. XXXXXXXXX-XXXX, . č. XXXXXXXXX-XXX, . č. XXXXXXXXX-XXXX, . s potvrdením o udelení licencie žalobcovi 2/ na používanie ochranných známok S. Sony a Ericsson , s kópiou úradného výpisu z registra ochranných známok S. č. XXXXXXXXX, . č. XXXXXXXXX, . s odborným posudkom č. X/XXXX. a č. X/XXXX, . s prílohami ku odbornému posudkom č. X/XXXX. a č. X/XXXX. nachádzajúcich na CD nosičoch (č.l. 111 súdneho spisu), s rozhodnutím o zaistení tovaru č. 33724/2006-5263 zo dňa 25.05.2006, s odborným posudkom č. XX/XXXX. a s prílohou k odbornému posudku nachádzajúceho sa na CD nosiči (č.l. 128a súdneho spisu), s písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 14.07.2006, s

dokladom preukazujúcim prevzatie rozhodnutia o zaistení tovaru č. 33724/2006-5263 zo dňa 02.06.2006, s odborným posudkom č. XXXX-SK-XXX. zo dňa 26.06.2006 a s prílohou k tomuto odbornému posudku na CD nosičoch (v súdnom spise na č.l. 151a), s predloženými originálnymi vzorkami zadržaného tovaru podľa zoznamu vzoriek v spise na č.l. 174 predložených žalobcami 1/ a 2/, s písomným vyjadrením žalobcov zo dňa 25.01.2007, so žiadosťou žalovaného adresovanej Colného úradu Bratislava zo dňa 24.01.2007, s kópiou faktúry vystavenej na meno žalovaného (v súdnom spise na č.l. 188), s písomnou žiadosťou o predĺženie lehoty zo dňa 28.11.2005, s rozhodnutím Colného úradu Bratislava o predĺžení lehoty zo dňa 29.11.2005, s jedným kusom vzoriek dátového kábla CA-40, s klávesnicou mobilného telefónu 6510, s krytom na mobilný telefón Sony Ericsson T310, s jedným kusom krytu na mobilný telefón NOKIA 3100, s jedným kusom textilnej šnúrky - všetko predložené žalovaným dňa 19.02.2007, s písomným vyjadrením žalobcov zo dňa 24.05.2007, s písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 29.05.2007, s výpisom o registrácii slovnej ochrannej známky S. č. XXXXXXXXXX. ERICSSON , s výpisom z registra slovnej ochrannej známky S. č. XXXXXXXXXX. SONY , s fotografickými snímkami na priložených CD nosičoch nachádzajúcich sa v prílohovej obálke č. 2 a v prílohovej obálke č. 1 a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca 1/ je zahraničnou právnickou osobou podnikateľom zapísaný v obchodnom registri F. R. v H.. Z výpisu registra ochranných známk S. (č.l. 40 a nasl.) má súd preukázané, že v zmysle Madridskej dohody o medzinárodnom zápise ochranných známk má žalobca 1/ registrovanú ochrannú známku č. XXXXXXXXXX, . t.j. slovnú ochrannú známku C.. P. , a to pre tovar v triede 9 medzinárodného triedenia - prístroje na záznam, prenos alebo reprodukciu zvuku alebo obrazu, t.j. pre mobilné telefóny a ich súčasti. Jedná sa o tovar - bezdrôtové komunikačné zariadenia, konkrétne mobilné telefóny a personálna digitálna asistancia (PDA); príslušenstvo pre mobilné telefóny a personálnu digitálnu asistenciu (PDA), konkrétne batérie, nabíjačky batérií, adaptéry pre zapojenie do siete, adaptéry pre zapaľovače cigariet, hand-free prístroje, vymeniteľné púzdra, mikrofóny a spíkre, modemy, dátové karty PCMCIA a elektrické káble, telefónne vidlice, elektrické káble RF, antény, anténové adaptéry, prenosné tašky pre hore uvedené produkty a púzdra a vaky adaptované na použitie pre hore uvedené produkty. Žalobca 1/ je ďalej majiteľom slovnej ochrannej známky registrovanej Úradom priemyselného vlastníctva SR pod č. XXXXXX. NOKIA . Vyššie uvedená slovná ochranná známka žalobcu 2/ je registrovaná v triede 9 medzinárodného triedenia, okrem iného pre mobilné telefóny a ich príslušenstvo. Žalobca 1/ je ďalej majiteľom registrovaných dizajnov S., a to č. XXXXXXXXXX-XXX, . ktorý sa týka tlačidiel na mobilný telefón NOKIA 6020, dizajnu S. č. XXXXXXXXXX-XXXX, . ktorý sa týka tlačidiel na mobilný telefón NOKIA 5140, ďalej je majiteľom dizajnu S. č. XXXXXXXXXX-XXXX. týkajúci sa tlačidiel na mobilný telefón NOKIA 6230i, ďalej je majiteľom dizajnu S. č. XXXXXXXXXX-XXXX. týkajúci sa predného krytu na mobilný telefón NOKIA 6230i a je majiteľom dizajnu spoločenstva registrovaného pod č. XXXXXXXXXX-XXXX. týkajúci sa predného krytu na mobilný telefón NOKIA 3200.

Žalobca 2/ je zahraničnou právnickou osobou registrovanou na Patentovanom a registračnom úrade v Švédskom kráľovstve tak ako to vyplýva z výpisu registrácie žalobcu 2/ v spise na č.l. 31 a nasl.. Žalobca 2/ je majiteľom obrazovej ochrannej známky S. č. XXXXXXXXXX, . ktorá pozostáva z vyobrazenia tmavého kruhu predeleného svetlou vlnovkou. Na základe prísažného vyhlásenia predloženého v spise na č.l. 67 má súd preukázané, že žalobca 2/ je oprávnený na základe licenčných zmlúv používať slovné ochranné známky Sony a Ericsson , a to spoločne ako Sony Ericsson , a to pre mobilné telefóny a ich príslušenstvo. Registráciu slovnej ochrannej známky S. Ericsson pod číslom zápisu XXXXXXXXXX. má súd preukázané z výpisu registra ochranných známk S. na č.l. 239, ktorá je zapísaná v prospech vlastníka T. L M E.. Súd má ďalej preukázaný zápis slovnej ochrannej známky S. Sony pod číslom zápisu XXXXXXXXXX. v prospech majiteľa S. K. K., J. (v súdnom spise na č.l. 245 a nasl.). Na základe týchto predložených dokladov má súd preukázané, že žalobca 2/ je na základe licenčných zmlúv s vyššie uvedenými majiteľmi ochranných známk oprávnený na používanie slovných ochranných známk S. Ericsson a Sony .

Žalovaný je slovenskou právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, v odd. Sro, vo vložke č. XXXX/S.. Dňa 11.11.2005 Colný úrad Bratislava prijal písomné colné hlásenie ref. č. 5091, ktorým colný deklarant, a to M. s.r.o., t.j. žalovaný v zast. A. E. A. & S. C. D. SR spol. s r.o. navrhol prepustiť do colného režimu konkrétne určený tovar. Vzhľadom na podozrenie

Colného úradu Bratislava o tom, že pri žiadosti o prepustenie do voľného obehu predmetného tovaru teda, že v týchto predmetných tovaroch je stelesnený zapísaný dizajn S. registrovaných v prospech žalobcu 1/ a zároveň je tento tovar označený ochrannými známami žalobcov 1/ a 2/ (NOKIA a Sony Ericsson) vydal Colný úrad Bratislava dňa 11.11.2005 dve rozhodnutia o zaistení tovaru, a to rozhodnutie č. 82929/2005-5263 a rozhodnutie č. 83100/2005-5263. V rozhodnutí zo dňa 11.11.2005 o zaistení tovaru č. 82929/2005-5263 Colný úrad Bratislava zadržal 551 ks krytov pre mobilný telefón NOKIA 3200, 400 ks krytov pre mobilný telefón NOKIA 6230i, 357 ks krytov pre mobilný telefón Sony Ericsson T 310, 200 ks klávesníc pre mobilný telefón NOKIA 6510, 246 ks dátových káblov CA-42 pre mobilné telefóny NOKIA a 8.008 ks stužiek pre zavesenie mobilných telefónov. Rozhodnutím o zaistení tovaru Colného úradu Bratislava zo dňa 11.11.2005 pod č. 83100/2005-5263 Colný úrad Bratislava rozhodol o zaistení tovaru, a to 200 ks klávesníc pre mobilný telefón NOKIA 5140, 300 ks klávesníc pre mobilný telefón NOKIA 6020, 300 ks klávesníc pre mobilný telefón NOKIA 6230i. Vyššie uvedenú správu o zaistení predmetného tovaru prevzal oprávnený zástupca žalobcov 1/ a 2/ dňa 12.11.2005. Dňa 28.11.2005 právny zástupca žalobcov 1/ a 2/ požiadal Colný úrad Bratislava o predĺženie lehoty podľa článku 13/, odsek 1/ Nariadenia Rady ES č. 1383/2003 na podanie žaloby o určenie, že zadržaný tovar je falzifikát, pričom tejto žiadosti Colný úrad Bratislava vyhovel svojim rozhodnutím č. 88624/2005-5263 zo dňa 29.10.2005 a povolil predĺženie lehoty na podanie žaloby o určenie, že zaistený tovar je falzifikát o ďalších 10 pracovných dní. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola doručená dňa 14.12.2005 bola žaloba podaná v súlade s lehotou uvedenou v Zákone č. 200/2004 Z.z..

Dňa 25.05.2006 Colný úrad Bratislava na základe písomného colného vyhlásenia deklaranta M. s.r.o., t.j. žalovaného v zast. A. E. A. & S. C. D. SR spol. s r.o. navrhol prepustiť do colného režimu tovar, pri ktorom nadobudol Colný úrad Bratislava podozrenie, že dochádza ku porušovaniu práv duševného vlastníctva žalobcu 2/ vzhľadom k tomu, že zaistený tovar obsahuje reprodukciu obrazovej ochrannej známky žalobcu 2/. Na základe tohto podozrenia vydal Colný úrad Bratislava rozhodnutie o zaistení tovaru č. 33724/2006-5263 zo dňa 25.05.2006, pričom oznámenie o tomto zaistení tovaru bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcov 1/ a 2/ dňa 02.06.2006. V lehote 10 pracovných dní od doručenia oznámenia o zaistení tovaru podali žalobcovia 1/ a 2/ na pošte dňa 16.06.2006 návrh na rozšírenie žaloby o určenie, že aj tento zaistený tovar je falzifikát. Vyššie uvedené rozšírenie návrhu bolo preto podané v zákonom určenej lehote 10 pracovných dní podľa Zákona č. 200/2004 Z.z.. Na preukázanie pasívnej legitímácie žalovaného v tomto konaní, žalobca predložil kópiu faktúry s dátumom vystavenia 31.10.2005 kde je uvedený ako príjemca tovaru, ktorého časť bola zaistená Colným úradom práve žalovaný (č.l. 188 súdneho spisu).

Žalobca na preukázanie svojho tvrdenia, že označeniami obsiahnutými na vyššie uvedenom zaistenom tovare došlo ku zásahu do práv žalobcov 1/ a 2/ vo vzťahu ku ich ochranným známam a registrovaným dizajnom S. predložil odborný posudok č. X/XXXX. a č. X/XXXX, ktoré boli vypracované dňa 18.04.2006, a to Mgr. M. Ř. ako osobou oprávnenou za žalobcov 1/ a 2/ na posudzovanie vyššie uvedeného zaisteného tovaru. V odbornom posudku č. X/XXXX, ktorým uvedená osoba posudzovala jeden kus klávesnice pre mobilný telefón NOKIA 6510, ktorý bol balený v obale s označením C.. P., ďalej ktorý sa zaoberal označením na zaistenom kuse šnúrky na zavesenie mobilného telefónu s nápisom F. NOKIA a ktorý sa ďalej zaoberal dátovým káblom CA-42 pre mobilné telefóny NOKIA, ktorý bol balený v krabici s označením coN. people došiel k záveru, že ako klávesnica prispôbená pre mobilný telefón NOKIA 6510 tak aj šnúrka na zavesenie mobilného telefónu ako aj dátový kábel CA-42 neboli vyrobené žalobcom 1/ a ani treťou osobou so súhlasom žalobcu 1/. V odbornom posudku č. X/XXXX osoba posudzujúca kryty pre mobilný telefón NOKIA 3200, NOKIA 6230i a klávesnice pre mobilný telefón NOKIA 6020, NOKIA 5140 a NOKIA 6230i dospela k záveru, že sa nejedná o výrobky žalobcu 1/ ani tretích osôb s jeho súhlasom. V odbornom posudku č. XX/XXXX. vypracovaného Mgr. M. O. zo dňa 21.06.2006 táto osoba oprávnená za žalobcu 1/ dospela k záveru, že klávesnica tvarovo prispôbená pre celulárny terminál neznámej značky, ktorá bola balená v blistri s označením C.. P. nebola vyrobená žalobcom 1/ a ani jej zmluvnými partnermi. V odbornom posudku č. XXXX-SK-XXX vypracovaným znalcom za žalobcu 2/ K. B. - N. táto osoba oprávnená za žalobcu 2/ dospela k záveru, že kryt mobilného telefónu kompatibilný s celulárnym terminálom Sony Ericsson model T 310 ako aj pripojiteľná šnúrka na celulárny terminál, že vyššie uvedený kryt na mobilný telefón, ktorý obsahoval obrazovú ochrannú známku Sony Ericsson

registrovanú pod č. XXXXXXXXX. ako aj šnúrky na celulárny terminál s nápisom F. Sony Ericsson nie sú výrobkami žalobcu 2/ a ani žiadnou autorizovanou treťou osobou za žalobcu 2/.

Z predloženého kusu jednej vzorky zadržanej klávesnice na mobilný telefón NOKIA 6510 vyplýva, že táto klávesnica určená pre žalovaného ako odberateľa bola balená v priehľadnom obale, pričom v spodnej časti papierového obalu, ktorý je prekrytý priehľadným obalom sa v modrom obdĺžniku nachádza vo vrchnej časti výrazné slovo M. , pod ktorým sa nachádza menším písmom označenie C.. P. . Z predĺženého jedného kusu zadržanej vzorky kábla CA-42 vyplýva, že tento výrobok je balený v obdĺžnikom tvrdom papieri, pričom na prednej strane ako ja na zadnej a bočných stranách sa nachádza výrazné označenie CA-42 , pod ktorým sa nachádza slovné spojenie coN. people . Z predloženého jedného kusu vzorky zo zadržaného tovaru, a to klávesnice neznámej značky má súd preukázané, že táto je balená na tvrdom papieri prekrytá priehľadným obalom, pričom na spodnej časti tvrdého papiera sa nachádza v čiernom obdĺžniku výrazné slovné spojenie M. , pod ktorým sa nachádza menším písmom slovné označenie coN. people . Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca 1/ je majiteľom ochrannej známky S., a to slovnej ochrannej známky C. P. pod číslom registrácie XXXXXXXXX.. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že všetky tieto 3 vzorky, ktoré boli zaistené Colným úradom Bratislava obsahujú slovné spojenie M. , pod ktorým sa nachádza slovné spojenie C.. P. . Najvýraznejším slovom z tohto slovného spojenia je slovo M. . Zo záverov vyššie uvedených odborných posudkov má súd preukázané, že tieto klávesnice ako aj dátový kábel nie sú výrobkom žalobcu 1/ a nie sú vyrábané ani subjektmi na základe jeho súhlasu a zmluvných vzťahov so žalobcom 1/. Skutočnosť, že sa nejedná o výrobky pochádzajúce od žalobcu 1/ nebola medzi účastníkmi konania sporná. Žalovaný však namietal, že v danom prípade sa nemôže jednať o zásah do práv žalobcu 1/, a to jednak vzhľadom na skutočnosť, že vyššie uvedené slovné označenie obsahuje v sebe slovné spojenie M. , ktoré je najvýraznejším slovným spojením, ďalej z dôvodu, že zaistená klávesnica pre mobilný telefón neznámej značky nie je vôbec výrobkom žalobcu 1/ a teda nemôže dochádzať ku zásahu do práv žalobcu 1/, keďže nie je výrobcom tohto výrobku, ktoré obsahuje na obale slovné označenie coN. people . Podľa tvrdenia žalobcu 1/ predpokladom na možný zásah do práv žalobcu 1/ ako majiteľa ochrannej známky je len skutočnosť, pokiaľ by vyššie uvedené výrobky obsahovali označenie totožné so slovnou ochrannou známkou žalobcu 1/ C.. P. , čo však v danom prípade nie je splnené, nakoľko najvýraznejším znakom pri slovnom spojení je použitie slova M. . Súd sa s touto obranou žalovanou nestotožnil. Nepochybne z predložených vzoriek vyplýva, že tieto výrobky obsahujú slovné označenie coN. people , ktoré slovné spojenie je registrovanou ochrannou známkou S. žalobcu 1/ pod č. XXXXXXXX. a v súvislosti s použitím tohto slovného spojenia, ktoré predstavuje slovnú ochrannú známku žalobcu 1/ na obaloch zadržaných výrobkov sa jedná o neoprávnené použitie tohto označenia na obaloch týchto výrobkov, pretože tak ako to má súd preukázané z vyššie uvedených predložených odborných posudkov ako aj zo samotného tvrdenia účastníkov konania nejedná sa o výrobky vyrobené žalobcom, pričom výhradne žalobcovi patrí oprávnenie používať slovné spojenie C.. P. v súvislosti s mobilnými telefónmi ich súčasťami a príslušenstvom. Súd je toho názoru, že vzhľadom na povahu týchto výrobkov, pričom sa jedná o klávesnice k mobilným telefónom ako aj o dátový kábel, jedná sa pri klávesniciach jednak o súčasť k mobilným telefónom a pri dátovom kábli o príslušenstvo k týmto mobilným telefónom, pričom práve na mobilné telefóny a ich príslušenstvo je registrovaná ochranná známka žalobcu 1/, a to slovná ochranná známka C. P. . Práve vzhľadom na povahu týchto výrobkov a účel ich použitia (používanie na mobilné telefóny, resp. v súvislosti s mobilnými telefónmi a ich príslušenstvom) je použitie slovného spojenia C.. P. zásahom do práv žalobcu 1/ ako majiteľa vyššie uvedenej slovnej ochrannej známky. Len žalobcovi 1/ ako majiteľovi tejto slovnej ochrannej známky patrí výlučné právo používania tohto slovného spojenia ako slovnej ochrannej známky v súvislosti s mobilnými telefónmi a ich príslušenstvom. Slovo M. , ktoré sa nachádza v modrom (resp. čiernom) obdĺžniku nad slovným spojením C.. P. na obaloch zadržaného tovaru, neznamená odlišnosť a rozlíšenie v podstatných znakoch od slovného spojenia C.. P. ako slovnej ochrannej známky registrovanej v prospech žalobcu 1/. Naopak súd je toho názoru, že vzhľadom na povahu týchto výrobkov (klávesnice k mobilným telefónom ako aj dátový kábel na mobilný telefón), ktoré tvoria jednak súčasť mobilných telefónom, resp. príslušenstvo k mobilným telefónom patrí jednoznačne ochrana pri používaní označenia coN. people len a výhradne žalobcovi. Na tomto závere nemení nič ani doplnenie k tomuto označeniu M. . Ochrana slovnej ochrannej známky pod označením C.. P. znamená, že použitie tohto slovného spojenia práve v súvislosti s klávesnicami, resp. príslušenstvom k mobilným telefónom znamená

zásah do práv ochrannej známky žalobcu. Povaha zadržaných výrobkov ako aj zvýraznenie slova M. jednoznačne preukazuje, že sa jedná o výrobky ako súčasti, resp. príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom práve vo vzťahu ku mobilným telefónom a ich príslušenstvu má registrovanú slovnú ochrannú známku žalobcu 1/ C.. P. . Jedná sa o tak známu a rozšírenú ochrannú známku, že v súvislosti s mobilnými telefónmi a ich príslušenstvom je toto slovné spojenie vo vzťahu ku bežnému spotrebiteľovi jednoznačne spájané s výrobkami žalobcu 1/. Súd je preto toho názoru, že pokiaľ ku slovnému spojeniu C.. P. je doplnené slovo M. nemôže doplnenie tohto slova ku slovnému označeniu, ktoré predstavuje ochrannú známku žalobcu 1/, znamenať také rozlíšenie výrobku, z ktorého by bolo bežnému spotrebiteľovi zrejmé, že sa nejedná o výrobok žalobcu 1/. Naopak povaha tohto zadržaného výrobku (klávesnice k mobilným telefónom a dátový kábel ako príslušenstvo k mobilnému telefónu) ako aj výrazné slovo M. poukazujúce na druh a povahu použitia tohto zadržaného výrobku jednoznačne vo vzťahu ku bežnému spotrebiteľovi navodzuje spojenie tohto výrobku s originálnymi výrobkami žalobcu 1/. Súd ďalej poukazuje, že pri použití slovného spojenia C.. P. nedošlo v rámci tohto slovného spojenia ku použitiu žiadneho rozlišujúceho znaku od slovnej ochrannej známky žalobcu 1/. Súd preto dospel k záveru, že použitie slovného spojenia na obaloch vyššie uvedených troch zadržaných výrobkov je zásahom do slovnej ochrannej známky žalobcu 1/ a je totožným s označením ochrannou známkou žalobcu 1/ registrovanou č. XXXXXXXX.

Z predložených dvoch kusov vzoriek šnúrok na zavesenie mobilného telefónu vyplýva, že tieto šnúrky obsahujú jednak označenie F. NOKIA ako aj označenie F. Sony Ericsson . Takýchto šnúrok bolo zaistených Colným úradom Bratislava 8.008 ks. Žalobca 1/ je majiteľom slovnej ochrannej známky NOKIA registrovanej Úradom priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky pod č. XXXXXX.. Žalobca 2/ je na základe licenčnej zmluvy oprávneným subjektom na používanie dvoch slovných ochranných známk S., a to slovnej ochrannej známky S. ERICSSON registrovanej pod č. XXXXXXXXXX. a slovnej ochrannej známky S. SONY registrovanej pod č. XXXXXXXXXX.. Zo spôsobu vyhotovenia týchto zadržaných výrobkov ako aj zo spôsobu ukončenia týchto šnúrok jednoznačne vyplýva, že šnúrky sú určené za účelom zavesenia mobilných telefónov, t.j. slúžia ako príslušenstvo ku mobilnému telefónu. Účel a povaha týchto šnúrok medzi účastníkmi konania sporné neboli. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia 1/ a 2/ sú majiteľmi vyššie uvedených slovných ochranných známk a keďže nepochybne vyššie uvedené zaistené šnúrky obsahujú označenie NOKIA a Sony Ericsson , boli použité na týchto šnúrkach označenia totožné so slovnými ochrannými známkami žalobcov 1/ a 2/. Použitie slovného spojenia F. pred vyššie uvedeným označením nemá vo vzťahu ku bežnému spotrebiteľovi žiadnu rozlišovaciu schopnosť vzhľadom k tomu, že samotné slovné spojenie Sony Ericsson a NOKIA nebolo žiadnym spôsobom pozmenené alebo iným spôsobom odlišené od slovných vyššie uvedených ochranných známk žalobcov 1/ a 2/. Pre bežného spotrebiteľa použitie slovného spojenia F. pred vyššie uvedených označením NOKIA a Sony Ericsson neznamená existenciu žiadnych takých podstatných odlišujúcich znakov, z ktorých by bolo zrejmé, že sa nejedná o výrobky žalobcov 1/ a 2/. Naopak výrazné označenie Sony Ericsson a NOKIA jednoznačne u bežného spotrebiteľa navodzuje predstavu o tom, že výrobcom týchto výrobkov sú žalobcovia 1/ a 2/ ako majitelia vyššie uvedených slovných ochranných známk. Súd neprihliadol na námietku žalovaného o tom, že vyššie uvedené výrobky boli v bežnom predaji pred registráciou vyššie uvedených slovných ochranných známk žalobcov 1/ a 2/. Pri slovných ochranných známkach S. Sony a Ericsson nevyplýva takéto obmedzenie v článku 12/ Nariadenia Rady ES č. 40/94 o ochrannej známke S. a pri slovnej ochrannej známke žalobcu 1/ č. XXXXXX. registrovanou Úradom priemyselného vlastníctva SR takéto obmedzenie nevyplýva ani z ustanovenia § 27 Zákona č. 55/1997 Z.z. a ani z ustanovenia § 28 Zákona o ochranných známkach. Súd je preto toho názoru, že opätovne aj pri týchto výrobkoch došlo jednoznačne ku použitiu označenia totožného s vyššie uvedenými slovnými ochrannými známkami žalobcov 1/ a 2/ NOKIA , SONY , ERICSSON .

Žalobcovia ďalej predložili vzorku zo zadržaného tovaru, a to kryt na mobilný telefón Sony Ericsson T 310. Po predložení tejto vzorky súd zistil, že v priehľadnom obale sa nachádza kryt na mobilný telefón T 310 a uvoľnený sklenený krúžok zelenej farby predelený šedou vlnovkou. Grafické vyobrazenie takto uvoľneného skleneného krúžku je v podstatných grafických znakoch totožný s obrazovou ochrannou známkou žalobcu 2/, t.j. s obrazovou ochrannou známkou S. patriacej žalobcovi 2/ registrovanou pod č. XXXXXXXXXX. (č.l. 45 súdneho spisu). Z odborného posudku č. XXXX-SK-XXX. vypracovaného znalcom za žalobcu 2/ jednoznačne vyplýva, že sa nejedná o originálny výrobok žalobcu 2/.

Porovnaním vyššie uvedenej tavenej ochrannej známky uvoľnenej z krytu predloženej vzorky mobilného telefónu Sony Ericsson T 310 s vyobrazením registrovanej obrazovej ochrannej známky žalobcu 2/ vyplýva, že táto tavená známka (uvoľnená) je v podstatných a rozhodujúcich znakoch totožná s obrazovou známkou žalobcu 2/. Žiadne podstatné rozlišujúce prvky na tomto označení nachádzajúcom v obale krytu na mobilný telefón Sony Ericsson T 310 obsiahnuté neboli a pre bežného spotrebiteľa je toto označenie spôsobilé vyvolať mylnú predstavu o tom, že výrobok pochádza od žalobcu 2/. Súd je preto toho názoru, že aj pri tomto výrobku bola použitá ochranná známka žalobcu 2/, a to jeho obrazová známka so všetkými totožnými, podstatnými znakmi tejto obrazovej ochrannej známky S.. Pokiaľ žalovaný namietal, že tento kryt na mobilný telefón Sony Ericsson T 310 neobsahuje žiadnu ochrannú známku, túto obranu súd nezobral do úvahy vzhľadom na jednoznačný spôsob vyhotovenia tohto krytu, ktorý v strednej časti má okrúhly otvor práve za účelom založenia vyššie uvedenej obrazovej ochrannej známky, ktorej vyobrazenie sa nachádza uvoľnené vo vnútri tohto obalu.

Pri zadržaných ďalších výrobkoch, a to kryte na mobilný telefón NOKIA 3200 (chránený dizajnovým vzorom S. patriaceho žalobcovi 1/ č. XXXXXXXXX-XXXX), . pri kryte na mobilný telefón NOKIA 6230i (dizajnový vzor S. XXXXXXXXX-XXX), . pri klávesnici na mobilný telefón NOKIA 5140 (dizajnový vzor S. č. XXXXXXXXX-XXXX), . pri klávesnici na mobilný telefón NOKIA 6020 (dizajnový vzor S. č. XXXXXXXXX-XXXX), . pri klávesnici na mobilný telefón NOKIA 6230i (dizajnový vzor S. č. XXXXXXXXX-XXXX) má súd preukázané, že spôsob vyhotovenia týchto výrobkov, rozmery, tvary, línie a charakteristické prvky (rozloženie tlačidiel klávesníc, vyhotovenie otvorov atď.) je totožné s vyššie uvedenými dizajnovými vzormi S. patriacimi žalobcovi 1/ ako majiteľovi týchto dizajnových vzorov. Súd má vyššie uvedenými odbornými posudkami preukázané, že sa nejedná o originálne výrobky žalobcu 1/ a ani o výrobky osôb oprávnených na výrobu týchto výrobkov so súhlasom žalobcu 1/. Tvrdenie žalovaného, že týmito výrobkami nemohlo dôjsť do zásahu práv žalobcu 1/ vo vzťahu ku registrovanými dizajnovým vzorom S. vzhľadom k tomu, že tieto výrobky sú použité práve na konkrétne určené mobilné telefóny a vzhľadom na spôsob vyhotovenia týchto mobilných telefónov a rozmerov potom iný spôsob vyhotovenia týchto krytov a klávesníc nie je možný, súd nepovažoval za dôvodnú obranu, pretože práve naopak práve vzhľadom na spôsob a povahu určenia týchto výrobkov (používanie ako súčasti mobilných telefónov vyrábaných žalobcom 1/) obsahujú tieto výrobky všetky charakteristické prvky a línie chránených dizajnových vzorov žalobcu 1/. Súd je preto toho názoru, že zo strany žalovaného sa jedná o neoprávnené využívanie vyššie uvedených dizajnových vzorov patriacich žalobcovi 1/, a to bez jeho súhlasu. Súd neprihliadol na námietku žalovaného, ktorý uvádzal, že distribúciou vyššie uvedených výrobkov chránených dizajnovým vzorom žalobcu 1/ nie je možné považovať za kopírovanie chránené dizajnu vzhľadom k tomu, že podľa tvrdenia žalovaného boli tieto výrobky výsledkom nezávislej tvorby pôvodcu (odlišného od žalobcu 1/). Ustanovenie článku 19/, odsek 2/ Nariadenia Rady ES č. 6/2002 upravuje, že za kopírovanie chránené dizajnu sa nepovažuje ten prípad, ak je výrobok výsledkom nezávislej tvorby pôvodcu, avšak toto ustanovenie zdôrazňuje, že o tomto výsledku nezávislej tvorby pôvodcu je primerané sa nazdávať, že tretí subjekt si nebol vedomý dizajnu patriaceho majiteľovi. Súd spochybňuje splnenie podmienky vyžadovanej článkom 19/, odsek 2/ Nariadenia Rady ES č. 6/2002, t.j. o tom, že by bolo možné sa primerane nazdávať, že pôvodca týchto výrobkov (výrobca pôvodcu z Číny) si nebol vedomý dizajnu patriaceho žalobcovi. Súd spochybňuje tento predpoklad vzhľadom k tomu, že je nepochybné, že tieto výrobky sú určené na používanie mobilných telefónov vyrábaných žalobcom 1/, ktorý má registrované vyššie uvedené dizajny S., ktoré sú teda verejne prístupné akejkolvek tretej osobe v danom prípade aj výrobcovi pochádzajúcemu z Číny. Vzhľadom na povahu a účel použitia týchto výrobkov súd je toho názoru, že nie je možné použiť výnimku z neoprávneného využívania chráneného dizajnu S. podľa článku 19/, ods. 2/ Nariadenia Rady ES č. 6/2002.

Súd neprihliadol na námietku žalovaného o tom, že predložené odborné posudky žalobcov 1/ a 2/ sú tendenčné a účelové, keďže boli predložené samotnými žalobcami ako účastníkmi tohto konania. Súd poukazuje na skutočnosť, že relevantným záverom pre toto konanie je záver osôb, ktoré vypracovali odborné posudky o tom, že posudzované výrobky nepochádzajú od žalobcov 1/ a 2/. Vzhľadom k tomu, že tieto posudky boli vypracované osobami oprávnenými za žalobcov 1/ a 2/, ktoré majú informácie o podstatných, relevantných, identifikačných znakoch, na základe ktorých je možné dospieť k záveru o tom, či konkrétny výrobok pochádza alebo nepochádza od žalobcov 1/ a 2/ súd na túto

námietku žalovaného neprihliadal. Je v súlade so zásadami logiky, že sú to práve žalobcovia 1/ a 2/, ktorí sú najkompetentnejšími osobami na prijatie záveru o tom, či konkrétne výrobky pochádzajú od nich alebo nie.

Súd zamietol procesný návrh žalovaného na ustanovenie znalca za účelom posúdenia, či predložené výrobky zasahujú do práv žalobcu 1/ vyplývajúce z chránených dizajnov S.. V danom prípade súd poukazuje, že takto položená otázka znalcovi je otázkou právnou, ktorá patrí výhradne a výlučne súdu. Je otázkou právnou, či predložené zaistené vzorky sú vzhľadom na podstatné znaky vyhotovenia línií a jednotlivých prvkov takými výrobkami, na základe ktorého je možné dospieť k záveru, že sa jedná o porušenie práv žalobcu 1/ vyplývajúcich z chránených dizajnov S.. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že došlo ku neoprávnenému použitiu, t.j. stelesneniu týchto chránených dizajnových vzorov S. na zaistených výrobkoch adresovaných žalovanému.

Podľa článku 1/, bod 1 Madridskej dohody o medzinárodnom zápise továrenských alebo obchodných známkov zverejnenej vo Vyhláske č. 65/1975 Zb., krajiny na ktoré sa vzťahuje táto dohoda tvoria osobitnú úniu pre medzinárodný zápis známkov.

Podľa článku 1/, bod 2 tejto dohody príslušníci každej zmluvnej krajiny si budú môcť zabezpečiť vo všetkých ostatných zmluvných krajinách tejto dohody ochranu svojich známkov pre výrobky alebo služby zapísaných v krajine pôvodu tým spôsobom, že tieto známky prihlásia na Medzinárodnom úrade duševného vlastníctva, o ktorom je reč v dohovore zriaďujúcom Svetovú organizáciu duševného vlastníctva prostredníctvom úradu uvedenej krajiny pôvodu.

Keďže Slovenská republika je zmluvnou stranou vyššie uvedenej dohody, vzťahuje sa ochrana ochrannej známky zapísanej na Medzinárodnom úrade duševného vlastníctva aj na území Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 Zákona č. 55/1997 Z.z. o ochranných známkach.

Podľa § 2, písm. a) Zákona č. 200/2004 Z.z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru, na účely tohto zákona oprávnenou osobou okrem iných osôb majiteľ zapísaného dizajnu a majiteľ ochrannej známky.

Podľa § 2, písm. c) Zákona č. 200/2004 Z.z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru, na účely tohto zákona držiteľom tovaru je deklarant, dovozca, vývozca, príjemca, odosielateľ alebo vlastník falzifikátu alebo nedovolené napodobeniny.

Podľa § 1, písm. a) Zákona č. 200/2004 Z.z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru, tento zákon upravuje podmienky, za ktorých sa prijímajú opatrenia proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru podľa osobitného predpisu.

Vyššie uvedené znenie § 1, písm. a) odkazuje na Nariadenie Rady ES č. 3295/94 ustanovujúce opatrenia proti prepusteniu falšovaného a nelegálne rozmnoženého tovaru do voľného obehu na vývoz alebo spätný vývoz a proti jeho vstupu do režimu s podmieneným oslobodením od cla, pričom vyššie uvedené Nariadenie Rady ES č. 3295/94 zo dňa 22.11.1994 bolo nahradené Nariadením Rady ES č. 1383/2003 zo dňa 22.07.2003.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 200/2004 Z.z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru, ak pri tovare, ktorý podlieha colnému dohľadu je podozrenie, že sa ním porušujú práva duševného vlastníctva, colný úrad môže požiadať oprávnenú osobu o poskytnutie informácií nevyhnutných na potvrdenie tohto podozrenia.

Podľa § 6 ods. 2 Zákona č. 200/2004 Z.z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru, colný úrad vydá o zaistení tovaru podľa odseku 1 písomné rozhodnutie.



Podľa § 8 Zákona č. 200/2004 Z.z. v znení účinnom do 31.03.2006, oprávnená osoba je povinná v lehote desiatich pracovných dní od doručenia oznámenia colného úradu o prijatí opatrenia podľa osobitného predpisu preukázať colnému úradu skutočnosť, že podala na súd návrh na začatie konania vo veci určenia, či tovar je falzifikát alebo nedovolená napodobenina, alebo že súd nariadil predbežné opatrenie.

Podľa § 8 Zákona č. 200/2004 Z.z. v znení účinnom od 01.04.2006, ak sa neuplatní zjednodušený postup podľa § 7a, oprávnená osoba je povinná v lehote podľa osobitného predpisu preukázať colnému úradu skutočnosť, že podala na súd návrh na začatie konania vo veci určenia, či tovar je falzifikát, alebo nedovolená napodobenina.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 200/2004 Z.z., ak podľa právoplatného rozhodnutia súdu je tovar falzifikát alebo nedovolená napodobenina a ak colný úrad nerozhodol o jeho prepadnutí alebo zhabaní podľa tohto zákona, colný úrad:

- a) môže na návrh oprávnenej osoby alebo z vlastného podnetu rozhodnúť, aby držiteľ tovaru tento tovar pod colným dohľadom zničil na vlastné náklady v lehote určenej colným úradom,
- b) rozhodne o zničení tohto tovaru a zabezpečí jeho zničenie, ak mu nie je známy jeho držiteľ; o zničení tohto tovaru colný úrad spíše záznam.

Podľa článku 2, bod 1 Nariadenia Rady ES č. 1383/2003 na účely tohto nariadenia tovar porušujúci právo duševného vlastníctva znamená:

a) napodobenina, a to:

- i. tovar vrátane obalu, ktorý nesie bez oprávnenia obchodnú značku totožnú s obchodnou značkou platne registrovanou pre rovnaký druh tovaru alebo tovar, ktorého hlavné znaky nemôžu byť rozlíšené od takejto obchodnej značky, a ktorý týmto porušuje práva držiteľa obchodnej značky podľa práva spoločenstva, ako sa ustanovuje Nariadením Rady (ES) č. 40/94 z 20.12.1993 o obchodnej značke spoločenstva alebo právom členského štátu, v ktorom sa žiada o konanie colných orgánov;
- ii. akýkoľvek symbol obchodnej značky (vrátane loga, etikety, nálepky, brožúry, návodov na použitie a záručných dokladov, ktoré nesú takýto symbol), aj keď sa uvádzajú samostatne, za rovnakých podmienok ako tovar uvedený v bode (i);
- b) pirátsky tovar, ktorý je kópiou alebo obsahuje kópie vyrobené bez súhlasu držiteľa autorského práva, príslušného práva alebo dizajnového práva bez ohľadu na to, či je registrovaný vo vnútroštátnom práve alebo je registrovaný osobou oprávnenou držiteľom práva v krajine výroby v prípadoch, ak by výroba týchto kópií predstavovala porušenie tohto práva podľa Nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o priemyselných vzoroch spoločenstva alebo porušenie práva členského štátu, v ktorom sa žiada o colné konanie.

Podľa článku 3, písm. a) Nariadenia Rady ES č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva, na účely tohto nariadenia:

a) "dizajn" znamená vonkajšiu úpravu celku alebo časti výrobku, ktorá vyplýva zo znakov najmä línií, obrysov, farieb, tvaru, textúry a/alebo materiálov samotného výrobku a/alebo jeho zdobenia.

Podľa článku 19, ods. 1 Nariadenia Rady ES č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva, majiteľ zapísaného dizajnu spoločenstva má výlučné právo využívať ho a brániť akejkolvek tretej strane, ktorá nemá jeho súhlas, aby dizajn využívala. Vyššie uvedené využívanie sa vzťahuje najmä na vytvorenie, ponúkanie, uvedenie na trh, dovoz, vývoz alebo používanie výrobku, na ktorom je dizajn použitý, alebo na ktorom je dizajn stelesnený, alebo skladovanie tohto výrobku pre takéto účely.

Podľa článku 4 Nariadenia Rady ES č. 40/1994 o ochrannej známke spoločenstva, ochranná známka spoločenstva môže pozostávať z akýchkoľvek označení, ktoré sa dajú znázorniť graficky, najmä slov vrátane osobným mien, vzorov, písmen, číslíc, tvaru, tovarov alebo ich obalov za predpokladu, že tieto označenia sú spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jedného podniku od tovarov a služieb iných podnikov.

Podľa článku 9, odsek 1 Nariadenia Rady ES č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva, k ochrannej známke spoločenstva vzniká majiteľovi výhradné právo. Majiteľ je oprávnený zabrániť všetkým tretím osobám, ktoré nemajú jeho súhlas používať v obchodnom styku:

a) akékoľvek označenie, ktoré je zhodné s ochrannou známkou spoločenstva, pokiaľ ide o tovary alebo služby, ktoré sú zhodné s tovarmi alebo službami, pre ktoré je ochranná známka spoločenstva zapísaná;

b) akékoľvek označenie, kde vzhľadom na jeho zhodnosť alebo podobnosť s ochrannou známkou spoločenstva a zhodnosť alebo podobnosť s tovarmi alebo službami, ktoré sú chránené ochrannou známkou spoločenstva a označením, existuje pravdepodobnosť výmeny zo strany verejnosti; pravdepodobnosť výmeny zahŕňa pravdepodobnosť asociácie s označením a ochrannou známkou. Podľa § 3a ods. 1 Zákona č. 55/1997 Z.z. o ochranných známkach, za zhodné sa považujú označenia alebo ochranné známky, ktoré sú totožné alebo sa líšia len v nepodstatných prvkoch nemeniacich celkový charakter označenia alebo ochrannej známky.

Podľa § 12 ods. 4 Zákona č. 55/1997 Z.z. o ochranných známkach, za majiteľa ochrannej známky sa považuje právnická osoba alebo fyzická osoba zapísaná ako majiteľ v registri.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona č. 55/1997 Z.z. o ochranných známkach, majiteľ ochrannej známky sa môže voči každému domáhať zákazu používať jeho ochrannú známku alebo označenie s ňou zameniteľné pre rovnaké alebo podobné tovary alebo služby a aby sa predmety takto označené stiahli z trhu.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca 1/ je majiteľom slovnnej ochrannej známky NOKIA registrovanej Úradom priemyselného vlastníctva SR pod č. XXXXXX.. Ďalej má súd preukázané, že žalobca 1/ je majiteľom ochrannej známky S., a to slovnnej ochrannej známky coN. people , ktorá je registrovaná pod č. XXXXXXXXX.. Súd má ďalej preukázané, že žalobca 2/ je majiteľom obrazovej ochrannej známky S. č. XXXXXXXXX. pozostávajúcej z grafického vyobrazenia, a to tmavého kruhu predeleného svetlou vlnovkou. Súd má ďalej preukázané, že žalobca 2/ je osobou oprávnenou na používanie slovnnej ochrannej známky S. registrovanej pod č. XXXXXXXXX. Sony a slovnnej ochrannej známky S. registrovanej pod č. XXXXXXXXX. Ericsson . Súd má ďalej preukázané, že žalobca 1/ je majiteľom dizajnových vzorov S. č. XXXXXXXXX-XXXX. týkajúci sa klávesnice na mobilný telefón NOKIA 6020, ďalej je majiteľom registrovaného dizajnu S. č. 00XXXXXXX-XXXX. týkajúci sa klávesnice určenej pre mobilný telefón NOKIA 5140, ďalej je majiteľom dizajnu S. registrovaného pod č. XXXXXXXXX-XXXX. týkajúci sa krytu na mobilný telefón NOKIA 6230i, ďalej je majiteľom dizajnu S. č. 00XXXXXXX-XXXX. týkajúci sa klávesnice na mobilný telefón 6230i a je majiteľom dizajnu S. č. XXXXXXXXX-XXXX. týkajúci sa obalu na mobilný telefón NOKIA 3200. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že pri vykonávaní colnej kontroly dňa 11.11.2005 a dňa 25.05.2006 pri tovare, ktorého colným deklarantom bol uvedený žalovaný (údaje vyplývajúce z rozhodnutia o zaistení Colného úradu Bratislava) bol zadržaný tovar, ktorého prepustenie do voľného obehu požadoval žalovaný. Súd má v konaní preukázané postavenie žalovaného ako colného deklaranta a tým, že zároveň bola v konaní preukázaná aj faktúra, z ktorej vyplýva, že príjmom tovaru je žalovaný, má súd v konaní preukázané postavenie žalovaného ako držiteľa tovaru pre účely Zákona č. 200/2004 Z.z.. Tým, že súd má preukázané postavenie žalobcov 1/ a 2/ ako majiteľov ochranných známk a dizajnu Spoločenstva má súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcov 1/ a 2/ podľa § 2, písm. a) Zákona č. 200/2004 Z.z.. Vzhľadom na rozhodnutie Colného úradu Bratislava o zaistení tovaru pri vyššie uvedenom colnom konaní, žalobcovia 1/ a 2/ v zákonom určenej lehote podali žalobu, ktorou sa domáhali určenia, že zaistený tovar žalovanému je falzifikát. Tak ako bolo uvedené vyššie súd má z vykonaného dokazovania preukázané, že na obaloch zadržaných výrobkov, pokiaľ sa nachádza na obaloch týchto výrobkoch slovné označenie coN. people sa jedná jednoznačne o zásah do slovnnej ochrannej známky S. patriacej žalobcovi 1/ a keďže sa nejedná o výrobky vyrobené žalobcom 1/ došlo ku neoprávnenému zásahu do práv žalobcu 1/ ako majiteľa ochrannej známky tak ako bolo uvedené vyššie. Použitie slova M. na obaloch týchto výrobkov nie je dostatočným odlišujúcim znakom vzhľadom k tomu, že žalobca 1/ sa domáhal ochrany svojej ochrannej známky coN. people , ktoré označenie bez akýchkoľvek zmien bolo použité na obaloch týchto výrobkov a nebol použitý žiadny odlišujúci znak, ktorý by vo vzťahu ku tretím osobám bol jednoznačne spôsobilý na odlíšenie výrobcu týchto výrobkov od žalobcu 1/. Opätovne na zadržaných 8.008 ks stužiek na zavesenie mobilných telefónov vzhľadom na použitie označenia NOKIA , Sony Ericsson , sa jedná o označenia, ktoré sú totožné so slovnými ochrannými známkami patriacimi žalobcom 1/ a 2/. Vzhľadom na povahu a určenie týchto výrobkov, ktoré sú určené na používanie spolu s mobilnými telefónmi je možné tieto výrobky považovať za príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom na tento druh výrobkov sú registrované vyššie uvedené slovné ochranné známky žalobcov 1/ a

2/. Vo vzťahu ku krytu na mobilný telefón Sony Ericsson T 310 má súd jednoznačne preukázané, že súčasťou tohto balenia bolo grafické znázornenie obrazovej ochrannej známky žalobcu 2/ (tmavý kruh predelený svetlou vlnovkou), ktorého podstatné grafické prvky sú totožné s obrazovou ochrannou známkou žalobcu 2/. Súd má ďalej preukázané, že ďalšie klávesnice a kryty na mobilné telefóny (NOKIA 6020, NOKIA 5140, NOKIA 6230i, NOKIA 6230i a NOKIA 3200) sú výrobkami, v ktorých sú stelesnené dizajnové vzory S. patriace žalobcovi 1/ vzhľadom na spôsob vyhotovenia týchto výrobkov, línie, použité farby, materiály a spôsob ich určenia. Na základe vyššie uvedeného má súd preto preukázané, že dovozom vyššie uvedených výrobkov, ktoré boli určené pre žalovaného a ktoré boli zaistené Colným úradom Bratislava došlo ku zásahu do práv žalobcov 1/ a 2/ vzhľadom k tomu, že na týchto výrobkoch boli použité označenia totožné s ochrannými známkami žalobcov 1/ a 2/ a tieto výrobky predstavovali stelesnenie chránených dizajnových vzorov S. patriacich žalobcovi 1/. Súd preto v celom rozsahu žalobe vyhovel a určil, že tovar zadržaný žalovanému vyššie uvedenými rozhodnutia Colného úradu Bratislava je falzifikát, resp. napodobenina podľa Nariadenia Rady č. 1383/2003 tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pretože žalobcovia 1/ a 2/ boli v konaní úspešní v celom rozsahu, vznikol im nárok na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý úspešný v konaní nebol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Súd preto zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcom 1/ a 2/ v celkovej výške 85.132, 80 Sk, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet právnej zástupkyňi žalobcov 1/ a 2/ JUDr. T. B. podľa § 149 ods. 1 O.s.p.. Súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku v sume 4.000, -- Sk. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade na strane žalobcu vystupujú dvaja účastníci konania, vznikol právnej zástupkyňi žalobcov pri náhrade trov právneho zastúpenia nárok na náhradu dvojnásobnej výšky tarifnej odmeny za 1 úkon právnej pomoci zníženej o 20 % podľa § 13 ods. 3 Vyhlášky č.655/2004 Z.z.. Pri výške náhrady právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej odmeny, a to 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Za prípravu a prevzatie zastúpenia a za podanie žaloby, t.j. za úkony vykonané v roku 2005 potom predstavuje náhrada tarifnej odmeny za 1 úkon právnej pomoci sumu 1.847, -- Sk a súd preto priznal náhradu trov právneho zastúpenia 2 x 1.847, -- Sk. Za podanie zmeny žalobného návrhu zo dňa 16.06.2006 súd priznal tarifnú odmenu za tento úkon právnej pomoci v sume 2.016, -- Sk. Za 4 úkony právnej pomoci vykonané v roku 2007, a to za účasť na pojednávaní dňa 15.01.2007, 23.04.2007, za písomné vyjadrenie dňa 25.05.2007 a za účasť na pojednávaní dňa 04.06.2007 súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci po 2.193, -- Sk. Spolu potom predstavuje náhrada trov právneho zastúpenia 14.482, -- Sk a po pripočítaní 19 % sadzby DPH potom predstavuje náhrada trov právneho zastúpenia 17.233, 60 Sk. Súd ďalej priznal právnej zástupkyňi žalobcov 2 x náhradu režijného paušálu po 150, -- Sk, 1 x 164, -- Sk a 4 x 178, -- Sk a náhrada trov právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu predstavuje sumu 18.409, 60 Sk. Súd ďalej priznal žalobcom 1/ a 2/ náhradu hotových výdavkov súvisiacich so súdnym konaním, a to hotových výdavkov za výpis ochrannej známky S. č. XXXXXXXXXX. v sume 1.417, -- Sk, za výpis ochrannej známky SONY , ochrannej známky č. XXXXXXXX, . ochrannej známky č. XXXXXXXX, . a to celkovo vo výške 3.696, -- Sk, ďalej hotové výdavky za výpis dizajnových vzorov S. v celkovej výške 6.206, -- Sk, za súdny preklad vyššie uvedených výpisov dizajnu S. v sume 11.900, -- Sk, za súdny preklad výpisu žalobcu 1/ vo výške 3.927, -- Sk, za súdne overenie prekladu odborného posudku žalobcu 2/ vo výške 357, -- Sk, za súdny preklad ochranných známk vo výške 2.856, -- Sk, vo výške 2.142, -- Sk, vo výške 1.428, -- Sk, vo výške 3.570, -- Sk a za notárske poplatky za overovanie vo výške 3.665, 20 Sk. Spolu potom predstavuje náhrada trov právneho zastúpenia, súdneho poplatku a hotových výdavkov 63.573, 80 Sk. Za účasť na pojednávaní dňa 15.01.2007, dňa 23.04.2007 a dňa 04.06.2007 za použitie osobného motorového vozidla súd priznal náhradu cestovného, a to pri účasti na pojednávaní dňa 15.01.2007 na trase Bratislava - Banská Bystrica a späť, pri dĺžke trasy 395 km, náhrady za 1 km jazdy 6, 20 Sk, priemernej spotrebe 6 litrov na 100 km a cene za pohonné hmoty 34, 90 Sk, t.j. suma 3.276, 13 Sk. Tým istým spôsobom za účasť na pojednávaniach v dňoch 23.04.2007 a 04.06.2007 vzhľadom na zmenu cien pohonných hmôt, súd priznal náhradu cestového vo výške 3.349, 60 Sk a 3.350, 31 Sk. Spolu potom predstavuje náhrada cestového sumu 9.976, -- Sk. Súd ďalej priznal náhradu za stratu časti pri účasti na vyššie uvedených pojednávaniach, a to 3 x 13 polhodín po 297, -- Sk, t.j. 3 x 3.861, -- Sk teda spolu 11.583, -- Sk. Spolu potom predstavuje náhrada trov celého konania vrátane súdneho poplatku, náhrady trov právneho zastúpenia, náhrady hotových výdavkov, náhrady cestového a náhrady za stratu času sumu 85.132, 80 Sk.

## P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný nesplní dobrovoľne povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z..

Okresný súd Banská Bystrica, dňa 4.6.2007

JUDr. Marián Blaha

samosudca

Za správnosť: Bc. Gabriela Urbanská

Okresný súd Banská Bystrica

Za správnosť anonymizácie: Helena Šípková