

Právny odbor: Obchodné právo

Predmet sporu: na určenie, že zaistený tovar je falzifikát  
9Cbs/124/2004

1004115393

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. M. M. a z členov senátu: JUDr. V. Š. a JUDr. A. S., v právnej veci navrhovateľa: T. H. L., Inc., U. P., B. B., XXX. C. R. S. XXX. - A, N., D. XXXXX, . U., zast.: JUDr. E. B., advokátka, T. X, XXX XX B., proti odporcovi v 1. rade: W. P., s. r. o., S. XXX, . XXX. XX. S., zast.: J. M., P. X, . XXX. XX. B., odporcovi v 2. rade: V..O., B. XX, . S., B., odporcovi v 3. rade: E. "T. K.", S.. R. M. N.. X, . S., B., o určenie, že tovar dovážaný odporcom je falzifikát rozhodol

r o z h o d o l :

Súd určuje, že 285 ks textilného tovaru - mikiny - označeného zhodne s ochrannou známkou T. H. č. 170 820 zadržaný C. Ú. v B. a zaistený rozhodnutím č. SCU-862004-5282-TO zo dňa 07. 08. 2004, sú falzifikáty.

Odporca v 1. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, trovy konania vo výške 12.748, 28 Sk, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie voči odporcom v 2. a v 3. rade z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 16. 08. 2004 domáhal určenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že ako majiteľ ochrannej známky, má výlučné právo označovať svoje tovary alebo služby ochrannou známkou, pre ktoré je zapísaná v registri alebo ju používať v spojení s týmito tovarmi alebo službami. Navrhovateľ k užívaniu ochrannej známky a k uvedeniu tovaru takto označeného na trhu v Slovenskej republike nedal súhlas. Uvedol, že z oznámenia C. Ú. v B., S. C. Ú. B. - 5282, zo dňa 08. 08. 2004, zn. SCÚ-86/2004-5282-to-ozn., ktoré bolo doručené jeho právnej zástupkyňi faxom dňa 09. 08. 2004 sa dozvedel, že v dňoch 06. - 07. 08. 2004 bola C. Ú. B. - S. colného úradu na základe služobného príkazu č. 55/2004 vykonaná kontrolná činnosť u odporcu v 2. rade - dopravcu V..O., S., B., v rámci ktorej bol zaistený v režime tranzit zahraničný tovar: textilný tovar - mikiny, s označením T. H. v počte 285 kusov, pri ktorom vzniklo podozrenie, že sa s ním porušujú práva duševného vlastníctva majiteľa ochrannej známky č. 170 820. Uvedený tovar bol prepravovaný na základe dokladu C. TIR č. MX 43861720 zo dňa 04. 08. 2004 a bol určený pre príjemcu - vlastníka W. P., s. r. o. - odporcu v 1. rade. Konateľ odporcu v 1. rade v zápisnici zo dňa 07. 08. 2004 uviedol, že odporca v 1. rade si tovar neobjednával. C. Ú. B. vydal dňa 07. 08. 2004 vyššie uvedené rozhodnutie, ktorým tento tovar zaistil. Podľa oznámenia C. Ú. v B. v dokladoch ako predajca je uvedený odporca v 3. rade - E. T. K., S., B..

Navrhovateľ ako majiteľ ochrannej známky, podal v zákonnej 3 dňovej lehote žiadosť o prijatie colného opatrenia.

Odporca v 1. rade navrhol, aby súd konanie voči nemu zastavil, čo odôvodňoval tým, že on neprihlásil tovar na prepustenie do voľného obehu, pretože režim tranzitu nebol riadne ukončený dodaním tovaru colnému úradu určenia a navyše C. Ú. B. vykonal túto kontrolu dávno po vstupe na územie spoločenstva, ešte keď s tovar nachádzal v režime tranzitu. Poukázal na to, že inkriminovaný tovar si nikdy neobjednal, tento tovar bol naložený v Bulharsku v jeho neprítomnosti, nemohol a neprebral zodpovednosť za dodanie tovaru colnému úradu určenia, pretože ho nikdy nemal v moci, keďže Colný úrad Bratislava ho zaistil ešte pred riadnym ukončením režimu tranzitu.

Nakoľko v priebehu konania vzal navrhovateľ voči odporcom v 2. a v 3. rade návrh späť, súd konanie voči nim zastavil podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Ako vyplýva z dokladov predložených navrhovateľom, navrhovateľ je majiteľom ochrannej známky T. H. , ktorá je zapísaná pod č. 170 820 na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky.

Pri všetkých medzinárodných ochranných známkach je SR určeným štátom, teda štátom, v ktorom platí ochrana.

Navrhovateľ odporcovi k užívaniu ochranných známk nedal súhlas a nedal ani súhlas s uvedením tovaru takto označeného na trh v Slovenskej republike. Dovoz takto označeného tovaru porušuje práva majiteľa ochrannej známky. Zaistený tovar je teda v zmysle § 11 zák. č. 271/2001 Zb. falzifikátom originálneho tovaru navrhovateľa.

Navrhovateľ ako majiteľ medzinárodnej ochrannej známky je výlučne oprávnený používať túto ochrannú známku, resp. to môže byť aj ním poverená osoba na základe licenčnej zmluvy (majiteľ ochrannej známky má výlučne právo označovať svoje tovary alebo služby ochrannou známkou, pre ktoré je zapísaná v registri, alebo ju používať v spojení s týmito tovarmi alebo službami).

Naliehavý právny záujem navrhovateľ osvedčil potrebou, aby sa v zmysle § 11 zák. č. 271/2001 Zb. mohlo zabrániť šíreniu falzifikátov na území Slovenskej republiky, ako aj skutočnosťou, že sa nemôže domáhať priamo, aby colnica naložila s tovarom ako s falzifikátom a bez takéhoto určenia by právne postavenie navrhovateľa bolo neisté.

Po takto vykonanom dokazovaní súd návrhu navrhovateľa podaného v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 271/2001 Zb. v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP a vzhľadom na úspech navrhovateľa v konaní mu priznal právo na ich náhradu. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 4 úkony po 1.360, --Sk, režijný paušál 3x 136, --Sk a 1x 164, --Sk s 19% DPH a súdny poplatok 4.000, --Sk a správny poplatok 200, --Sk za vydanie osvedčenia ochrannej známky, úradný preklad a overenie 1.514, --Sk.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo.

V odvolaní, z ktorého má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané a datované a ktoré musí byť predložené spolu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie.

Krajský súd v Bratislave, dňa 30.7.2007

JUDr. Viera Šebestová  
predseda senátu

Za správnosť: Alena Hainová

Krajský súd v Bratislave  
Za správnosť anonymizácie: Dagmar Lindnerová