

Právny odbor: Obchodné právo

Predmet sporu: určenie, že colne zaistený tovar je napodobnenina-falzifikát  
9Cbs/126/2004

1004115468

R o z s u d o k

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Milana Moravu a z členov senátu: JUDr. Viery Šebestovej a JUDr. Anny Savkovej, v právnej veci žalobcu v 1. rade: V. A., XXXXX. W., S. R. N., žalobcu v 2. rade: A. A., XXXXX. I., S. R. N., obaja zast.: JUDr. T. B., advokátka, G. X-X, . XXX. XX. B., proti žalovanému: W. P., s. r. o., S. XXX, . XXX. XX. S., o určenie, že zadržaný tovar je falzifikát, takto

r o z h o d o l :

Súd určuje, že tovar pozostávajúci z 270 športových mikín nesúci nápis V. a logo v tvare kruhu, do ktorého sú pod sebou vpísané písmená V a W a ďalej z 245 športových mikín nesúcich logo tvorené štyrmi spojenými kruhmi a nápisom A. zaistený Colným úradom v Bratislave, rozhodnutiami č. SCÚ-86/2004-5282-VO-zaist' a SCÚ-86/2004-5282-AU-zaist' zo 07. 08. 2004, j e f a l z i f i k á t o m . Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcom 50.662, --Sk na náhradu trov konania žalobcov, na účet právneho zástupcu žalobcov, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd konanie proti žalovanému v 2. rade z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa návrhom doručeným súdu dňa 20. 08. 2004 domáhali určenia, že colne zaistený tovar pozostávajúci z 270 športových mikín nesúcich nápis V. a logo v tvare K., do ktorého sú pod sebou vpísané písmená V a W a ďalej z 245 športových mikín nesúcich logo tvorené štyrmi spojenými K. a nápisom A. zaistený Colným úradom v B. rozhodnutiami č. SCÚ-86/2004-5282-vo-zaist' a SCÚ-86/2004-5282-au-zaist' zo 07. 08. 2004 je napodobeninou (falzifikátom) podľa Nariadenia Rady ES č. 1383/2003 a zákona č. 200/2004 Z. z.

Podaním na súd zo dňa 28. 04. 2006 zobrali žalobcovia žalobný návrh proti žalovanému v 2. rade v celom rozsahu späť. Súd preto v súlade s § 96 ods. 1, 3 OSP konanie proti žalovanému v 2. rade zastavil a v konaní pokračoval iba so žalovaným v 1. rade.

Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k žalobnému návrhu uviedol, že Colný úrad B. bez opory v zákone označil žalovaného za účastníka konania, čím porušil ust. § 3 zákona č. 71/1967 Zb. Týmto ničím nepodloženým konaním, odporujúcim zákonu ho označil za účastníka konania a týmto nezákonným konaním uviedol do omylu navrhovateľov, ktorí si osvojili tento právny názor a uviedli ho vo svojom žalobnom návrhu ako odporcu.

Inkriminovaný tovar, ktorý si žalovaný neobjednal, bol spolu s iným tovarom naložený v B. na dopravný prostriedok bez jeho prítomnosti, čiže tento nevedel a ani nemohol vedieť, že na tento dopravný prostriedok sa nakladá aj tovar, ktorý si nikdy neobjednal, a takto sa aj vyjadril v zápisnici o podaní vysvetlenia spísanej Colným úradom B..

Ďalej uviedol, že od momentu naloženia tovaru a jeho prepustenia do režimu tranzitu na podklade carnetu TIR, bol hlavným zodpovedným spoločnosť V. O. B., tak ako to ukladá článok 4 ods. 18 a 21, colného kódexu, Nariadenia rady /EHS/ 2913/1992 a nie žalovaný.

Podľa žalovaného zodpovednosť za tento tovar v režime tranzitu mal v tom čase iba dopravca, ako hlavný zodpovedný, a to tak, ako to ukladá článok 96 ods. 1 colného kódexu, Nariadenia rady /EHS/ 2913/1992.

V neposlednom rade Colný úrad B. konal v rozpore so zákonom aj preto, že porušil kapitolu 1, článok 1, číslo 1, písmeno a/ a b/, nariadenia Rady /ES/, 1383/2003, a to preto, že nikto a už vôbec nie žalovaný tovar na prepustenie do voľného obehu, pretože režim tranzitu nebol riadne ukončený dodaním tovaru colnému úradu určenia a navyše Colný úrad B. vykonal túto kontrolu dávno po vstupe na územie spoločenstva, ešte keď sa tovar nachádzal v režime tranzit, a preto navrhuje, aby súd v tomto konaní zastavil konanie vo vyššie uvedenej veci voči spoločnosti W. P., s. r. o., S. XXX, . XXX. XX. S., IČO: XX. XXX. XXX.

Ako vyplýva z dokladov predložených súdu, žalobca v 1. rade je obchodnou spoločnosťou so sídlom vo W., S. R. N.. Žalobca v 2. rade je obchodnou spoločnosťou so sídlom v I., S. R. N. a je príjemcom tovaru, ktorého sa týka toto konanie a v zmysle ustanovenia § 2 písm. c/ zákona č. 200/2004 Z. z. jeho držiteľom. Žalovaný v 2. rade je odosielateľom tovarom a v zmysle uvedeného ustanovenia sa tiež považuje za držiteľa tovaru.

Podľa faktúry č. T 072 a osvedčenia o pôvode tovaru je žalovaný v 2. rade odosielateľom a vlastníkom tovaru - 515 ks športových mikín zaisteného rozhodnutím Colného úradu B. rozhodnutiami č. SCÚ-86/2004-5282-vo-zaist' a SCÚ-86/2004-5282-au-zaist'. Tento tovar je uložený pod colným dohľadom v sklade Colného úradu B. na K. ulici v B. - P..

Z dokladov ďalej vyplýva, že žalobca v 1. rade je majiteľom ochranných známk Spoločenstva č. XXXXXX. a XXXXXX.. Žalobca v 2. rade je majiteľom ochrannej známky Spoločenstva č. XXXXX. a medzinárodne zapísanej ochrannej známky č. XXXXXX. platnej na území Slovenskej republiky. Všetky uvedené ochranné známky sú zapísané pre tovar v tr. 25 medzinárodného triedenia - odevy.

Žalobcovia sa z oznámenia Colného úradu B. zo dňa 08. 08. 2004 adresovaného právnomu zástupcovi žalobcov dozvedeli, že bol zadržaný tovar - 270 športových mikín nesúcich nápis V. a logo v tvare K., do ktorého sú pod sebou vpísané písmená V a W a ďalej z 245 športových mikín nesúcich logo tvorené štyrmi spojenými K. a N. A. . Colný úrad pojal podozrenie o možnom porušení práv duševného vlastníctva k ochrannej známke V. v tom, že sa jedná o falzifikáty a vyzval v zmysle § 4 zák. č. 271/2001 Z. z. na podanie žiadosti o prijatie opatrenia. Oprávnená osoba žiadosť o prijatie opatrenia podľa § 4 zák. č. 271/2001 Z. z. v zákonnej lehote podala.

Colným úradom bol zaistený tovar pozostávajúci z 270 športových mikín nesúcich N. V. a L. v tvare K., do ktorého sú pod sebou vpísané písmená V a W a ďalej z 245 športových mikín nesúcich logo tvorené Š. S. K. a N. A.

V zmysle § 8 ods. 3 zák. č. 271/2001 Z. z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze bola colným úradom táto skutočnosť oznámená žalobcom (v zmysle zákona oprávnenej osobe listom zo dňa 08. 08. 2004). Následne bolo vykonané odborné posúdenie zaisteného tovaru splnomocnenou osobou žalobcov. Je nesporné, že žalovaný v 1. rade sa snažil doviesť tovar vykazujúci znaky falzifikátov v zmysle § 2 písm. a/ bod 1 zák. č. 271/2001 Z. z., čím došlo k porušovaniu práv majiteľa ochranných známk Spoločenstva č. 703 702 a 703 983 a majiteľa ochranných známk Spoločenstva č. 18762 a medzinárodne zapísanej ochrannej známky č. 657259 platnej na území SR, zapísaných pre tovar v triede 25 medzinárodného triedenia - odevy.

Žalobcovia žalovanému v 1. rade k užívaniu ochrannej známky nedali súhlas a nedali ani súhlas s uvedením tovaru takto označeného na trh v Slovenskej republike. Dovozy takto označeného tovaru porušuje práva majiteľa ochrannej známky. Zaistený tovar je teda v zmysle § 11 zák. č. 271/2001 Zb. falzifikátom originálneho tovaru žalobcov.

Žalobcovia ako majitelia platne zaregistrovaných ochranných známk sú v zmysle § 24 zákona o ochranných známkach č. 55/1997 Z. z., v platnom znení, výlučne oprávnení používať tieto ochranné známky, resp. to môže byť aj nimi poverená osoba na základe licenčnej zmluvy (majiteľ ochrannej známky má výlučné právo označovať svoje tovary alebo služby ochrannou známkou, pre ktoré je zapísaná v registri, alebo ju používať v spojení s týmito tovarmi alebo službami).

Naliehavý právny záujem žalobcovia osvedčili potrebou, aby sa v zmysle § 11 zák. č. 271/2001 Z. z. mohlo zabrániť šíreniu falzifikátov na území Slovenska, ako aj skutočnosťou, že sa nemôže domáhať priamo, aby colnica naložila s tovarom ako falzifikátom a bez takéhoto určenia by právne postavenie žalobcov bolo neisté.

Po takto vykonanom dokazovaní súd návrhu žalobcov, podaného v zmysle § 8 ods. 4 zák. č. 271/2001 Z. z., v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP. V spore úspešnému žalobcovi v 1. rade a žalobcovi v 2. rade súd priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. V danom prípade tieto náklady predstavujú 4.000, --Sk na náhradu súdneho poplatku za návrh; 39.179, --Sk vrátane DPH na náhradu hotových výdavkov (overovanie listín - 11.710, --Sk, správne poplatky za výpisy z OHIM - 3.860, --Sk, správne poplatky za výpis z WIPO - 2.231, --Sk, 317, --Sk, súdne overenie prekladu - 1.200, --Sk, súdny preklad - 15.861, --Sk) a 11.483, --Sk vrátane DPH na náhradu trov právneho zastúpenia žalobcov advokátom podľa vyhl. č. 163/2002 Z. z. a vyhl. č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony právnej pomoci po 2.589, --Sk; za 2 úkony právnej pomoci po 2.399, --Sk; 1 úkon právnej pomoci po 599, --Sk; 2x paušál po 136, --Sk a 3x paušál po 164, --Sk.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo.

V odvolaní, z ktorého má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané a datované a ktoré musí byť predložené spolu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie.

Krajský súd v Bratislave, dňa 5.9.2006  
JUDr. Viera Šebestová  
predseda senátu

Za správnosť: Zuzana Galandáková

Krajský súd v Bratislave  
Za správnosť anonymizácie: Dagmar Lindnerová