

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: určenie, či tovar je falzifikát
9Cbs/167/2004

1004117250

R o z h o d n u t i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v právnej veci navrhovateľa v I. rade: P. A. R. D. S., W. S. XX, . D-XXXXX. H., N., navrhovateľa v II. rade: Š., a. s., T. C. XX, . XXX. XX. B., obaja zast.: JUDr. J. S., T. XX, . XXX. XX. B., proti odporcovi: W. P., s. r. o., S. X., XXX XX. S., zast. J. M., P. X, . XXX. XX. B., o určenie, že tovar je falzifikát

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a .
Súd nepriznáva odporcovi náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17. 09. 2004 domáhal určenia, že zadržaný tovar výrobkov s označením PUMA je falzifikát.

Odporca vo vyjadrení k návrhu uviedol, že voči všetkým rozhodnutiam o zaistení tovaru, ktoré vydal Colný úrad Bratislava dňa 07. 08. 2004 podal odporca odvolanie. Tento tovar si odporca nikdy neobjednal a bol spolu s iným objednaným tovarom naložený v Bulharsku na dopravný prostriedok bez prítomnosti odporcu, čiže odporca nevedel a nemohol vedieť, že na tento dopravný prostriedok sa nakladá aj tovar, ktorý si nikdy neobjednal. Za nakládku tovaru bol zodpovedný odosielateľ tovaru v Bulharsku. Od momentu naloženia tovaru a jeho prepustenia do režimu tranzitu na podklade Carnetu TIR colnými orgánmi Bulharska bol hlavným zodpovedným prepravca, a to spoločnosť V. O. B.. Takisto odporca nemohol a neprebral zodpovednosť za dodanie tovaru colnému úradu určenia, pretože nikdy tento tovar nemal odporca v moci. Colný úrad v Bratislave ho zaistil ešte pred riadnym ukončením režimu tranzitu, v ktorom bol hlavným zodpovedným V. O. B.. Zodpovednosť za tento tovar v režime tranzitu mal v tom čase iba prepravca, ako hlavný zodpovedný. Ďalej odporca uvádza, že nikdy neprihlásil tovar na prepustenie do voľného obehu, pretože režim tranzitu nebol riadne ukončený dodaním tovaru colnému úradu určenia, tento tovar si odporca nikdy neobjednal, nezaplatil a neprevzal od dopravcu a nikdy neprihlásil takýto tovar na prepustenie do voľného obehu, a preto žiada takýto návrh zamietnuť.

Súd zistil z predložených dokladov, ako aj z prednesov účastníkov na pojednávaní, že navrhovateľ v I. rade je majiteľom autorského práva a ochrannej známky PUMA k výrobkom označeným týmto názvom. Navrhovateľovi v II. rade, na základe zmluvy medzi navrhovateľom v I. a v II. rade, bolo udelené právo na predaj športových potrieb, ako aj tovaru s označením PUMA na území Slovenska.

Navrhovateľovi v II. rade dňa 08. 08. 2004 bolo doručené oznámenie o možnom porušení práv duševného vlastníctva PUMA AG, z ktorého vyplýva, že v dodávke pre spoločnosť odporcu bolo zaistených v režime tranzitu 190 ks mikín s označením PUMA, ktoré dopravoval dopravca V. O. B. pre spoločnosť odporcu, preto colný úrad odložil uvoľnenie tovaru, alebo ho zadržal na obdobie 3 pracovných dní, aby sa majiteľovi práva umožnilo podať žiadosť o začatie konania v súlade s čl. 3 Nariadenia rady č. 3295/94.

Dňa 07. 08. 2004 vydal Colný úrad Bratislava rozhodnutie, ktorým zaistil podľa § 6 ods. 2 a 5 zákona č. 200/2004 Z. z. v platnom znení nasledovný tovar: textilné výrobky - mikiny s označením PUMA v počte 190 ks. Toto rozhodnutie bolo doručené odporcovi.

Pracovníci navrhovateľa v II. rade vykonali ohliadku zaisteného tovaru a označili tento tovar za falzifikát, nakoľko nebol balený v originálnom balení tak, ako je to u pravého tovaru PUMA. Chýbala potlač označenia s logom PUMA a identifikácia výrobku - číslo artiklu a označenie veľkosti. Taktiež chýbali ochranné prvky, ktoré sa nachádzajú na pravých výrobkoch PUMA.

Na základe oznámenia Colného úradu Bratislava podal navrhovateľ návrh na určenie, že zadržaný tovar je falzifikát výrobkov s označením PUMA.

Podľa § 8 zákona č. 200/2004 Z. z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru, oprávnená osoba je povinná v lehote 10 pracovných dní od doručenia oznámenia colného úradu o prijatí opatrenia podľa osobitného predpisu preukázať colnému úradu skutočnosť, že podala na súd návrh na začatie konania vo veci určenia, či tovar je falzifikát, alebo nedovolená napodobnina, alebo že súd nariadil predbežné opatrenie.

Aktívne legitimovaným na podanie návrhu je osoba, ktorá je určená v § 2 písm. a/ cit. zákona. V danom prípade je oprávnenou osobou navrhovateľ v I. rade.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd návrh navrhovateľa v I. a v II. rade zamietol s poukazom na čl. 4 ods. 18 a 21 Nariadenia rady (EHS) 2913/1992, nakoľko hlavným zodpovedným za tovar od momentu naloženia tovaru do jeho prepustenia do režimu tranzit bol prepravca, a to spoločnosť V. O. B..

Taktiež odporca neprebral zodpovednosť za dodanie tovaru, pretože nedošlo k postupu colného úradu podľa čl. 96 ods. 2 Nariadenia rady (EHS) 2913/1992. Colný úrad Bratislava postupoval v rozpore s Nariadením rady (ES) 1383/2003, a to s kapitolou 1, čl. 1, č. 1, písm. a/ a b/.

Vzhľadom na uvedené súd návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s výsledkom sporu, nakoľko si však odporca trovy konania neuplatnil, súd mu ich nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, dvojmo. Odvolanie musí mať náležitosti § 205 OSP.

Krajský súd v Bratislave, dňa 13.12.2005
JUDr. Viera Šebestová
predseda senátu

Za správnosť: Zuzana Galandáková

Krajský súd v Bratislave
Za správnosť anonymizácie: Dagmar Lindnerová