

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: určenie, že tovar je falzifikát
9Cbs/50/2003

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Milana Moravu a z členov senátu: JUDr. Viery Šebestovej a JUDr. Anny Savkovej, v právnej veci navrhovateľa: N. I. Ltd., O. B. D., B., O., XXXXX-XXXX, . U., zast.: JUDr. E. C., advokátka, S. XX, XXX XX. B., proti odporcovi: V. T., P. W., XX-XXX. L. W. XX/XX, . N. XXX-XXX-XX-XX, . P., o určenie, že tovar je falzifikátom, rozhodol

r o z h o d o l :

Súd určuje, že výrobky označené ochrannou známkou N.: pletené tričká s krátkym rukávom - 14.128 ks, tkané teplákové nohavice dlhé - 462 ks, pletené športové súpravy (krátke nohavice a tielko) - 153 ks, tkané krátke nohavice - 599 ks, teplákové súpravy - 162 ks, pánske pletené košele - 152 ks, ktoré boli zaistené Colným úradom Š., N.. S. X, . XXX. XX. Š. na základe rozhodnutia o zaistení tovaru (č. 91/2003 - 5982) zo dňa 15. 04. 2003, s ú f a l z i f i k á t y .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 15.788, --Sk na náhradu trov konania navrhovateľa, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O nákladoch na tlmočníka a na doručovanie do cudziny rozhodne súd samostatným uznesením , po preložení a doručení rozhodnutia odporcovi.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02. 05. 2003 domáhal proti odporcovi v 1. rade: V. T., P. W., XX-XXX. L. W. XX/XX, . N. XXX-XXX-XX-XX, . P. a odporcovi v 2. rade: L. F. S..Z..O., K. P. XX, . L., P., určenia, že tovar vykazujúci znaky falzifikátov označený ochrannou známkou N. - pletené tričká s krátkym rukávom - 14.128 ks, tkané teplákové nohavice dlhé - 462 ks, pletené športové súpravy (krátke nohavice a tielko) - 153 ks, tkané krátke nohavice - 599 ks, teplákové súpravy - 162 ks, pánske pletené košele - 152 ks, ktorý je zaistený Colným úradom Š., N.. S. X, . XXX. XX. Š., na základe Rozhodnutia o zaistení tovaru (č. 91/2003 - 5982) zo dňa 15. 04. 2003, nie je originálnym tovarom pochádzajúcim od navrhovateľa, ale je falzifikát, podliehajúci úprave § 8 ods. 4 zákona č. 271/2001 Z. z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru.

Odporcovia sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrili a pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnili.

Na pojednávaní konanom dňa 27. 01. 2005 zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania voči odporcovi v 2. rade späť. Súd preto v zmysle § 96 ods. 1, 3 OSP konanie zastavil a v ďalšom konaní pokračoval s odporcom V. T., P. W., XX-XXX. L. W. XX/XX, . N. XXX-XXX-XX-XX, . P..

Ako vyplýva z dokladov predložených súdu, navrhovateľ je výrobcom a zároveň majiteľom ochranných známok N. zapísaných na Úrade priemyselného vlastníctva v zmysle § 24 zákona o ochranných známkach č. 55/1997 Z. z. pre tovary a služby (č. 164139; 164190; 191115). Používať tieto ochranné známky je výlučne oprávnený navrhovateľ, resp. to môže byť aj ním poverená osoba na základe licenčnej zmluvy.

Navrhovateľ sa z oznámenia Colného úradu Š., N.. S. X, . XXX. XX. Š., datovaného 22. 04. 2003, dozvedel, že dňa 15. 04. 2003 na základe Úradného záznamu o odovzdaní veci č. j. CHU-41-21/2003-2.odb.-ŠT bol odovzdaný tovar Colnému úradu Š., Stanica colného úradu. V dňoch 14 - 15. 04. 2003 bola vykonaná následná colná kontrola nákladného MDP ŠPZ: LU54328/PL, ktorý prestupoval štátnu hranicu na hraničnom priechode Š.. Pri kontrole dokladov týkajúcich sa prepravovaného tovaru vzniklo podozrenie, že váha tovaru uvedená na tranzitnom vyhlásení č. 52300030661231 a váha MDP spolu s

tovarom podľa váženého listu je odlišná, na základe čoho bola vykonaná dôkladná kontrola v kontrolnej hale v Š.. Počas kontroly bolo zistené, že v ložnom priestore MDP s okrem deklarovaného tovaru uvedeného na sprievodnom doklade - turecká faktúra č. 1-12825, zo dňa 12. 04. 2003, nachádza aj tovar, ktorý nebol prihlásený k colnej kontrole. U príslušníkov colného orgánu vzniklo podozrenie, že tovar bol dovezený na územie SR nezákonne, a že ide o falzifikáty v zmysle § 2 zákona, preto bol daný tovar zadržaný. Tovar bol zadržaný Colným úradom Š., N. S. X, . XXX. XX. Š., na základe Rozhodnutia o zaistení tovaru (č. 91/2003-5982) zo dňa 15. 04. 2003.

Colným úradom bol zaistený nasledovný tovar vykazujúci znaky falzifikátov, ktorý je označený ochrannou známkou NIKE:

- pletené tričká s krátkym rukávom - 14.128 kusov
- tkané teplákové nohavice dlhé - 462 kusov
- pletené športové súpravy (krátke nohavice a tielko) - 153 kusov
- tkané krátke nohavice - 599 kusov
- teplákové súpravy - 162 kusov
- pánske pletené košele - 152 kusov

Následne bolo vykonané odborné posúdenie zaisteného tovaru splnomocnenou osobou navrhovateľa (oprávnenou kontrolovať výrobky a podávať odborné posudky o pravosti výrobkov) pánom R. B.. Bolo zistené, že na zadržanom tovare sú neoprávnene umiestnené označenia zhodné so zapísanou ochrannou známkou oprávnenej osoby pre rovnaké tovary a služby (č. 164139; 164190; 191115), pričom takýto tovar je v zmysle § 2 písm. a/ bod 1 zák. č. 271/2001 Z. z. považovaný za falzifikát.

Je nesporné, že odporca sa snažil doviesť tovar vykazujúci znaky falzifikátov v zmysle § 2 písm. a/ bod 1 zák. č. 271/2001 Z. z., čím došlo k porušeniu práv majiteľa ochranných známok NIKE č. 164139; č. 164190 a č. 191 115.

Oprávnená osoba žiadať o prijatie opatrenia podľa § 4 zák. č. 271/2001 Z. z. v zákonnej lehote podala.

Navrhovateľ neudelil žiadnej tretej osobe oprávnenie označovať výrobky ochrannou známkou NIKE, t. j. týmto značením je oprávnený označovať svoje výrobky výlučne navrhovateľ. Tovar zaistený Colným úradom Š. nebol vyrobený navrhovateľom ani osobou, ktorá by bola oprávnená umiestniť na tovar označenie zhodné alebo zameniteľné s ochrannou známkou NIKE.

Naliehavý právny záujem navrhovateľ osvedčil potrebou, aby sa v zmysle § 11 zák. č. 271/2001 Z. z. mohlo zabrániť šíreniu falzifikátov na území Slovenska, ako aj skutočnosťou, že sa nemôže domáhať priamo, aby colnica naložila s tovarom ako s falzifikátom a bez takéhoto určenia by právne postavenie navrhovateľa bolo neisté.

Po takto vykonanom dokazovaní súd návrhu navrhovateľa, podaného v zmysle § 8 ods. 4 zák. č. 271/2001 Z. z., vyhovel.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP.

V spore úspešnému navrhovateľovi súd priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. V danom prípade tieto náklady predstavujú 4.000, --Sk na náhradu súdneho poplatku a 9.826, --Sk (+ 19% DPH vo výške 1.962, --Sk) na náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom podľa vyhl. č. 163/2002 Z. z. a vyhl. č. 655/2004 Z. z. za 3 úkony právnej služby po 1.360, --Sk, za 2 úkony právnej služby po 1.154, --Sk a za 1 úkon právnej služby po 1.262, --Sk vrátane paušálnej náhrady hotových výdavkov 3x po 136, --Sk, 2x po 150, --Sk a 1x po 164, --Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo.

V odvolaní, z ktorého má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané

a datované a ktoré musí byť predložené spolu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie.

Krajský súd v Bratislave, dňa 1.10.2007

JUDr. Viera Šebestová
predseda senátu

Za správnosť: Alena Hainová

Krajský súd v Bratislave

Za správnosť anonymizácie: Dagmar Lindnerová