

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: o zaplatenie 97.544, - Sk s prísl.
11Cb/87/2006

4606200452

R o z s u d o k

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa: S. - S., spol. s r.o., so sídlom v G., D. XXX/X, . iČO: XXXXXXXX, . proti odporcovi: S., a.s., so sídlom v T., O. XXX, . iČO: XXXXXXXX, . v konaní o zaplatenie 97 544 Sk s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 97 544, - Sk s 0, 05 % úrokom z omeškania denne od 24.11.2004 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 5850, - Sk do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.1.2006 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 97 544, - Sk spolu s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 0, 05 % denne od 24.11.2004 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že odporcovi bola dňa 9.11.2004 zaslaná faktúra č. 37/2004 na sumu 97 544 Sk, splatná dňa 23.11.2004, ktorou boli odporcovi vyúčtované licenčné poplatky za obchodné využívanie odrôd pšenice na základe sublicenčnej zmluvy č. 6/2003 zo dňa 26.4.2003. Odporca napriek upomienke poplatky neuhradil. Navrhovateľ si uplatnil aj dohodnuté úroky z omeškania vo výške 0, 05 % denne.

Súd vo veci samej rozhodol Platobným rozkazom č. 7Rob 21/2006 zo dňa 2.2.2006, ktorý bol uznesením zo dňa 22.3.2006 pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporcu zrušený.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Súd v konaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: faktúrou č. 37ú04 zo dňa 9.11.2004, tabuľkou pre priznanie licenčných poplatkov k zmluve č. 6/2003, upomienkou zo dňa 14.1.2005, odsúhlasením zostatkov zo dňa 14.1.2005, sublicenčnou zmluvou č. 6/2003 zo dňa 26.4.2003, ostatným spisovým materiálom, výsluchom navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 26.4.2003 sublicenčnú zmluvu č. 6/2003, na základe ktorej poskytovateľ licencie - navrhovateľ udelil odporcovi ako nadobúdateľovi licencie súhlas na nevýlučné obchodné využívanie odrôd Selgen a území SR a nadobúdateľ licencie sa zaviazal platiť za poskytnutie súhlasu sublicenčné poplatky. Faktúrou č. 37/04 zo dňa 9.11.2004 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sublicenčné poplatky v sume 97 544 Sk so splatnosťou faktúry dňa 23.11.2004. Odporca napriek výzve poplatky neuhradil.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 32/1989 Zb. o ochrane práv k novým odrodám rastlín a plemenám zvierat v znení neskorších predpisov majiteľ šľachtiteľského osvedčenia má výlučné právo obchodne využívať odrodu alebo plemeno; bez jeho súhlasu nemožno odrodu a plemeno po dobu ochrany obchodne využívať.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 32/1989 Zb. právo obchodne využívať odrodu alebo plemeno zahŕňa tiež právo poskytovať súhlas na ich obchodné využívanie iným osobám. Súhlas (licencia) sa poskytuje písomnou zmluvou, ktorá obsahuje podmienky využívania a dojednania o licenčných poplatkoch.

Podľa čl. V bodu 1 sublicenčnej zmluvy č. 6/2003 zo dňa 26.4.2003 nadobúdateľ zaplatí poskytovateľovi alebo jeho právnomu zástupcovi z každej vyrobenej a uznanej tony osiva v každej generácii množenia vrátenie obchodného osiva sublicenčný poplatok vo výške uvedenej v prílohe č. 1

tejto zmluvy.

Podľa čl. V bodu 4 sublicenčnej zmluvy č. 6/2003 zo dňa 26.4.2003 na základe priznania sublicenčných poplatkov poskytovateľ vystaví nadobúdateľovi faktúru najneskôr do 10 dní od obdržania tohto priznania a nadobúdateľ zaplatí vyfaktúrované sublicenčné poplatky do 14 dní od vystavenia faktúry, inak poskytovateľovi zaplatí úrok z omeškania vo výške 0,05 % za každý deň omeškania.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že účastníci uzatvorili sublicenčnú zmluvu, podľa ktorej bol odporca oprávnený na nevýlučné obchodné využívanie odrôd Selgen a bol povinný platiť navrhovateľovi ako poskytovateľovi licencie sublicenčné poplatky za udelenie súhlasu na využívanie predmetu licencie. Odporca však sublicenčné poplatky v sume 97 544 Sk v lehote splatnosti neuhradil, a preto ho súd zaviazal na ich zaplatenie spolu s dohodnutým úrokom z omeškania vo výške 0,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. odo dňa 24.11.2004 do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnom konaní bol navrhovateľ plne úspešný, a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie náhrady trov konania v sume 5 850 Sk vzniknutých navrhovateľovi zaplatením súdneho poplatku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Okresný súd Topoľčany, dňa 17.10.2006
JUDr. Alena Blašková
predseda senátu

Za správnosť: Martina Hvězdová

Okresný súd Topoľčany
Za správnosť anonymizácie: Zuzana Svíteková