

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: 398 800, - Sk s prísl.
10CbPv/24/2006

6105220984

R o z h o d n u t i e

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa Ing. J. Š., nar. XX.O.. XXXX, . bytom B., B. ul. č.X, . zastúpeného v konaní JUDr. S. J., advokátom so sídlom v B., D. C. č.X, . P.O.B. XXX, proti odporcovi P. S., a.s. N., ul.M.. č.XXX, . IČO:XX. XXX. XXX, . zastúpeného v konaní JUDr. K. M., advokátom so sídlom B., L. č.XX/X, . o zaplatenie sumy 398.800, -Sk s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a .

Súd n e p r i z n á v a navrhovateľovi právo na náhradu trov konania .

O d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ súd uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 398 000, - Sk (s príslušným úrokom z omeškania a trovami konania) predstavujúcu nevyplatenú časť odmeny za uplatnenie patentu č. XXXXXX, na výplatu ktorej mu vznikol nárok na základe zmluvy účastníkov.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Namietal premlčanie pohľadávky navrhovateľa a tvrdil, že pre neplatnosť zmluvy o odmene nevznikol navrhovateľovi nárok ani na odmenu v sume 7.100.000, -Sk, ktorú mu vyplatil dňa 27.decembra 2002.

Súd vykonal dokazovanie vo veci výsluchom účastníkov a oboznámením sa s ich písomnými podaniami, so zmluvou o odmene za uplatnenie patentu č. XXXXXX, s patentovým spisom Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č.dokumentu XXXXXX, s výpisom z bankového účtu navrhovateľa, s výpismi z bankového účtu odporcu, s písomnou výzvou navrhovateľa adresovanou odporcovi dňa 24. januára 2005 a s odpoveďou odporcu zo dňa 2. februára 2005, s vyjadrením odporcu zo dňa 20. decembra 2002, s potvrdením S. E., a.s. B., s výpisom z obchodného registra odporcu, a na tomto základe zistil nasledovné:

Medzi účastníkmi je nesporné, že navrhovateľ je spolu s Ing. P. L. (výrobnotechnickým námestníkom odporcu) spolupôvodcom vynálezu ekologický spôsob ukladania popolovín z tepelných elektrární a zariadenie na vykonávanie tohto spôsobu registrovaného patentovým spisom Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky číslo dokumentu XXXXXX, zverejneného dňa 6. augusta 1998.

Medzi účastníkmi je tiež nesporné uzavretie zmluvy o odmene navrhovateľa ako spolupôvodcu vynálezu za uplatnenie tohto patentu (v zmluve zrejmu písárskou chybou označeného ako č.XXXXXX).. V článku 2.2.1. zmluvy sa dohodli na určení výšky odmeny v rozsahu 20, 8% ceny ročnej licencie stanovenej v licenčnej zmluve medzi majiteľom patentu a S. E. a.s. B. za prvé tri roky využívania patentu (1999, 2000, 2001). V článku 2.2.4. dohodli splatnosť odmeny v lehote 10 dní odo dňa, v ktorom odporca obdrží odplatu za licenčnú zmluvu od S. E., a.s. B..

Medzi účastníkmi niet sporu ani o tom, že odporca dňa 27. decembra 2002 na základe zmluvy vyplatil navrhovateľovi titulom odmeny sumu 7.100.000, - Sk. Spornou zostáva vyplatenie doplatku odmeny za uplatnenie patentu v sume 398. 000, - Sk.

Z výpisov z bankových účtov odporcu vo V., a.s. je nesporné, že dňa 8.augusta 2002 obdržal odporca od S. E., a.s. B. sumu 22.000.000, - Sk a dňa 6.novembra 2002 sumu 22.280.000, - Sk.

Potvrdením S. E., a.s. B. považuje súd za nesporne preukázané, že obe finančné sumy boli odporcovi vyplatené ako odplata za využitie patentu č. XXXXXX. na základe licenčnej zmluvy zo dňa 1. júla 2002.

Listom zo dňa 24.januára 2005 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu na doplatenie odmeny za prvé tri roky využívania patentu v žalovanej sume, odporca dňa 2. februára 2005 písomne odmietol požadovanú sumu doplatiť:

Podľa § 100 ods.1, prvá veta ods.2 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 101 citovaného zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Všeobecná trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa objektívne mohlo právo vykonať (uplatniť) po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď bolo možné právo odôvodnene vykonať podaním návrhu (žaloby) na súde. Pritom nie je rozhodujúce z akého dôvodu (subjektívneho alebo objektívneho), tak oprávnený subjekt neurobil (napr. preto, že o svojom práve nevedel, že mu vo vykonaní práva bránila určitá prekážka, a pod.). Možnosť uplatnenia práva na súde nastáva vo väčšine prípadov zročnosťou (splatnosťou) dlhu, t.j. dňom, keď mal dlžník prvýkrát splatiť dlh, alebo začať s jeho plnením. Splatnosť dlhu môže byť určená dohodou, právnym predpisom, alebo rozhodnutím príslušného orgánu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru o dôvodnosti odporcom vznesenej námietky premlčania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Pri určení termínu splatnosti pohľadávky navrhovateľa a začiatku plynutia premlčacej doby vychádzal súd z účastníkmi písomne uzatvorenej zmluvy o odmene, najmä jej článku 2.2.4., z ktorého je nepochybné, že splatnosť odmeny pre navrhovateľa nastala v 10. deň od obdržania odplaty za licenčnú zmluvu odporcom od S. E. a.s. Pretože z výpisu z bankových účtov odporcu i z potvrdenia S. E. je nepochybné, že odplata za licenčnú zmluvu bola v plnom rozsahu uhradená dňa 6. novembra 2002, nastala splatnosť odmeny navrhovateľa dňa 16. novembra 2002, a dňa 17. novembra 2002 začala plynúť trojročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku navrhovateľa. Pretože návrh na súd podal navrhovateľ až dňa 30. novembra 2005, učinil tak až po uplynutí trojročnej premlčacej doby, jeho právo je premlčané, a súd by mu ho po vznesení námietky premlčania nemohol priznať, ani keby bola jeho existencia v konaní preukázaná.

Pri rozhodovaní sa súd nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa, že splatnosť žalovanej sumy a začiatok plynutia premlčacej doby nastali až dňa 27. decembra 2002, po tom, čo navrhovateľ zistil, že mu odporca nevyplatil odmenu v celom rozsahu. Podľa názoru súdu sa totiž premlčuje celé právo (nárok) ako celok (ak nebolo dohodnuté plnenie v splátkach, čo nie je tento prípad). Neobstojí ani tvrdenie, že navrhovateľ nemal možnosť zistiť termín obdržania odplaty za licenčnú zmluvu, pretože s takýmto zmluvným určením splatnosti odmeny navrhovateľ súhlasil a navyiac, zo skutočností, že jeho vzťah so spolupôvodcom vynálezu, výrobnotechnickým námestníkom odporcu, bol vždy korektný, vyplýva, že pre navrhovateľa nebolo problémom túto informáciu zistiť.

Pretože právo na náhradu trov si v konaní uplatnil len navrhovateľ, rozhodoval súd len o jeho práve na náhradu trov konania (§ 151 ods.1 O.s.p.). Vychádzajúc z výsledku konania mu toto právo nepriznal (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Okresný súd Banská Bystrica, dňa 30.1.2007
JUDr. Pavel Rohárik
predseda senátu

Za správnosť: Lýdia Andrišeková

Okresný súd Banská Bystrica
Za správnosť anonymizácie: Helena Šípková
Za správnosť anonymizácie: Silvia Ježová