



Banská Bystrica 12.11.2003  
PP 1656-95/patent SK 278 951-I/102-2003

## ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Doc. Ing. J. C., CSc., S. t. u. (ďalej len „navrhovateľ“) z 02.02.1998 na zrušenie patentu SK 278 951 s názvom „Spôsob odkyslenia a dezodorácie rastlinných olejov“, s právom prednosti z 27.12.1995, majiteľov Ing. J. Ch. a J. Ch. (ďalej len „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) podľa § 46 ods. 1 písm. f) zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 402/2002 Z. z. (ďalej len „patentový zákon“) v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch v znení neskorších predpisov takto:

**návrh na zrušenie patentu SK 278 951 sa zamietá.**

**Patent SK 278 951 zostáva v platnosti v plnom rozsahu.**

### Odôvodnenie:

Úradu bol 02.02.1998 doručený návrh na zrušenie patentu SK 278 951 s názvom „Spôsob odkyslenia a dezodorácie rastlinných olejov“ pôvodcov vynálezu Ing. J. Ch. a J. Ch. Navrhovateľ ako dôvod uviedol, že predmetný patent nespĺňa predpoklady na udelenie patentu podľa zákona č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch v znení neskorších predpisov, pretože predmetné riešenie nie je nové, nespĺňa podmienku vynálezovskej činnosti a nie je ani priemyselne využiteľné.

Absenciu vynálezovskej činnosti navrhovateľ odôvodnil tým, že pre odborníka z danej oblasti techniky postačuje znalosť riešení známych z existujúceho stavu techniky, t. j. predovšetkým z patentu SK 277 771 na to, aby mohol logicky a bez nevyhnutnej tvorivej myšlienky vyriešiť daný problém.

Navyše vnesenie zmien technologického charakteru do technického riešenia, ktoré tvorí súčasný stav techniky, a ktoré spočívajú najmä v použití ekvivalentov alebo v použití známych pravidiel, predstavuje bežné riešenie stanovenej úlohy a nevyznačuje sa vynálezovskou činnosťou.

K takýmto najznámejším indíciám, ktoré svedčia o zrejmosti prihláseného vynálezu, patrí najmä skutočnosť, že ide o typicky analogický postup, a tiež fakt, že prihlásený vynález je len agregátom známych prostriedkov alebo operácií.

Navrhovateľ uviedol, že spôsob fyzikálnej rafinácie upravených rastlinných olejov vákuovou destiláciou vo filmovej odparke je známy z patentu SK 277 771. Napadnutý patent SK 278 951 obsahuje iba nové dimenzie známeho riešenia s posunom intervalu pracovných teplôt a pracovných tlakov smerom k vyšším hodnotám.

Ďalej navrhovateľ uviedol technologické parametre oboch sporných riešení, ktoré v tabuľke porovnal.

technologický parameter	podľa patentu SK 278 951	podľa patentu SK 277 771
teplota v °C	181 až 250	130 až 180
tlak v Pa	201 až 1000	1 až 200
odparka, resp. proces	nevyhrievaná	vyhrievaná
film, resp. proces	padajúci	stieraný

Navrhovateľ skonštatoval, že postup rafinácie podľa patentu SK 278 951 je analogický s postupom fyzikálnej rafinácie podľa patentu SK 277 771, o čom svedčia najmä príklady uskutočnenia vynálezu.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že postup rafinácie podľa patentu SK 278 951, ktorý využíva padajúci film, je len technickým ekvivalentom stieraného filmu. Nevyhrievaná odparka je rovnako technickým ekvivalentom odparky s ohrevom a prihlásený vynález neobsahuje žiadne nové operácie, je len súborom už známych operácií.

Na základe uvedeného navrhovateľ vyvodil záver, že patent SK 278 951 je iba nevydarenou modifikáciou patentu SK 277 771 a neprináša žiadny neočakávaný účinok. Z textu tohto patentu vyplýva jednoznačná snaha vyhnúť sa riešeniu podľa patentu SK 277 771.

Ďalej navrhovateľ uviedol fakty, ktoré poukazujú na nevýhody a neopodstatnenosť riešenia podľa patentu SK 278 951:

1. V hlavnom patentovom nároku patentu SK 278 951 uvádzaná teplota 181 až 250 °C nie je opodstatnená. Ak pôvodcovia vynálezu udávajú teplotu vstupujúceho oleja 185 až 255 °C, potom teplota kvapaliny na odparovacej ploche nie je 181 až 250 °C. Z rozboru fyzikálnych zákonitostí procesu vyplýva, že po zohľadnení úhrady výparného tepla, zníženia teploty na povrchu kvapaliny, veľkej rýchlosti prúdenia kvapaliny na odparovači vo forme potôčikov, odparenia vlhkosti, tepelných strát a iných faktorov je táto teplota podstatne nižšia, čím dochádza k interferencii s údajom o teplote 130 až 180 °C, uvedenej v patentovom spise SK 277 771. Ak teda teplota vstupného oleja je podľa patentu SK 278 951 - 185 °C a viac, pracovná teplota v odparke je v rozsahu teplôt, pokrytých patentom SK 277 771. Navyše sa tu jedná iba o obyčajné rozšírenie teplotného intervalu procesu, čo nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.
2. Zvýšený tlak neskondenzovateľných plynov pri procese na hodnoty 201 až 1000 Pa vyvoláva potrebu zvýšených teplôt. Zvýšené hodnoty oboch týchto parametrov sú v technológii rastlinných olejov jednoznačne nevýhodné a nepriaznivé, pretože sa jedná o spracovanie tepelne citlivých látok. Zvýšená teplota spôsobuje tepelný rozklad alebo iné poškodenie termolabilných látok, zhoršuje sa farba oleja a zhoršujú sa jeho senzorké vlastnosti (ako je vôňa, chuť). Zvýšený tlak neskondenzovateľných plynov znamená zvýšený parciálny tlak kyslíka s nepriaznivým účinkom na prítomné dvojné väzby. Minimalizácia pracovných teplôt a tlakov je zásadnou podmienkou pri spracovaní prírodných termolabilných látok bez ich tepelného poškodenia a denaturácie. V porovnaní s patentom SK 277 771 sa opäť jedná o jednoduché rozšírenie rozsahu tlakov, navyše s nepriaznivým účinkom, ktoré nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.
3. Používanie odparky bez ohrevu je tiež jednoznačne nepriaznivým, nevýhodným a zhoršujúcim prvkom technologického procesu v porovnaní s patentom SK 277 771. Pri odparovaní v odparke s nevyhrievanou odparovacou plochou je potrebné v externých výmenníkoch jednak vyhriať kvapalinu na teplotu, pri ktorej je odparovacia rýchlosť príslušných zložiek dostatočná s ohľadom na existujúci tlak v zariadení, a jednak prehriať ju na ešte vyššiu teplotu na úhradu výparného tepla, tepelných strát a podobne. Ak sa toto vyhrievanie vykonáva v klasických výmenníkoch, rastlinný olej je tu pri vysokých teplotách vystavený zvýšenému riziku tepelného poškodenia pri veľkom teplotnom rozdieli medzi ohrevným médiom a rastlinným olejom. Formálnym nedostatkom hlavného patentového nároku je negatívne vymedzenie vlastnosti (nevyhrievaný).
4. Odparka s padajúcim filmom má v porovnaní s odparkou so stieraným filmom výrazne nižšiu účinnosť. Literatúra uvádza účinnosť 0,6 až 0,8 pre padajúci film a hodnotu skoro teoretickú 0,95 až 1 pre stieraný film (pozri napr. P. R. Watt „Molecular Stills“, Chapman and Hall, London 1963). Oparky s padajúcim filmom pre neprekonateľné technické problémy nikdy nenadobudli praktický význam. Hlavným problémom je rovnomerné rozdelenie kvapaliny po obvode odparovacieho valca na vrchole odparky

a potom najmä vytvorenie rovnomerného a stabilného filmu na celej odparovacej ploche odparky. Kvapalina na odparovacej ploche má tendenciu vytvárať potôčiky, v ktorých veľkou rýchlosťou v hrubej vrstve steká nadol a nestíha sa odparovať. Podstatná časť odparovacej plochy sa nevyužíva, zostáva suchá, alebo pokrytá nepohybujúcim sa filmom. Toto je príčinou a zdrojom zvýšeného zanášania odparovacej plochy zoxidovanými a spolymernými látkami, čo v prípade rafinácie rastlinných olejov, kde produktom je destilačný zvyšok, má mimoriadne nepriaznivý dopad na vlastnosti rafinátu. Neobstojí tiež tvrdenie o pozitívnych ekonomických efektoch, vyplývajúcich z tohto patentu. Nepriaznivo sa prejavujú zvýšené nároky na údržbu a čistenie zariadenia. Odparka je citlivá na presnú vertikálnu polohu. Na druhej strane stieraný film je účinkom stierača permanentne rozdeľovaný rovnomerne po celej odparovacej ploche, premiešavaný a prevracaný. Vo filmových vákuových odparkách sa vždy jedná o odparovanie kvapaliny z povrchu filmu. V dôsledku toho vznikajú vo filme výrazné teplotné a koncentračné gradienty, kedy povrch kvapaliny má podstatne nižšiu teplotu a obsahuje menej prchavých zložiek ako jadro kvapaliny. Pri absencii stierania potom toto spolu s nevyužívaním plochy spôsobuje neúnosne nízku účinnosť, nízku prevádzkovú spoľahlivosť a stabilitu. Snaha o čiastočnú kompenzáciu týchto nevýhodných faktorov vedie k ďalšiemu zvyšovaniu už aj tak vysokej pracovnej teploty s vyššie uvedenými negatívnymi dôsledkami.

Na základe uvedeného navrhovateľ skonštatoval, že jeho námietky a výhrady sú dostatočné na zrušenie patentu SK 278 951 z dôvodu nedostatku vynálezovskej činnosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch v znení neskorších predpisov na základe existencie sporu vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici bolo konanie o zrušenie patentu prerušené do právoplatného skončenia veci 40 Cb 7/98.

Rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v uvedenej veci nadobudlo právoplatnosť 10.04.2003.

Listom úradu z 05.08.2003 bol návrh na zrušenie patentu odoslaný majiteľovi patentu, aby sa k nemu vyjadril.

Majiteľ patentu vo svojom vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 07.10.2003, uviedol, že s návrhom na zrušenie patentu SK 278 951 v plnom rozsahu nemôže súhlasiť.

Ďalej majiteľ patentu uviedol, že k prvým dvom pripomienkam, t. j. k absencii novosti a vynálezovskej činnosti sa už vyjadroval a vyvrátil ich v čase úplného prieskumu o prihláške patentu. Tretiu pripomienku, t. j. priemyselnú nevyužitelnosť, vyvrátil čas. Uviedol, že zariadenie využívajúce patent SK 278 951 úspešne pracuje a osvedčilo svoju vhodnosť pre priemyselnú výrobu rafinovaného rastlinného oleja firmy B. Zvolen dodnes, keď jeho ročná produkcia predstavuje cca 5 miliónov litrov.

Napriek už uvedenému, majiteľ patentu k predmetným námietkam dodal:

Originalita riešenia spočíva v riešení spôsobu ohrevu a odovzdania potrebnej energie na odparovanie voľných mastných kyselín a iných nízkomolekulárnych látok pred samotným procesom separácie. Toto riešenie napriek vyššej teplote v okamihu ohrevu veľmi efektívne rieši problémy spojené s napekaním oleja na ohrievacom povrchu odparky, využívanom podľa patentu SK 277 771.

Originalita je i náhrada zložitého, drahého a poruchového mechanického systému odparky so stieraným filmom, vytvorením padajúceho filmu na vnútornej nevyhrievanej ploche rotujúceho valca. Nejde teda o obyčajnú zmenu usporiadania alebo technologického riešenia ale originálne riešenie systému spočívajúceho v rýchlom predhriatí a následnom vytvorení filmu. Nejde o analogický postup, lebo je originálne novo riešené usporiadanie procesu ale i technické riešenie samotnej „odparky“, ktoré takéto usporiadanie umožnilo.

Iné „podobné“ podmienky procesu, najmä vyššia teplota nástreku, boli zvolené nie kvôli obídniu patentu SK 277 771, ale preto, že za týchto podmienok navrhnutý systém podľa patentu SK 278 951 skutočne efektívne pracuje. K neopodstatnenosti ďalších námietok, smerujúcich k posudzovaniu chráneného postupu podľa patentu SK 278 951, ako nevhodného z hľadiska kvality produktu, energetickej náročnosti a atď.,

majiteľ patentu uviedol skutočnosť, že olej vyrábaný na zariadení firmy B. Zvolen, ktoré pracuje podľa patentu SK 278 951 má dlhodobu vysokú štandardnú kvalitu, zariadenie pracuje spoľahlivo a je ekonomicky konkurencieschopné, veď produkuje 20 % z potreby Slovenskej republiky v rafinovaných rastlinných olejoch. Za celý čas práce sa nepotvrdila ani jedna z uvedených námietok navrhovateľa.

K absencii vynálezcovskej činnosti majiteľ patentu uviedol, že si nemyslí, že vynálezcovská činnosť je možná iba v podmienkach univerzity. Uviedol, že pre svoju prácu mal k dispozícii od roku 1993 v Budči pilotné zariadenie s kapacitou 500 tisíc litrov, postavené podľa patentu SK 277 771. Práve problémy s jeho spustením, dosiahnutím projektových parametrov, napekaním oleja na valec odparky, poruchovosťou stieracieho mechanizmu a ostatných zariadení, ktoré zabezpečovali plynulý chod odparky, viedli k postupným vylepšeniam, ale keď aj to nepomáhalo, pristúpilo sa k principiálne novému riešeniu. Ďalej majiteľ patentu uviedol, že riešenie podľa patentu SK 278 951 si overil v spolupráci s firmou O. a V. ú. p., ktorý na základe zmluvy vykonal potrebné analýzy a poradenskú činnosť. Toto originálne riešenie bolo využité pri projekte a konštrukcii zariadení pre závod na rafináciu rastlinných olejov, pre firmu B. vo Zvolene, kde dodnes úspešne pracuje na rozdiel od zariadení pracujúcich na princípe patentu SK 277 771, ktoré boli postupne vymenené.

K ekonomickej efektívnosti zariadenia majiteľ patentu uviedol, že poruchovosť, neustále napekanie oleja na valec odparky a odtrhávajúce drahých silikónových stieračov, nemožnosť udržať vákuum a tým zabezpečiť stabilnú kvalitu oleja, ho takmer ekonomicky zničilo. Ďalej majiteľ patentu uviedol, že si myslí, že uvedená skutočnosť je dostatočným dôkazom pre vyvrátenie tretej námietky, týkajúcej sa priemyselnej nevyužitelnosti.

Na záver majiteľ patentu skonštatoval, že návrh na zrušenie patentu je neopodstatnený v plnom rozsahu.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Návrh na zrušenie patentu bol úradu predložený 02.02.1998, t. j. pred skončením platnosti patentu. Preto podľa ustanovenia § 46 ods. 4 patentového zákona nie je treba zo strany navrhovateľa preukázať právny záujem na zrušovacom konaní. Preukázanie právneho záujmu je viazané na podanie návrhu a nie na čas rozhodovania o návrhu.

Podľa ustanovenia § 46 ods. 1 písm. f) patentového zákona v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch v znení neskorších predpisov úrad zruší patent, ak sa v konaní o zrušenie patentu, začatom na návrh tretej osoby alebo z úradnej moci preukáže, že neboli splnené podmienky na jeho udelenie podľa predpisov platných v čase jeho udelenia. Pretože patent SK 278 951 bol udelený za platnosti zákona č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch v znení neskorších predpisov je nutné pri zrušovacom konaní preskúmať, či predmet vynálezu spĺňa podmienky na udelenie ochrany dané týmto zákonom.

Predmetom ochrany napadnutého patentu SK 278 951 je:

1. Spôsob odkyslenia a dezodorácie filtrovaných a/alebo sedimentovaných surových a/alebo odsližených a vybielených rastlinných olejov, **vyznačujúci sa tým**, že rastlinný olej vyhriaty na teplotu 185 až 255 °C sa privádza do nevyhrievanej krátkocestnej spádovej vákuovej odparky, pričom odkyslenie a dezodorácia rastlinného oleja sa uskutočňuje destiláciou z tenkého padajúceho filmu pri tlaku 201 až 1000 Pa a teplote 181 až 250 °C.
2. Spôsob podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým**, že rastlinný olej sa predhreje v predhrievači na teplotu 100 až 170 °C a dohreje sa v ohrievači na teplotu 185 až 255 °C.
3. Spôsob podľa nároku 2, **vyznačujúci sa tým**, že na predohrev rastlinného oleja sa využíva odkyslený a dezodorovaný rastlinný olej vystupujúci z odparky.
4. Spôsob podľa ktoréhokoľvek z predchádzajúcich nárokov, **vyznačujúci sa tým**, že rastlinný olej je olej na potravinárske účely.

5. Spôsob podľa ktoréhokoľvek z predchádzajúcich nárokov, **vyznačujúci sa tým**, že rastlinný olej je olej získaný lisovaním.

Navrhovateľ v návrhu na zrušenie uplatňuje nesplnenie podmienok novosti, vynálezovskej činnosti a priemyselnej využiteľnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch v znení neskorších predpisov. Preto úrad preskúmal splnenie tohto ustanovenia.

Pokiaľ ide o dôkazné prostriedky proti novosti napadnutého patentu je možné namietat' všetkým, čo bolo pred podaním prihlášky patentu súčasťou stavu techniky podľa ustanovenia § 5 zákona č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch v znení neskorších predpisov.

Proti novosti napadnutého patentu je namietaný slovenský patent SK 277 771. Predmetom ochrany tohto dokumentu, s právom prednosti od 14.04.1992 je „Spôsob rafinácie rastlinných olejov na potravinárske účely“ jeho hydratáciou bielením, odkyslením a deodoráciou. Bielenie oleja sa uskutočňuje pridaním adsorbenta priamo k východiskovému rastlinnému oleju, vyhriatemu na 70 až 95 °C. Odkyslenie a deodorácia sa uskutočňuje destiláciou v tenkom stieranom filme pri tlaku 1 až 200 Pa a teplote 130 až 180 °C. Bielenie oleja sa môže uskutočniť aj pridaním adsorbenta k vyhriatemu rastlinnému oleju po jeho hydratácii bez oddelenia vylúčenej zrazeniny.

Je potrebné uviesť, že ak hlavný patentový nárok spĺňa podmienku novosti, potom aj na ňom závislé patentové nároky spĺňajú podmienku novosti.

V obidvoch prípadoch sa fyzikálne odkyslenie a dezodorácia rastlinného oleja vykonáva rovnako vákuovou destiláciou bez použitia vodnej pary, avšak sa vykonáva pri technologických parametroch destilácie, ktoré sú v rôznom intervale hodnôt, navzájom do seba nezasahujúcich (podľa patentu SK 277 771 pri tlaku 1 až 200 Pa a teplote 130 až 180 °C a podľa napadnutého patentu SK 278 951 pri tlaku 201 až 1000 Pa a teplote 181 až 250 °C).

Použitý mechanický systém odparky v obidvoch prípadoch je iný. Podľa patentu SK 277 771 sa používa systém tenkého stieraného filmu, zatiaľ čo podľa napadnutého patentu sa používa systém tenkého padajúceho filmu.

Ako vyplýva z opisu napadnutého patentu a aj z hlavného patentového nároku, inak je riešené aj usporiadanie technologického procesu odkyslenia a dezodorácie rastlinných olejov, ktoré práve umožnilo technické riešenie odparky podľa napadnutého patentu SK 278 951. Napadnutý patent na vyhriatie rastlinného oleja používa dva stupne. Rastlinný olej sa najskôr predhreje v predhrievači na teplotu 100 až 170 °C a dohreje sa v ohrievači na teplotu 185 až 255 °C. Na predohrev rastlinného oleja sa využíva odkyslený a dezodorovaný rastlinný olej vystupujúci z odparky. Rastlinný olej vyhriaty na teplotu 185 až 255 °C sa potom privádza do nevyhrievanej krátkocestnej spádovej vákuovej odparky, pričom odkyslenie a dezodorácia rastlinného oleja sa uskutočňuje destiláciou z tenkého padajúceho filmu pri tlaku 201 až 1000 Pa a teplote 181 až 250 °C. Podľa opisu patentu SK 277 771, uvedenom na strane 2 v druhom stĺpci, vybielený olej postupuje do vákuovej odparky so stieraným filmom, s výhodou krátkocestnej (molekulovej), v ktorej vzdialenosť odparovač - kondenzátor sa pohybuje medzi hodnotami 20 až 60 mm. Tu sa pri tlaku 1 až 200 Pa vyhreje na teplotu 130 až 180 °C, pričom sa získa destilátová frakcia obsahujúca voľné mastné kyseliny a prchavé látky, ktoré negatívne ovplyvňovali chuť a vôňu oleja a destilačný zvyšok, ktorým je rafinovaný olej na potravinárske účely.

Na základe porovnania predmetov ochrany patentov SK 277 771 a SK 278 951 možno konštatovať, že predmet ochrany patentu SK 278 951 spĺňa podmienku novosti podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch v znení neskorších predpisov vynález je výsledkom vynálezovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

K tvrdeniu, že riešenie podľa napadnutého patentu nie je výsledkom vynálezovskej činnosti, navrhovateľ predložil už spomenutý dokument SK 277 771.

Z posúdenia technického riešenia podľa patentu SK 278 951 možno vyvodiť záver, že tento vynález je istým prínosom do stavu techniky ako celku, respektíve obohatením tohto stavu a rozhodne nevyplýva pre odborníka v danej oblasti techniky zrejším spôsobom zo stavu techniky, za ktorý sa má podľa navrhovateľa považovať práve jeho patent SK 277 771. V obidvoch prípadoch ide v princípe o vákuovú destiláciu bez použitia vodnej pary, ale pri iných technologických parametroch, za použitia iného mechanického systému odparky a hlavne inak je riešené usporiadanie technologického procesu odkyslenia a dezodorácie rastlinných olejov, ktoré práve umožnilo technické riešenie odparky podľa napadnutého patentu SK 278 951. Na základe uvedeného možno skonštatovať, že patent SK 278 951 spĺňa podmienku vynálezovskej činnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ v návrhu na zrušenie uplatňuje aj nesplnenie podmienky priemyselnej využiteľnosti.

Podľa ustanovenia § 7 zákona č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch v znení neskorších predpisov vynález je priemyselne využiteľný, ak môže byť opakovane využívaný pri hospodárskej činnosti.

Uvedený spôsob odkyslenia a dezodorácie filtrovaných a/alebo sedimentovaných surových a/alebo odsližených a vybielených rastlinných olejov je z patentu SK 278 951 zrejímavý a pre odborníka z tejto oblasti uskutočniteľný, preto možno konštatovať, že technologické zariadenie na destiláciu rastlinných olejov podľa patentu SK 278 951 je priemyselne využiteľné, pretože je možné ním z oleja odstrániť vo forme destilátu voľné masťné kyseliny a látky spôsobujúce nežiaducu chuť a zápach, pričom sa zachová v oleji maximálne množstvo prírodných biologicky hodnotných látok a zlepší sa jeho trvanlivosť, biologická a fyziologická hodnota a senzorické vlastnosti a môže byť opakovane využívané v hospodárskej činnosti. Čo potvrdzuje skutočnosť, že zariadenie využívajúce patent SK 278 951 úspešne pracuje a osvedčilo svoju vhodnosť pre priemyselnú výrobu rafinovaného rastlinného oleja firmy B. Zvolen.

Naopak navrhovateľ na podporu tvrdenia o priemyselnej nevyužiteľnosti patentu SK 278 951 nepredložil žiadne dôkazy.

V návrhu na zrušenie patentu v bodoch 1 až 4 navrhovateľ uviedol radu výhrad a nevýhod riešenia podľa patentu SK 278 951, ktoré sú však pre toto konanie irelevantné, pretože nie sú podložené zo strany navrhovateľa dôkazmi a na druhej strane mali by vplyv na rozhodnutie len pri posudzovaní vynálezovskej činnosti ekvivalentných technických riešení, čo nie je tento prípad, ako už bolo uvedené pri posúdení podmienky splnenia novosti a vynálezovskej činnosti.

Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní je navrhovateľ povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.

Vzhľadom na uvedené je možné skonštatovať, že na základe rozboru bolo zistené, že návrh na zrušenie patentu SK 278 951, uplatnený z dôvodu novosti, vynálezovskej činnosti a priemyselnej nevyužiteľnosti, neobsahuje žiadne objektívne dôkazy o tom, že technické riešenie nespĺňa podmienky stanovené v § 3 ods. 1 zákona č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch v znení neskorších predpisov. Preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Možno súhlasiť s navrhovateľom, že v patentových nárokoch je neprípustné uvádzať negatívne znaky, lebo predmet vynálezu nemôže byť charakterizovaný tými znakmi, ktoré neobsahuje. Lenže v tomto prípade ide v hlavnom patentovom nároku o špecifikáciu odparky (nevyhrievaná krátkocestná spádová odparka) a nie o vymedzenie negatívneho znaku.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 402/2002 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať v lehote 30 dní od jeho doručenia rozklad na úrade. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.