



Banská Bystrica 18. februára 2013
PÚV 100-2011 II/12-2013

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 25. júla 2012 prihlasovateľom M. S. I., spol. s r.o., (ďalej len „prihlasovateľ“) proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. PÚV 100-2011-V-25-Da zo 4. júna 2012 o zamietnutí žiadosti o pokračovanie v konaní o prihláške úžitkového vzoru s názvom „Šesťvrstvová rúrka s vnútornou vrstvou z polybutylénu pre vykurovacie systémy“, č. spisu PÚV 100-2011, na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 50 ods. 2 a 5 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. PÚV 100-2011-V-25-Da zo 4. júna 2012 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. PÚV 100-2011-V-25-Da zo 4. júna 2012 bola v zmysle § 50 ods. 5 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. (ďalej len „zákon o úžitkových vzoroch“) zamietnutá žiadosť o pokračovanie v konaní o prihláške úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011 s názvom „Šesťvrstvová rúrka s vnútornou vrstvou z polybutylénu pre vykurovacie systémy“.

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bolo konštatovanie, že žiadosť o pokračovanie v konaní zo 6. marca 2012 nezodpovedá podmienkam stanoveným v § 50 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch, pretože nebola podaná v zákonom stanovenej lehote, pričom prihlasovateľ sa v stanovenej lehote do 27. mája 2012 nevyjadril k dôvodom, na základe ktorých predmetná žiadosť o pokračovanie v konaní mala byť zamietnutá.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

V odôvodnení podaného rozkladu prihlasovateľ uviedol, že listom z 30. januára 2012 (doručeným úradu 6. marca 2012) požiadal o pokračovanie v konaní o prihláške úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011, pretože jeho konatelia boli dlhšiu dobu odcestovaní mimo územia Slovenskej republiky a z objektívnych dôvodov nemali možnosť v určenej lehote odborne prepracovať predmetnú prihlášku úžitkového vzoru a odstrániť vytýkané nedostatky. Prihlasovateľ podotkol, že hneď po príchode konateľov na Slovensko listom z 30. januára 2012 požiadal v zmysle § 50 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch o pokračovanie v konaní. V nadväznosti na uvedené prihlasovateľ poukázal na to, že spolu so žiadosťou v zmysle pokynov úradu doplnil prihlášku úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011 a na výzvu úradu včas uhradil správny poplatok za podanie žiadosti.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade žiadosti o pokračovanie v konaní o prihláške úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011 vyhovel a zrušil rozhodnutie o zastavení konania o predmetnej prihláške.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 53 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 58 ods. 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. ak účastník konania pred úradom zmeškal úradom určenú lehotu na vykonanie úkonu, môže po uplynutí tejto lehoty požiadať úrad o pokračovanie v konaní a zároveň urobiť zmeškaný úkon, a to najneskôr do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia úradu vydaného v dôsledku zmeškania lehoty.

Podľa § 50 ods. 5 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. úrad zamietne žiadosť o predĺženie lehoty alebo žiadosť o pokračovanie v konaní, ktorá nezodpovedá podmienkam podľa odsekov 1 alebo 2, alebo jej nemožno vyhovieť podľa odsekov 3 alebo 4; pred rozhodnutím o zamietnutí žiadosti úrad umožní žiadateľovi vyjadriť sa k zisteným dôvodom, na základe ktorých má byť žiadosť zamietnutá.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil s rozhodnutím prvostupňového orgánu o zamietnutí žiadosti o pokračovanie v konaní o prihláške úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011.

Z obsahu spisu boli zistené nasledovné skutočnosti:

Konanie o prihláške úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011 bolo rozhodnutím úradu zn. PÚV 100-2011-V-2-Da z 13. septembra 2011 v zmysle § 58 ods. 6 zákona o úžitkových vzoroch zastavené. Dôvodom takého rozhodnutia bolo konštatovanie, že prihlasovateľ v určenej lehote nereagoval na výzvu úradu, aby odstránil vytýkané nedostatky prihlášky úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011. Rozhodnutie o zastavení konania bolo prihlasovateľovi doručené 20. septembra 2011 a právoplatnosť nadobudlo 20. októbra 2011.

Následne prihlasovateľ podaním doručeným úradu 6. marca 2012 (na poštovú prepravu odovzdaným 5. marca 2012) požiadal o pokračovanie v konaní o prihláške úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011, pričom spolu so žiadosťou urobil aj zmeškaný úkon. Na výzvu úradu zaplatil správny poplatok za podanie žiadosti o pokračovanie v konaní.

Oznámením úradu z 20. marca 2012 bol prihlasovateľ upozornený, že jeho žiadosť o pokračovanie v konaní o prihláške úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011 nezodpovedá podmienkam stanoveným v § 50 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch, pretože nebola podaná v zákonom stanovenej lehote, a teda v zmysle § 50 ods. 5 zákona o úžitkových vzoroch bude zamietnutá. Prihlasovateľ bol zároveň vyzvaný, aby sa k uvedeným skutočnostiam v lehote do 27. mája 2012 vyjadril. Prihlasovateľ k predmetnému svoje stanovisko v určenej lehote nezaslal.

Následne bola žiadosť o pokračovanie v konaní o prihláške úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011 rozhodnutím úradu zn. PÚV 100-2011-V-25-Da zo 4. júna 2012 v zmysle § 50 ods. 5 zákona o úžitkových

vzoroch zamietnutá. Proti tomuto rozhodnutiu bol prihlasovateľom podaný rozklad, ktorý sa opiera o dôvody uvedené vyššie.

V súvislosti s právnou úpravou inštitútu pokračovania v konaní orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v systéme práva priemyselného vlastníctva predstavuje pokračovanie v konaní taký procesný inštitút, ktorý predpokladá zmeškanie úradom určenej lehoty na vykonanie určitého úkonu. Následkom nevykonania tohto úkonu je zastavenie konania alebo strata iného práva účastníka konania. V danom prípade následkom márneho uplynutia lehoty stanovenej úradom na odstránenie vytýkaných nedostatkov prihlášky úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011 bolo rozhodnutie o zastavení konania o predmetnej prihláške.

Ako vyplýva z ustanovenia § 50 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch, pre vyhovie žiadosti o pokračovanie v konaní je potrebné preskúmanie splnenia formálnych podmienok na jej podanie – t. j. či žiadosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote (do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia úradu vydaného v dôsledku zmeškania lehoty), či spolu s ňou bol urobený zmeškaný úkon, a či bol zaplatený správny poplatok za jej podanie.

V posudzovanom prípade rozhodnutie úradu zn. PÚV 100-2011-V-2-Da z 13. septembra 2011 o zastavení konania o prihláške úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011 bolo prihlasovateľovi preukázateľne doručené 20. septembra 2011. Od tohto dátumu (20. septembra 2011) je potrebné počítať dvojmesačnú lehotu, v ktorej zákon o úžitkových vzoroch umožňuje účastníkovi konania požiadať o pokračovanie v konaní. S ohľadom na skutočnosť, že žiadosť o pokračovanie v konaní o prihláške úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011 bola úradu doručená 6. marca 2012, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jej úspešné uplatnenie (po 20. novembri 2011), nemožno ju v zmysle § 50 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch považovať za podanú včas, a teda nie je dôvodné jej vyhovieť.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje na to, že prihlasovateľ bol oznámením úradu z 20. marca 2012 oboznámený s tým, že jeho žiadosť o pokračovanie v konaní o prihláške úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011 nezodpovedá podmienkam stanoveným v § 50 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch, pričom mu bolo umožnené, aby sa k týmto skutočnostiam v určenej lehote vyjadril, teda bol dodržaný postup v zmysle § 50 ods. 5 zákona o úžitkových vzoroch. Prihlasovateľ túto svoju možnosť nevyužil a prvostupňový orgán po márnom uplynutí lehoty na vyjadrenie sa prihlasovateľa vydal rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o pokračovanie v konaní o prihláške úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011.

Berúc do úvahy fakt, že žiadosť o pokračovanie v konaní o prihláške úžitkového vzoru č. spisu PÚV 100-2011 bola prihlasovateľom v preskúvanom prípade podaná až po uplynutí zákonnej lehoty, teda nebola splnená jedna zo zákonných podmienok potrebných pre jej úspešné uplatnenie, pričom prihlasovateľovi bolo umožnené vyjadriť sa k dôvodom zamietnutia žiadosti, orgán rozhodujúci o rozklade má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď túto žiadosť zamietol. Keďže v predmetnom prípade nie je splnená podmienka podania žiadosti o pokračovanie v konaní v zákonom stanovenej lehote, naplnenie ďalších podmienok potrebných pre jej úspešné uplatnenie (vykonanie zmeškaného úkonu spolu so žiadosťou a zaplatenie správneho poplatku za podanie žiadosti o pokračovanie v konaní) nie je pre výsledok tohto konania rozhodujúce. Ani ich naplnenie totiž nedokáže prekonať skutočnosť, že žiadosť o pokračovanie v konaní bola v predmetnom prípade podaná až po zákonnej lehote, čo má za následok, že jej nie je možné vyhovieť.

Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.