



Banská Bystrica 16.03.2004
PÚV 175-2002/ÚV 3408-I/10-
2004

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu podaného navrhovateľom V.Ú.T.CH.-CH., s. r. o., zastúpeného patentovým zástupcom Ing. M. L. (ďalej len „navrhovateľ“) z 25.07.2003 na výmaz úžitkového vzoru č. 3408 s názvom „Ponožka s protiplesňovým efektom“ z 21.06.2002 majiteľa J. U. – E. (ďalej len „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) podľa § 17 ods. 1 písmeno a) zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov takto:

úžitkový vzor č. 3408 sa vymazáva z registra.

Majiteľ je povinný zaplatiť správny poplatok 2500,-Sk v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Účastníkom konania sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie:

Úradu bol 25.07.2003 doručený návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 3408 s názvom „Ponožka s protiplesňovým efektom“.

Navrhovateľ vo svojom návrhu na výmaz uviedol, že riešenie podľa úžitkového vzoru č. 3408 nie je nové a nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti v zmysle ustanovenia § 17 zákona č. 478/1992 Zb. v znení zákona č. 90/1993 Z. z. a zákona č. 185/1994 Z. z. z dôvodu zistenia nesplnenia podmienok na jeho zápis podľa ustanovenia § 1 zákona č. 478/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ predložil patent SK 281040 s prioritou od 15.07.1996 s názvom „Aktibakteriálny prípravok“ (Príloha č. 5). Uvedený výrobok sa pred podaním napadnutého riešenia v Slovenskej republike bežne vyrábal, čo navrhovateľ v prípade potreby na požiadanie aj preukáže. Antibakteriálny prípravok je určený v textilnom priemysle na výrobu vlákien na báze POP, PES a PAD na výrobu tkaných, pletených a netkaných textilných materiálov konkrétne na zhotovovanie športového oblečenia, výrobu spodnej bielizne a ponožiek. Z uvedeného, podľa navrhovateľa teda vyplýva, že po 15.07.1996 bolo známe použitie antibakteriálne modifikovaných polypropylénových vlákien vrátane polypropylénového hodvábu na výrobu ponožiek.

Ako ďalší namietaný materiál predložil navrhovateľ zborník prednášok z medzinárodnej konferencie konanej pri príležitosti 30. výročia založenia V. ú. t. ch. v Žiline „Textil v roku 2000“ (Príloha č. 6) konanej 13.-14.04.2002. Z prednášky „Textilné materiály na ochranu pred vybranými biologickými a fyzikálnymi

škodlivinami z vývoja V.Ú.T.CH.-CH., s. r. o.“ p. K. a p. S. vyplýva, že tkaniny sú vyrobené z prírodných bavlnených vlákien v kombinácii s vláknami zabraňujúcimi rastu mikroorganizmov. Ďalej bol prezentovaný sortiment pletenej bakteriostatickej bielizne vyrobenej z polypropylénových vlákien, prípadne v kombinácii antibakteriálne modifikovaného polypropylénového hodvábu s bavlnou na výrobu textilných výrobkov priliehajúcich k ľudskému telu.

Navrhovateľ ďalej predložil anotácie z odbornej literatúry zverejnenej pred dňom podania napadnutého úžitkového vzoru, z ktorých vyplýva známosť použitia biostaticky upravených textílií na výrobu ponožiek (Príloha č. 7).

Navrhovateľ dokladoval známosť používania zmesi s viac ako 20% antimikrobionálne upravených vlákien vyrábaných firmou Courtaulds s neupravenými bežnými vláknami na výrobu spodnej bielizne, posteľnej bielizne, stielok do obuvi, športových odevov ako aj ponožiek predložením materiálu High Performance Textiles z marca 1997 (príloha č. 8).

V ďalšom dokumente predloženom navrhovateľom ITB International Textile Bulletin z mája 2000 (Príloha č. 9) je priamo uvedené známe použitie antibakteriálnej úpravy textílií pre ponožky a ďalšie výrobky priliehajúce k telu.

Podľa navrhovateľa, z vyššie uvedených dôkazových materiálov vyplýva, že napadnutý úžitkový vzor nespĺňa podmienku novosti podľa ustanovenia § 4 písm. 1 zákona č. 478/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a pre odborníka z oblasti textilného priemyslu vyplýva už zo známeho stavu techniky bez nutnosti presiahnutia rámca jeho prostej odbornej schopnosti, preto uvedené riešenie nemôže byť v zmysle ustanovenia § 1 zákona č. 478/1992 Zb. v znení neskorších predpisov chránené úžitkovým vzorom. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ navrhol vymazať úžitkový vzor č. 3408 z registra úžitkových vzorov.

Správou úradu z 02.09.2003 bol návrh na výmaz spolu s dôkazovými materiálmi zaslaný majiteľovi na vyjadrenie.

Majiteľ úžitkového vzoru vo svojom vyjadrení z 03.11.2003 uviedol, že napadnutý úžitkový vzor chráni vytvorenie ponožky v presne danom percentuálnom pomere zastúpenia konkrétnych materiálov.

Podľa majiteľa, teda napadnutý úžitkový vzor nijakým spôsobom nezasahuje a nenahrádza výrobok vyrábaný podľa patentu SK 281040. Využíva antibakteriálne modifikovaný polypropylénový hodváb s prísadou SANITIZEDu, ktorý je bežne obchodne dostupný z obchodnej ponuky spoločnosti Chemosvit.

Majiteľ ďalej uviedol, že navrhovateľ v rôznych obmenách poukazuje na známosť použitia modifikovaného polypropylénového hodvábu avšak úžitkový vzor č. 3408 chráni vytvorenie ponožky v presne danom pomere zastúpenia konkrétnych materiálov, preto majiteľ konštatoval, že návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 3408 je neopodstatnený.

Správou úradu z 30.01.2004 boli účastníci konania pozvaní na ústne rokovanie komisie o návrhu na výmaz a súčasne bolo navrhovateľovi zaslané vyjadrenie majiteľa predmetného úžitkového vzoru na návrh na výmaz.

Rokovanie komisie o návrhu na výmaz sa konalo 26.02.2004.

Na rokovaní komisie sa zúčastnil majiteľ napadnutého úžitkového vzoru a Ing. S. L. splnomocnený majiteľom. Za navrhovateľa sa zúčastnil patentový zástupca Ing. M. L.

Navrhovateľ na rokovaní komisie uviedol, že sa prikláňa k pôvodne podanému návrhu, kde v priložených materiáloch je jednoznačne preukázaná existencia kombinácie priadze antimikrobionálne upravenej k neupravenej v podiele nad 20% hmotnosti, čo zahŕňa aj rozsah uvedený v nárokoch na ochranu napadnutého úžitkového vzoru. Ide o polypropylénové antibakteriálne upravené vlákna, príp. ich mutácie pod rôznymi obchodnými značkami. Hubastický alebo protiplesňový efekt chemicky upraveného vlákna je docielený postupným dávkovaním antimikrobionálneho prípravku umiestneného v štruktúre

polypropylénového vlákna. Použitie prísady SANITIZED nie je nárokované v nárokoch na ochranu. Odsávanie potu a hubastický efekt bavlny je všeobecne známy. Súčasná technológia výroby ponožiek je v určitých toleranciách pomerov uvádzaných zložiek, t. j. pri výrobe ponožiek sa tieto rozdiely pohybujú podľa známych zákonitostí štatistiky tzv. Gausovej krivky, t. j. že časť výrobkov je mimo presne nastavený rozmer.

Majiteľ uviedol, že podporuje vyjadrenie, podľa ktorého úžitkový vzor chráni výrobok – ponožku pozostávajúcu zo základných materiálov bavlna a polypropylénový hodváb v presne stanovenom pomere. Polypropylénový hodváb je obohatený prísadou „SANITIZED“. Účelom zhotovenia ponožky z bavlny a polypropylénového vlákna je trvalý odvod potu. Antibakteriálna prísada je len sprievodným a doplňujúcim javom podporujúcim tento efekt. Ponožka môže byť preto vyrobená aj zo 100% hmotnosti bavlny, antibakteriálne upravenej s protiplesňovým a hubastickým efektom.

Navrhovateľ ďalej predložil stanovisko Ing. P. z V.Ú.T.CH.-CH., spol. s r. o., k percentuálnemu obsahu antimikrobiálnych vlákien v textíliách, ktorý je potrebný na zabezpečenie ich účinnosti.

Podaním z 01.03.2004 navrhovateľ dodatočne žiadal upraviť v zápisnici z ústneho rokovania z 26.02.2004 výraz „hubastický alebo protiplesňový efekt“ za „protiplesňový efekt“ a výraz „hubastický efekt“ zameniť za výraz „protiplesňový efekt“.

Rozhodnutie o návrhu na výmaz sa opiera o tieto dôvody:

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov, úrad vymaže úžitkový vzor z registra ak sa zistí, že technické riešenie nie je spôsobilé na ochranu podľa § 1 citovaného zákona a to najmä ak sa preukáže, že riešenie nie je nové, nepresahuje rámec prostej odbornej spôsobilosti alebo nie je priemyselne využiteľné.

Úžitkový vzor č. 3408 s právom prednosti od 21.06.2002 bol zapísaný do registra úžitkových vzorov 12.11.2002 s týmto znením nároku na ochranu:

Ponožka s protiplesňovým efektom, vyznačujúci sa tým, že je vytvorená v kombinácii materiálov 75 % bavlna a 25 % antibakteriálne modifikovaného polypropylénového hodvábu.

Posudzovanie novosti riešenia vychádza zo skutočnosti, že technické riešenie nie je nové, ak sú všetky znaky riešenia preduverejnené v namietanom materiáli.

Ako prvý dôkaz nenovosti riešenia podľa napadnutého úžitkového vzoru č. 3408 predložil navrhovateľ patentový spis SK 281040 (Príloha č. 5). Predmetom ochrany patentu je zloženie antibakteriálneho prípravku využiteľného aj v textilnom priemysle pri výrobe vlákien na báze POP, PES a PAD. V riešení patentu teda nejde o vytvorenie ponožky s konkrétnym zložením textilných materiálov ale len o zloženie antibakteriálneho prípravku, ktorý môže byť využitý aj v textilných vláknach. Preto tento dokument nie je námietkou voči novosti napadnutému riešeniu.

Z ďalšieho namietaného materiálu Zborník prednášok z medzinárodnej konferencie z 13.-14.4.2000 „Textil v roku 2000“ (Príloha č. 6) navrhovateľ predložil prednášku p. K. a S. s názvom „Textilné materiály na ochranu pred vybranými škodlivinami z vývoja V.Ú.T.CH.-CH., spol. s r. o.“ Predmetom prednášky boli bakteriostatické textílie a ich využitie v textilných výrobkoch. V prednáške bol uvedený sortiment výrobkov s použitím bakteriostatických tkanín – pánske tielko, náteľník, pánska spodná súprava, pánske spodky, dámske nohavičky a tielko. Taktiež je v prednáške uvedené, že tkaniny sú vyrobené z prírodných bavlnených vlákien v kombinácii s vláknami zabraňujúcimi rastu mikroorganizmov, resp. bakteriostatická bielizeň je vyrobená zo špeciálnych PP vlákien, prípadne v kombinácii bakteriostatických vlákien s bavlnou. V celom tomto dokumente však nie je uvedené konkrétne riešenie výrobku - ponožky s konkrétnym percentuálnym zastúpením jednotlivých zložiek konkrétnych textilných materiálov tak, ako je

uvedené v nárokoch na ochranu napadnutého úžitkového vzoru. Vzhľadom na uvedené nemožno tento materiál považovať za námietku voči novosti napadnutému riešeniu.

V ďalších namietaných dokumentoch, ktoré sú tvorené krátkymi anotáciami z odbornej literatúry (Príloha č. 7) je popisované jednotlivé použitie rôznych antimikrobakteriálnych vlákien. V článku prezentovanom firmou Courtauls z marca 1997 je uvedené, že na zabezpečenie dostatočných antibakteriálnych vlastností postačuje 20% týchto vlákien, pričom vlákna sú vhodné na výrobu spodnej bielizne, športových odevov, stielok obuvi, ponožiek, postelnej bielizne, kuchynského a kúpeľňového textilu. V ďalšom článku firma Asahi Chemical prezentuje vlákno Fiber K s antibakteriálnymi účinkami a zloženie textilného materiálu 20% Fiber a 80% PAN. Vo všetkých článkoch tejto rešerše sú popisované vlastnosti rôznych vlákien s antibakteriálnymi vlastnosťami vyvinuté rôznymi výrobcami ale ani v jednom z uvedených článkov nie je konkrétne zloženie výrobku – ponožky zhodné so zložením uvedeným v napadnutom riešení. Z uvedeného dôvodu ani tento namietaný materiál nemôže byť považovaný za námietku voči novosti riešeniu podľa úžitkového vzoru č. 3408.

V namietanom materiáli High Performance Textiles z marca 1997 (Príloha č. 8) je uvedené firmou Courtaulds, že akrylové vlákna Amicor obsahujú aditívum redukujúci zápach a zvyšujúci komfort a sviežosť. Vlákno Amicor Plus má aj protiplesňovú úpravu. Obidve tieto vlákna sú účinné v zmesiach v podiele aspoň 20% hmotnosti. Sú vhodné pre výrobky spodnú bielizeň, športové odevy, ponožky, stielky do obuvi, posteľnú bielizeň, prikrývky a uteráky. Tento materiál však nepredukuje konkrétne zloženie výrobku – ponožky tak, ako je definované v nároku napadnutého úžitkového vzoru č. 3408, preto ho nemožno považovať za námietku voči novosti napadnutého riešenia.

V ďalšom dokumente predloženom navrhovateľom ITB International Textile Bulletin z mája 2000 (Príloha č. 9) je predstavovaná firma A., spol. s r. o., ktorá je známa ako výrobca polyolefínových vlákien už viac ako 25 rokov. V uvedenom dokumente je uvedené, že výhody antibakteriálnych a antimykotických vlákien závisia od správnej kombinácie napr. aj zmesi chemických vlákien s prírodnými vláknami, pričom sa predpokladá dobrý účinok pri podiele týchto vlákien 30% hmotnosti. V celom dokumente však nie je prezentované také zloženie výrobku – ponožky ako je nárokované v napadnutom úžitkovom vzore, preto tento materiál nemožno považovať za námietku voči novosti riešeniu uvedenému v úžitkovom vzore č. 3403.

Na základe uvedeného rozboru je nutné konštatovať, že navrhovateľom nebolo preukázané, že riešenie ponožky s protiplesňovým efektom tak, ako je formulované v nároku na ochranu úžitkového vzoru č. 3408 nie je nové.

K tvrdeniu navrhovateľa, že riešenie podľa napadnutého úžitkového vzoru nepresahuje rámec prostej odbornej schopnosti predložil navrhovateľ všetky už spomenuté dokumenty, na základe ktorých navrhovateľ dokladoval, že sú známe obdobné zloženia textilných materiálov slúžiacich k výrobe ponožiek ako aj iných výrobkov prichádzajúcich do styku s telom človeka s využitím vlákien s antibakteriálnymi prísadami, t. j. riešenie v napadnutom úžitkovom vzore, podľa navrhovateľa, je pre odborníka z oblasti textilného priemyslu bežné, vyplývajúce zo známeho stavu techniky bez nutnosti presiahnutia rámca jeho prostej odbornej schopnosti.

Z prvého namietaného materiálu patentu SK 281040 (Príloha č. 5), ktorým je samotné zloženie antibakteriálneho prípravku, ktorý je vhodný napr. aj na výrobu textilných vlákien s bakteriálnym účinkom nie je zrejme žiadne zloženie konkrétneho výrobku – ponožky a jeho vytvorenie v kombinácii materiálov bavlna a antibakteriálne modifikovaný polypropylénový hodváb. Tento dokument nie je ani priamym návodom na vytvorenie uvedenej kombinácie zložiek textilného materiálu na zhotovenie konkrétneho výrobku. Z uvedeného dôvodu teda možno považovať riešenie podľa napadnutého úžitkového vzoru za riešenie presahujúce rámec prostej odbornej zručnosti.

V ďalšom namietanom materiáli Zborníku prednášok z medzinárodnej konferencie z 13.-14.4.2000 „Textil

v roku 2000” (Príloha č. 6) v prednáške p. Kabátovej a Spevákovej s názvom „Textilné materiály na ochranu pred vybranými škodlivinami z vývoja V.Ú.T.CH.-CH., spol. s r. o.“ je prezentovaná existencia bakteriostatickej bielizne vyrobenej zo špeciálnych polypropylénových vlákien s antibakteriálnymi vlastnosťami aj v kombinácii s bavlnou, pričom v ďalšom namietanom materiáli tvorenom krátkymi anotáciami z odbornej literatúry (Príloha č. 7) z prezentácie firmy Courtaulds z marca 1997 je zrejmé, že na zabezpečenie dostatočných antibakteriálnych vlastností výrobkov, napríklad aj ponožiek, postačuje obsah 20% hmotnosti takýchto vlákien.

Všetky ďalšie namietané materiály prezentujú rôzne vlákna (upravené antibakteriálnymi prísadami) s antibakteriálnymi a antimykotickými vlastnosťami ako napr. v namietanom materiáli High Performance textiles (Príloha č. 8) upravené akrylové vlákna Amicor a Amicor Plus, ktoré sú vhodné na rôzne výrobky, okrem iného aj na ponožky. V článku „Antimikrobiálne polyolefínové vlákna“ s dokumentu ITB International Textile Bulletin (Príloha č. 9) je v tabuľke uvedený zoznam typov upravovaných vlákien prísadami Sanitized a Actigard, medzi ktorými je aj polypropylénové vlákno. Tieto vlákna sa zriedkavo aplikujú v podiele 100 % hmotnosti. Dobrý účinok sa dosiahne už podielom 30 % hmotnosti týchto vlákien.

Ako vo svojom vyjadrení uviedol majiteľ napadnutého úžitkového vzoru, použitie antibakteriálnych prísad na úpravu polypropylénového hodvábu na dosiahnutie bakteriostatického a hubastického efektu je známe. Dôležitý je len vhodný pomer jednotlivých materiálov, ktorý pri konkrétnom výrobku - ponožky zabezpečí protiplesňovú funkčnosť a vytvorí stály pocit sucha. V tejto súvislosti je teda potrebné posúdiť, či percentuálne zastúpenie jednotlivých materiálov na daný účel v konkrétnom výrobku vychádza z tvorivej činnosti majiteľa, resp. pôvodcu úžitkového vzoru, alebo je len využitím známych poznatkov o použitých materiáloch v známom účinnom pomere nepresahujúce rámec prostej odbornej schopnosti odborníka v danej oblasti.

Ako vyplýva z rozboru namietaných materiálov antibakteriálne prísady na úpravu textílií pre bakteriostatický a hubastický efekt sa využívajú najmä pri výrobe výrobkov prichádzajúcich priamo do styku s pokožkou spotrebiteľa, konkrétne aj na výrobu ponožiek. Textilné vlákna (upravené antibakteriálnymi prísadami) s antibakteriálnymi a antimykotickými vlastnosťami sú používané vo výrobkoch buď v 100% hmotnostnom zastúpení, alebo v zmesi s inými materiálmi napr. aj s bavlnou. Aby boli zabezpečené požadované vlastnosti výrobkov ako je protiplesňová funkčnosť a vytvorenie stáleho pocitu sucha je potrebné, aby bolo minimálne zastúpenie týchto vlákien v zmesi 20% hmotnosti. Riešenie konkrétneho výrobku – ponožky podľa napadnutého úžitkového vzoru je v kombinácii materiálov 75% bavlna a 25% antibakteriálne modifikovaného polypropylénového hodvábu.

Na základe uvedeného je teda možné konštatovať, že výrobok – ponožka v napadnutom úžitkovom vzore je vytvorená zo známeho materiálu na základe jeho známych vlastností v známom pomere na získanie známeho účinku a teda riešenie podľa úžitkového vzoru č. 3408 nemožno považovať za riešenie presahujúce rámec prostej odbornej schopnosti v zmysle § 1 zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľom doplnený materiál na rokovaní odbornej komisie - stanovisko Ing. P. z V.Ú.T.CH.-CH., spol. s r. o., k percentuálnemu obsahu antimikrobiálnych vlákien v textíliách na zabezpečenie ich účinnosti, nebol v tomto konaní posudzovaný, nakoľko doplnenie podania návrhu na výmaz úžitkového vzoru nie je v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov prípustné, pretože konanie o návrhu na výmaz je konaním koncentračným a navrhovateľ musí všetky dôkazné materiály predložiť už s návrhom na výmaz.

O povinnosti úhrady správneho poplatku úrad rozhodol podľa pol. 222 písm. c) zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov tak, že vzhľadom na to, že majiteľ úžitkového vzoru nemal vo veci úspech, je povinný uhradiť správny poplatok 2500,- Sk za výmazové konanie.

O náhradu trov v zmysle § 18 ods. 7 zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov nepožiadala do vydania tohto rozhodnutia ani jeden z účastníkov konania, preto toto právo nebolo priznané ani navrhovateľovi výmazu ani majiteľovi úžitkového vzoru.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov s použitím § 55 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení zákona č. 402/2002 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať v lehote 30 dní od jeho doručenia rozklad na úrade. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.