



Banská Bystrica 13.03.2003
PÚV 185-98/ÚV 2188-I/13 -2003

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu P., spol. s r. o. (ďalej len „navrhovateľ“), na výmaz úžitkového vzoru č. 2188 s názvom „Otvorová výplň odolná proti požiaru“, ktorého majiteľom je K. P., spol. s r. o., zastúpený patentovou zástupkyňou Ing. V. M. (ďalej len „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov takto:

návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 2188 sa zamieta. Úžitkový vzor č. 2188 zostáva v platnosti v plnom znení.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť správny poplatok 2 500,- Sk v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Účastníkom konania sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

ODÔVODNENIE

Listom z 22. júla 1999 doručeného na úrad 26. júla 1999, podal navrhovateľ návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 2188 s názvom „Otvorová výplň odolná proti požiaru“ z registra úradu.

Navrhovateľ vo svojom návrhu na výmaz uvádza, že riešenie v predmetnom úžitkovom vzore je známe z úžitkových vzorov č. 356 s názvom „Viacvrstvá protipožiarna sklenená výplň“, ďalej v úžitkovom vzore č. 454 s názvom „Tenká aktívna protipožiarna izolačná doska“ a v úžitkovom vzore č. 592 s názvom „Protipožiarna presklená stena s dverami“.

Ďalej navrhovateľ predložil „Protokol o skúške požiarnej odolnosti“ vydaný na výrobok – kruhové okno oceľové, ktorého výrobcom je sám navrhovateľ.

V odôvodnení návrhu na výmaz navrhovateľ uvádza, že vyplňanie medzier medzi dvoma i viacerými sklenenými tabuľami vypeňovacím gélom na báze vodného draselného skla je známe z nárokov na ochranu v úžitkovom vzore č. 356. Rozdielnosť sklenených tabúľ z hľadiska stability za vyšších teplôt je podľa navrhovateľa známa od počiatku výroby protipožiarnych uzáverov a je riešená hrúbkami sklenených tabúľ a ich zložením. Spornej problematiky sa podľa navrhovateľa týkajú aj ďalšie zapísané úžitkové vzory č. 792, 416, 1067 a 1240.

Ďalej navrhovateľ poukazuje na použitie výstužných mriežok zaliatych v sklenených tabuliach, ktoré je známe z riešení nielen protipožiarnych, ale aj protimechanických zábran. Ako so známym využitím sa s týmto riešením môžeme stretnúť v popise doterajšieho stavu techniky úžitkového vzoru č. 592, pričom kvalita zatavených kovových mriežok v sklenených tabuliach je u každého výrobcu protipožiarnych

uzáverov daná parametricky stanovenou hodnotou požiarnej odolnosti komplexného výrobku, čoho dôkazom je aj predložený protokol o skúške požiarnej odolnosti. Majiteľ napadnutého úžitkového vzoru, podľa navrhovateľa, len aplikoval riešenia známe z predložených dokumentov.

Správou úradu zo 16. septembra 1999 bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie návrhu na výmaz, nakoľko v návrhu na výmaz nie je uvedené odôvodnenie námietok vzhľadom na úžitkový vzor č. 454, 792, 416, 1067 a 1240. Navrhovateľ bol upozornený na to, že pokiaľ v stanovenej lehote nedoplní požadované odôvodnenie, bude rozhodnuté podľa obsahu spisu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v stanovenej lehote (do 15. novembra 1999) požadované odôvodnenia nepredložil, bol pôvodný návrh na výmaz zaslaný správou úradu z 10. januára 2000 majiteľovi na vyjadrenie.

Majiteľ vo svojom vyjadrení z 10. marca 2000 doručeného na úrad 14. marca 2000 uvádza, že úžitkový vzor č. 356 sa týka inej problematiky. Nie je v ňom uvedená žiadna zmienka o skle so zvýšenou stabilitou za vyšších teplôt, ani o jeho špecifickom umiestnení v otvorovej výplni. Podľa majiteľa sa úžitkový vzor č. 356 týka predovšetkým použitia vodného skla a nie konštrukcie otvorovej výplne. Závislé nároky predmetného úžitkového vzoru č. 2188 v spojitosti s prvým nárokov na ochranu, kde je uvedené nové riešenie sú rovnako nové. V závislých nárokoch ide predovšetkým o výhodné uskutočnenie riešenia.

Podľa majiteľa úžitkový vzor č. 454 sa týka úplne inej problematiky rovnako ako aj úžitkový vzor č. 592.

Ďalší predložený dôkazový materiál „Protokol o skúške požiarnej odolnosti“ bol vydaný až 15.07.1997 teda mesiac po práve prednosti úžitkového vzoru č. 2188, preto ho podľa majiteľa nemožno považovať za stav techniky známy k dátumu podania prihlášky úžitkového vzoru č. 2188.

V závere majiteľ uvádza, že predložené dôkazové materiály nie sú dôvodom na výmaz predmetného úžitkového vzoru a preto žiada úrad, aby návrh na výmaz zamietol.

Správou úradu z 27. januára 2003 boli účastníci konania pozvaní na ústne rokovanie komisie o návrhu na výmaz. Súčasne bolo navrhovateľovi výmazu zaslané vyjadrenie majiteľa úžitkového vzoru k návrhu na výmaz.

Rokovanie komisie o návrhu na výmaz úžitkového vzoru č. 2188 sa uskutočnilo 26. februára 2003. Na rokovanie komisie sa nedostavil ani navrhovateľ ani majiteľ úžitkového vzoru. V zmysle § 18 zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov, ak sa nedostaví účastník konania na ústne rokovanie o návrhu na výmaz úžitkového vzoru, nie je to na prekážku rozhodnutia o návrhu na základe obsahu spisu.

Rozhodnutie o návrhu na výmaz sa opiera o tieto dôvody:

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov úrad vymaže úžitkový vzor z registra ak sa zistí, že technické riešenie nie je spôsobilé na ochranu podľa § 1 citovaného zákona.

Úžitkový vzor č. 2188 s právom prednosti od 20. júna 1997 bol zapísaný do registra úžitkových vzorov 22. septembra 1998 s týmto znením nárokov na ochranu:

1. Otvorová výplň odolná proti požiaru, pozostávajúca z najmenej dvoch skiel, určená najmä na vodorovné zasklievanie, vyznačujúca sa tým, že je tvorená najmenej jedným sklom (3) so zvýšenou stabilitou za vyšších teplôt, ktoré je opatrené vypeňovacím géloom (2), na ktorom je umiestnené prídavné krycie sklo (1), ktoré tvorí stranu otvorovej výplne, určenej na umiestnenie na strane nebezpečenstva požiaru.
2. Otvorová výplň odolná proti požiaru podľa nároku 1, vyznačujúca sa tým, že sklo (3) so zvýšenou stabilitou za vyšších teplôt je sklo opatrené výstužnou mriežkou (4).

3. Otvorová výplň odolná proti požiaru podľa nároku (2), vyznačujúca sa tým, že výstužná mriežka (4) je zhotovená z kovového materiálu s teplotou tavenia vyššou ako 1200°C.
4. Otvorová výplň odolná proti požiaru podľa ktoréhokoľvek z vyššie uvedených nárokov, vyznačujúca sa tým, že vypeňovací gél (2) má vypeňovaciu teplotu 140 až 160°C.
5. Otvorová výplň odolná proti požiaru podľa ktoréhokoľvek z vyššie uvedených nárokov, vyznačujúca sa tým, že je tvorená najmenej dvoma sklami (3) so zvýšenou stabilitou za vyšších teplôt, medzi ktorými je umiestnený vypeňovací gél (2), pričom na jednom krajnom skle (3) je umiestnené prídavné krycie sklo (1), ktoré je umiestnené na strane požiaru.

V návrhu na výmaz predložený úžitkový vzor č. 356 v doterajšom stave techniky uvádza doterajšie použitie sklenených výplní na zvýšenie požiarnej odolnosti s využitím drôtenej mriežky zatavenej do sklenenej tabule, prípadne nanosenia priezračnej hmoty na sklo, resp. medzi sklá. Samotným predmetom ochrany tohto úžitkového vzoru je sklenená výplň pozostávajúca z minimálne dvoch skiel vzájomne oddelených homogennou vytvrdenou vrstvou vodného izolačného draselného, resp. sodného skla. V tomto prípade ide o iné riešenie, nie je použité sklo so zvýšenou stabilitou za vyšších teplôt (opatrené kovovou mriežkou) ako v prípade napadnutého riešenia a tiež nie je použitý vypeňovací gél ale draselné, resp. sodné vodné sklo, ktoré nemožno považovať za vypeňovací gél. Z uvedeného dôvodu tento dokument nie je možné považovať za námietku voči novosti napadnutému úžitkovému vzoru.

Druhý namietaný úžitkový vzor č. 592 rieši protipožiarne presklenú stenu spolu s dverami teda tiež otvorovú výplň, pričom je v posúdení tohto prípadu možné porovnávať samotnú presklenú časť dverovej výplne pozostávajúcu z najmenej dvoch sklenených tabúľ oddelených homogennou vytvrdenou vrstvou vodného izolačného skla. Aj v tomto prípade nie je použité v presklennej časti dverovej výplne riešenie podľa napadnutého úžitkového vzoru t. j. sklo so zvýšenou stabilitou za vyšších teplôt a vypeňovací gél ako výplň medzi týmto sklom a medzi prídavným krycím sklom. Vzhľadom na uvedené ani tento dokument nemožno považovať za námietku voči novosti riešeni v napadnutom úžitkovom vzore č. 2188.

Predmetom ďalšieho z namietaných úžitkových vzorov č. 454 je tenká aktívna protipožiarne izolačná doska vytvorená z reflexnej hliníkovej fólie z jednej strany pokrytej vrstvou sklenovláknitej tkaniny napustenej rovnomernou vytvrdenou vrstvou vodného izolačného sodného skla. Ide o kvalitatívne úplne inú výplň protipožiarne dverí (hliníková fólia a sklenovláknitá tkanina) ako v prípade napadnutého úžitkového vzoru (sklo so zvýšenou stabilitou za vyšších teplôt a prídavné sklo), preto tento dokument nie je na záväzku novosti napadnutému riešeni.

Ďalšie námietky voči novosti úžitkového vzoru č. 2188 – úžitkové vzory č. 792, 416, 1067 a 1240 neboli namietateľom v návrhu na výmaz predložené a ani na výzvu úradu neboli vecne odôvodnené.

Predmetom úžitkového vzoru č. 792 je skúšobná pec určená na skúšanie protipožiarnej odolnosti dverí a uzáverov. Bez ďalšieho podrobného rozboru je jasné, že riešenie skúšobnej pece v predmetnom namietanom dokumente nemôže byť námietkou voči novosti riešeni otvorovej výplne v napadnutom úžitkovom vzore.

Ďalší namietaný dokument úžitkový vzor č. 416 rieši protipožiarne dvere s výplňou pozostávajúcou z aktívnej žiaruvzdornej vrstvy umiestnenej na vnútorných plochách kovových dosiek, pričom na aktívnej žiaruvzdornej vrstve je z vnútornej strany umiestnená reflexná vrstva a medzi obidvoma reflexnými vrstvami je v obvodovom ráme upevnená tepelne izolačná vrstva a po obvode dverového krídla je k obvodovému rámu pripevnená žiaruvzdorná vrstva, na ktorej je z vonkajšej strany upevnená reflexná kovová vrstva. Z uvedeného je zrejmé, že v riešení dverovej protipožiarnej výplne podľa namietaného úžitkového vzoru č. 416 nie je použité sklo so zvýšenou stabilitou za vyšších teplôt a prídavné sklo medzi ktorými je vypeňovací gél tak, ako je chránené riešenie podľa napadnutého úžitkového vzoru, teda tento dokument nemôže byť námietkou voči novosti úžitkového vzoru č. 2188.

Predmetom ďalšieho namietaného dokumentu – úžitkového vzoru č. 1067 sú drevené kazetové dvere určené pre stavebné objekty so zvýšenou protipožiarou ochranou a zvýšenou ochranou proti prestupu dymu a tepla riešené tak, že v drevenom ráme sú osadené zvislé a vodorovné drevené priečky, medzi ktorými sú vložené vždy po dve drevené kazety a medzi týmito kazetami je vložená najmenej jedna tenká aktívna

protipožiarna izolačná doska. Z uvedeného je zrejmé, že v tomto úžitkovom vzore nie je riešená otvorová výplň prostredníctvom skla so zvýšenou stabilitou za vyšších teplôt a prídavného skla medzi ktorými je vypeňovací gél podľa napadnutého úžitkového vzoru, preto tento ochranný dokument nemôže byť na závalu novosti napadnutému riešeniu podľa úžitkového vzoru č. 2188.

Posledným namietaným dokumentom je úžitkový vzor č. 1240, ktorého predmetom je protipožiarna roleta, kde ako protipožiarna roletovina je použitá sklenovláknitá tkanina s tenkými aktívnymi protipožiarnymi izolačnými pásikmi. Ako je hneď zrejmé, ide v tomto úžitkovom vzore o úplne iné riešenie protipožiarnnej ochrany prostredníctvom rolety a nie prostredníctvom otvorovej výplne tvorenej sústavou skiel s vypeňovacím gélom podľa riešenia napadnutého úžitkového vzoru. Preto je možné konštatovať, že ani tento dokument nie je na závalu novosti napadnutého úžitkového vzoru.

Z uvedeného vyplýva, že úžitkové vzory č. 356,454, 592,792, 416, 1067 a 1240 nepreduverejújú všetky znaky technického riešenia podľa napadnutého úžitkového vzoru, takže nepredstavujú námietku proti novosti technického riešenia podľa úžitkového vzoru č. 2188. Ani v jednom z namietaných dokumentov nie je uvedené riešenie podľa napadnutého úžitkového vzoru č. 2188 t. j. vytvorenie otvorovej výplne prostredníctvom skla so zvýšenou stabilitou za vyšších teplôt, vypeňovacieho gélu a prídavného krycieho skla, ktoré sa umiestňuje zo strany nebezpečenstva požiaru.

Ďalší materiál predložený v návrhu na výmaz „Protokol o skúške požiarnej odolnosti“ bol vydaný 15.07.1997 t. j. po dátume priority napadnutého úžitkového vzoru, preto nemôže byť námietkou voči novosti technického riešenia úžitkového vzoru č. 2188.

Ďalej je nutné uviesť, že predložené namietané dokumenty po technickej stránke nedávajú priamo návod vytvoriť predmet chránený napadnutým úžitkovým vzorom, teda ani pri znalosti namietaných riešení nemožno obyčajnou kombináciou znakov vyplývajúcich z namietaných dokumentov a len rutinným postupom dospieť k technickému riešeniu chránenému napadnutým úžitkovým vzorom, naviac keď ani vo všetkých namietaných dokumentoch spolu nie sú preduverejnené všetky znaky riešenia chráneného úžitkovým vzorom č. 2188. Z uvedeného je teda zrejmé, že riešenie v napadnutom úžitkovom vzore presahuje rámec prostej odbornej schopnosti v príslušnom obore techniky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že technické riešenie podľa napadnutého úžitkového vzoru č. 2188 spĺňa podmienky na ochranu riešenia úžitkovým vzorom podľa § 1 zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov, pretože je nové a spĺňa podmienku presiahnutia rámca prostej odbornej schopnosti.

O náhradu trov v zmysle § 18 ods. 7 zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch nepožiadala do vydania tohto rozhodnutia ani jeden z účastníkov konania, preto toto právo nebolo priznané ani navrhovateľovi výmazu ani majiteľovi napadnutého úžitkového vzoru.

Preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

POUČENIE

Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov s uplatnením § 55 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení zákona č. 402/2002 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať rozklad do 30 dní od jeho doručenia. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach a má odkladný účinok.

