

Právny odbor: Obchodné právo  
Predmet sporu: nariadenie predbežného opatrenia  
43Cob/151/2006

6106205585

U z n e s e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: E. - T. a. s. so sídlom S. XXXX, . XXXXX. P., IČO: XX. XXX. XXX, zastúpeného JUDr. E. Z., advokátom, A. K. B. X, . B. B., proti odporcovi v 1. rade: V. s. r. o. so sídlom O. C. XXX, . XXXXX. Z. S., IČO: XX. XXX. XXX. a odporcovi v 2. rade: K. - N., s. r. o. so sídlom XXXXX. N. XXXX, IČO: XX. XXX. XXX. obaja v konaní právne zastúpení JUDr. M. Č., advokátom, K. - Z. so sídlom J. G. T. XX, D. o nariadenie predbežného opatrenia na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 2. 5. 2006, č. k. 16CbPv 10/06 - 114 takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie Okresného súdu v Banskej Bystrici o dňa 2.5.2006, č. k. 16CbPv 10/06 - 114 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcom v 1. a v 2. rade trovy odvolacieho konania vo výške 2.472, 50 Sk na účet JUDr. M. Č., advokáta, K. - Z. so sídlom J. G. T. XX, . D., č. účtu XXXXXX. - XXX/XXXX, . vedeného vo V. a. s. pobočka Z..

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím Okresný súd v Banskej Bystrici zamietol návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia proti odporcom v 1. a v 2. rade, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcom v 1. a v 2. rade zdržať sa výroby, skladovania a distribúcie výrobkov predstavujúcich paletu na prepravu a skladovanie výrobkov, zasahujúcich do rozsahu ochrany dizajnu zapísaného v registri dizajnov Úradu priemyselného vlastníctva SR pod číslom XXXXX. pod názvom "P." v zmysle osvedčenia o zápise dizajnu, ktoré bolo prílohou č. 1 návrhu. Ďalej sa domáhal uloženia povinnosti odporcom v 1. a v 2. rade zdržať sa výroby, skladovania a distribúcie výrobkov predstavujúcich paletu na prepravu a skladovanie výrobkov zasahujúcich do rozsahu ochrany úžitkového vzoru zapísaného v registri úžitkových vzorov Úradu priemyselného vlastníctva SR pod č. XXXX. s názvom "P. N." v zmysle osvedčenia o zápise úžitkového vzoru, ktoré bolo prílohou č. 2 návrhu na začatie konania. Navrhovateľ tiež žiadal, aby odporcom bola uložená povinnosť zdržať sa výroby, skladovania a distribúcie výrobkov predstavujúcich paletu na prepravu a skladovanie výrobkov zodpovedajúcich zadaniu a špecifikácii výrobkov určených spoločnosťou M. a. s. P. ako zadávateľa výberového konania na výrobu kovových paliet, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 22. a 23.2.2006, ktoré zadanie a špecifikácia boli prílohou č. 4 návrhu na začatie konania. Návrhom na začatie konania navrhovateľ tiež žiadal uložiť odporcom v 1. a v 2. rade povinnosť stiahnuť výrobky určené petitom 1, 2, 3 návrhu od objednávateľa spoločnosti M. a. s. P. a všetky takéto už vyrobené výrobky odovzdať navrhovateľovi v lehote 10 dní od doručenia predbežného opatrenia počas pracovných dní a pracovného času od 8.30 do 14.00 hod. v sídle navrhovateľa s tým, že navrhovateľ je povinný odovzdané výrobky prevziať a vydať písomné potvrdenie o prevzatí, primerane skladovať a zabezpečiť tieto výrobky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania rozhodol tak, že úspešným odporcom v 1. a v 2. rade voči neúspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

Na odôvodnenie rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ podal návrh na vydanie predbežného opatrenia s tým, že ako podnikateľský subjekt sa zaoberá kovovýrobou, gumovýrobou, výrobou kolies a diskov, stojanov a paliet pre kolesá a disky a súvisiacich komponentov vo svojej oblasti je renomovaným výrobcom pôsobiacim na slovenskom trhu od roku 1990 a je okrem iných majiteľom na ÚPV SR platne zapísaných práv priemyselného vlastníctva a to dizajnu č. XXXXX. "P.", s dátumom podania prihlášky 17. 1. 2005 a úžitkového vzoru č. XXXX. "P. N.", s dátumom podania prihlášky 14. 3. 2005. Podľa navrhovateľa odporca v 1. rade sa zúčastnil verejnej súťaže vyhlásenej

spoločnosťou M. a. s. P. na výrobu gumárenských paliet presne zodpovedajúcim nárokom objednávateľa na kvalitu a kvantitu dodaných výrobkov s uvedením parametrov presne zodpovedajúcich výrobkom navrhovateľa, ktoré boli objednávateľovi súťaže dodávané v priebehu roku 2005, pričom ide o výrobky paliet, ktorých technické riešenie a dizajn sú predmetom ochrany zapísaných práv navrhovateľa k predmetom priemyselného vlastníctva, dizajnu č. XXXXX. a úžitkového vzoru č. XXXX.. Vo verejnej súťaži zvíťazil odporca v 1. rade, na základe čoho získal objednávku na dodávku 4500 ks paliet obchodnej spoločnosti M. a. s. P. v období marca až júla 2006. Následne odporca v 1. rade ako víťaz verejnej súťaže si výrobu paliet objednal u výrobcu, v posudzovanom prípade odporcu v 2. rade. Návrhom na začatie konania navrhovateľ tvrdí, že s ohľadom na detailne stanovené podmienky určené zadávateľom obchodnou spoločnosťou M. a. s. P., že dodaný výrobok víťazom súťaže odporcom v 1. rade bude zasahovať do rozsahu ochrany zapísaného dizajnu č. XXXXX. v prípade, že nebude vyvolávať u informovaného užívateľa odlišný celkový vizuálny dojem v porovnaní so zapísaným dizajnom. Z uvedeného vyplýva, že ak víťaz súťaže bude chcieť splniť zadané podmienky, jeho produkcia musí zasahovať do práv majiteľa zapísaného dizajnu č. XXXXX, . ako aj úžitkového vzoru č. XXXX, . pričom konkrétnou výrobou a distribúciou výrobkov k tomu i dochádza. Podmienku o technickej, tvárovej a líniovej zhodnosti predmetných výrobkov má potvrdzovať skutočnosť, že zadávateľ súťaže využíva minimálne 1000 ks paliet pochádzajúcich od navrhovateľa, v ktorých je vtelený dizajn aj úžitkový vzor a tiež 4500 paliet dodaných od odporcov nemôže byť používaných oddelene, tieto musia byť kompatibilné s doterajšími paletami.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že odporca v 1. rade dodal objednávateľovi M. a. s. P. funkčnú vzorku palety, ktorá jednoznačne nesie minimálne zapísaný dizajn žalobcu č. XXXXX, . čím sa odporca v 1. rade dopustil porušenia práv majiteľa zapísaného dizajnu. Na písomné upozornenie patentového zástupcu navrhovateľa odporca v 1. rade v odpovedi deklaroval, že predmetná vzorka je zničená, o čom predložil i doklady. Takýto urýchlený postup likvidácie palety odporcom v 1. rade je podľa názoru navrhovateľa nepriamym dôkazom toho, že vzorka porušovala jeho práva a odporca v 1. rade si toho bol vedomý. Ďalšie výrobky zadávateľovi súťaže podľa navrhovateľa má vyrábať pre odporcu v 1. rade odporca v 2. rade. Navrhovateľ naliehavosť právneho záujmu odôvodňoval tým, že ako vlastníak dizajnu zapísaného v registri dizajnov a vlastníak úžitkového vzoru zapísaného v registri úžitkových vzorov Úradu priemyselného vlastníctva SR nedal súhlas odporcom v 1. a v 2. rade v podobe licenčnej zmluvy na použitie predmetu práva priemyselného vlastníctva. Za daného stavu, že sa na trhu objaví výrobok nesúci protiprávne dizajn alebo používajúci protiprávne technické riešenie majiteľa práva dochádza k porušeniu zákonného stavu na trhu a navrhovateľ stráca akýkoľvek dosah ovplyvniť kvalitu alebo vonkajšiu úpravu paliet, ktoré si tretie subjekty bez jeho súhlasu vyrábajú a distribuujú. Podľa navrhovateľa v mesiacoch marec až júl 2006 má byť zo strany odporcu v 2. rade vyrobených a odporcom v 1. rade dodaných 4000 ks paliet vyrobených pomocou navrhovateľom chráneného technického riešenia a nesúcich ním chránenú vonkajšiu úpravu. Odporca v 1. rade sa v konaní bránil najmä tým, že majiteľom úžitkového vzoru zapísaného v registri úžitkových vzorov ÚPV SR pod č. XXXX. nie je navrhovateľ, ale obchodná spoločnosť P. SK s. r. o. P.. Čo sa týka ochrany zapísaného dizajnu odporca v 1. rade uviedol, že z jeho strany z hľadiska dizajnu bolo len naplnené technické riešenie objednávateľa palety na prepravu a skladovanie výrobkov. Podľa názoru odporcu v 1. rade navrhovateľ neosvedčil, že odporca v 2. rade pri výrobe paletizačného systému porušuje práva navrhovateľa na ochranu jeho zapísaného dizajnu.

S poukazom na ust. § 74 ods. 1 OSP súd prvého stupňa dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ neosvedčil zákonné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia.

Súd prvého stupňa sa stotožnil s tvrdením odporcov v 1. a v 2. rade, že navrhovateľ nie je majiteľom úžitkového vzoru č. XXXX. pod názvom "P. na skladovanie a prepravu pneumatík" zapísaný v registri úžitkových vzorov ÚPV SR. Majiteľom úžitkového vzoru je zapísaná obchodná spoločnosť P. S. s. r. o.. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa konštatoval, že v tomto smere navrhovateľ neosvedčil dôvodnosť nároku pre poskytnutie predbežnej ochrany, nakoľko podľa ust. § 12 Zákona o úžitkových vzoroch zákon priznáva práva plynúce z úžitkového vzoru len majiteľovi úžitkového vzoru, ktorým však navrhovateľ podľa osvedčenia ÚPV SR nie je.

Čo sa týka poskytnutia ochrany dizajnu zapísaného v registri dizajnov, súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ priamo a konkrétne nepoukázal ani na jeden z dvoch dôvodov potreby

nariadenia predbežného opatrenia, ktorými sú potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obava o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia. Aj keď súd prvého stupňa mal osvedčené porušovanie práva navrhovateľa k zapísanému dizajnu v zmysle ust. § 29 ods. 1 Zákona o dizajnoch skúmal, či môže oneskorenie rozhodnutia vo veci navrhovateľovi spôsobiť ťažko napravitelnú majetkovú alebo nemajetkovú ujmu. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že v konaní nebolo osvedčené, že by u navrhovateľa oneskorenie meritórneho rozhodnutia mohlo spôsobiť ťažko napravitelnú materiálnu alebo nemateriálnu ujmu, nakoľko v obchodnej spoločnosti M. a. s. zo strany odporcu v 1. rade bolo dodané presné množstvo výrobkov, teda existuje spoľahlivý základ pre kvalifikovanie novej škody, pričom iným odberateľom predmetné výrobky dodané neboli. Z tohto pohľadu potom návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Výrok o trovách odôvodnil ust. § 142 ods. 1 OSP v spojitosti s ust. § 149 ods. 1 OSP, úspešným odporcom v 1. a v 2. rade priznal trovy prvostupňového konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia.

Proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu s výnimkou odseku 2 petitu návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáhal zdržania sa výroby, skladovania a distribúcie výrobkov zasahujúcich do rozsahu ochrany úžitkového vzoru č. XXXX. podal odvolanie v lehote podľa ust. § 204 ods. 1 OSP navrhovateľ. Nesúhlasil so záverom súdu prvého stupňa navrhol, aby odvolací súd v napadnutej časti uznesenie okresného súdu zmenil a návrhu na vydanie predbežného opatrenia v časti odsekov 1, 3 a 4 petitu návrhu vyhovel.

Na odôvodnenie odvolania uviedol, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a z jeho rozhodnutia vychádza nesprávne právne posúdenie veci. Podľa názoru odvolateľa na jednej strane súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí uviedol, že považuje za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy účastníkov, keďže konanie odporcov je s dostatočnou mierou pravdepodobnosti konaním vykazujúcim znaky porušovania osvedčeného práva navrhovateľa k zapísanému dizajnu a vzniká aj nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy navrhovateľovi, na druhej strane však konštatoval, že navrhovateľ sa svojim návrhom v ods. 1, 3 a 4 petitu domáha takých povinností, ktoré súd môže uložiť len rozhodnutím vo veci samej. V zmysle ust. § 29 ods. 1 Zákona o dizajnoch v danom prípade nejde o totožnosť nebezpečenstvom bezprostredne hrozacej ujmy, keď zákon o dizajnoch vyžaduje ťažko napravitelnú ujmu. V prípade návrhu na vydanie predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáha dočasného uloženia povinnosti zdržať sa prebiehajúceho protiprávneho konania a dočasného odstránenia protiprávneho stavu. Odvolateľ je presvedčený, že sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia nedomáha nárokov obsahovo totožných s nárokmi spravidla uplatňovanými vo veci samej. K uvedenej problematike ust. § 29 ods. 1 Zákona o dizajnoch a totožnej úpravy v zákone o patentoch, ako aj v zákone o ochranných známkach existuje judikát najvyššieho súdu, ktorého snahou bolo prelomiť uplatňovanú zásadu zákazu ukladania obsahovo rovnakých povinností v rámci predbežného opatrenia a rozhodnutia vo veci samej, keďže v prípade práv z priemyselného vlastníctva a vo všeobecnosti nekalej súťaže nie je možné iný výrok formulovať. Podľa uvedeného rozhodnutia najvyššieho súdu publikovaného ako R14/1998 aj keď spravidla platí, že predbežné opatrenie sa nemá ukladať na obsahovo rovnaké povinnosti, aké boli uložené rozhodnutím vo veci samej možno nariadiť predbežné opatrenie zakazujúce určité konanie rovnako ako petit žaloby o zdržanie sa takéhoto konania, ktoré naplnia skutkové znaky nekalosúťažného konania. Treba zdôrazniť, že konanie, proti ktorému sa navrhovateľ domáha ochrany nie je len konaním porušujúcim práva z priemyselného vlastníctva, ale i nekalosúťažným konaním v zmysle § 44 Obchodného zákonníka v spojení prinajmenšom s ustanoveniami týkajúcimi sa napodobňovania cudzích výrobkov a výkonov a parazitovania na povesti iného súťažiteľa. Napriek uvedenému odvolateľ má za to, že navrhovateľovi konaním odporcov v 1. a v 2. rade by mohla vzniknúť ťažko napravitelná majetková alebo nemajetková ujma v zmysle citovaného ustanovenia §29 Zákona o dizajnoch. Čo sa týka potenciality ťažko napravitelnej majetkovej ujmy na strane navrhovateľa odvolateľ uviedol, že bez vydania predbežného opatrenia v navrhovanom znení bude zmluva a zakázka na dodávku 4500 ks konzumovaná do konca júla 2006. Navrhovateľ už niekoľko rokov počíta vo svojom hospodárskom pláne so svojim výlučným postavením vo vzťahu k výrobkom, v ktorých je vtelená úprava chránená dizajnom č. XXXXX. a vopred nakúpil kovový materiál od obchodnej spoločnosti R. a. s. v hodnote 15.729.400, - Sk bez DPH. Tieto prostriedky sú na neurčitú dobu umŕtvené. Vo vzťahu k zabezpečeniu zamestnanosti

navrhovateľ v súčasnosti nemá na mesiace apríl a jún prácu pre približne 70 zamestnancov. S odhadom na daný stav nemôže plánovať s výrobou dotknutých výrobkov ani na ďalšie obdobie tohto roku. Náhradný výrobný program sa doteraz nepodarilo zabezpečiť. V prípade paliet dodávaných odporcami v 1. a v 2. rade ide o palety, ktoré pri výrobe, manipulácii a skúšaní musia spĺňať presne definované legislatívne požiadavky. Palety dodávané odporcami bez príslušnej technickej dokumentácie, teda bez výkresovej dokumentácie, bez dokladov o príslušných skúškach, ale i dokladu o tom, že palety sú rovnakého typu s paletami používanými v logistike odberateľa (STN XXXXXX).. Podľa názoru navrhovateľa palety vyrobené odporcom v 2. rade boli zaradené do logistiky spoločnosti M. a. s. P. v priamom rozpore s požiadavkami slovenských technických noriem. Paleta odporcu nie je bezpečná pri manipulácii a hlavne pri stohovaní, priamo ohrozuje obsluhu. Predmetné palety sú v rozpore s normou STN 269030, 269121, 269101.

Čo sa týka ťažko napravitelnej nemajetkovej ujmy, konanie odporcov nepriaznivo pôsobí na monopolné postavenie majiteľa práva a z neho vyplývajúce výhody. Monopolné postavenie majiteľa práva z priemyselného vlastníctva a výhody z neho plynúce sa premietajú predovšetkým v cene produktu, v ktorom je chránené technické riešenie. Táto zásadne vyššia cena musí odrážať tvorivosť, náklady na výskum, vývoj, overovanie, náklady na zabezpečenie formálnej ochrany, ako aj presadenie nového riešenia a výrobku na trhu. Podľa názoru odvolateľa odberateľa dajú prednosť výrobku zhodnému alebo zdanlivo zhodnému za podstatne nižšiu cenu bez ohľadu na to, od koho tento výrobok pochádza prípadne, či spĺňa všetky technické náležitosti. Falšovanie a napodobenie výrobkov na trhu znamená pre majiteľa výlučných práv okamžitú a nenapraviteľnú majetkovú ujmu prejavujúcu sa v trhovom prostredí.

K odvolaniu sa podaním zo dňa 22. 6. 2006 doručeným krajskému súdu dňa 23.6.2006 vyjadrili odporcovia v 1. a v 2. rade prostredníctvom právneho zástupcu. Odporcovia navrhli, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil. Odporcovia sa domnievajú, že nie je na mieste odvolávať sa na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR publikované ako R14/1998, nakoľko uvedené rozhodnutie sa týka nekalosúťažného konania, ktoré spočívalo v tom, že odporca sa voči navrhovateľovi nekalosúťažne choval tým, že uvádzal a rozširoval nepravdivé údaje o jeho pomeroch a výkonoch. V danom prípade sa však nejedná o nekalosúťažné konanie, lebo navrhovateľ proti odporcom v 1. a v 2. rade vedie spor o porušovanie práva k predmetu priemyselno-právnej ochrany. V takomto konaní je vydanie predbežného opatrenia potrebné veľmi dôsledne a objektívne zvážiť, pretože vydaním predbežného opatrenia zakazujúceho účastníkovi sporu určitú činnosť sa môže zasiahnuť do jeho legálneho práva vyrábať a predávať tovar, ktorého výrobou a predajom sa nezasahuje do priemyselných práv iného subjektu, naopak vydaním takéhoto predbežného opatrenia sa môže ochraňovať domnelé priemyselné právo. Aj keď navrhovateľ tvrdí, že odporcovia sa dopúšťajú nekalosúťažného konania, uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde, nakoľko odporca 1 podniká v oblasti strojárkej výroby od začiatku rokov 1990. Dosiahol stav, že je renomovaným dodávateľom paliet pre automobilový priemysel, najmä pre spoločnosť V. a vôbec nie je odkázaný na parazitovanie na povesti navrhovateľa. Odporca v 1. rade vyvinul a vyrába nespočetné množstvo rôznych druhov paliet, často technicky a výrobné oveľa zložitejších, ako je navrhovateľom vyrábaná paleta. Z konania navrhovateľa možno dovodiť snahu, aby obchodná spoločnosť M. a. s. P. bola obmedzená v hospodárskej súťaži a bola prinútená odoberať palety na uskladnenie pneumatík len od navrhovateľa. Navrhovateľ jednak tvrdí, že odporcovia vyrábajú a dodávajú spoločnosti M. a. s. P. paletu, ktorá je priemyselno-právne chránená v prospech navrhovateľa, ale zároveň uvádza, že paleta odporcov nie je rovnakého typu, ako palety používané spoločnosťou M. a. s., teda palety v minulosti dodané do tejto spoločnosti navrhovateľom a že nie je vhodná do jednotného logistického systému tejto spoločnosti. Podľa odporcov tvrdenie navrhovateľa, že nimi vyrábaný a M. a. s. dodávaný nosič pneumatík nie je bezpečný a že nespĺňa požiadavky STN nie je pravdivé. Na dôkaz svojho tvrdenia odporcovia priložili certifikát č. XXXXX/XXXX. zo dňa 15. 5. 2006, ktorým sa potvrdzuje zhoda vlastností tohto výrobku s technickými požiadavkami uvedenými v STN 269121.1991 a skúšobný protokol č. 114/06 zo dňa 16. 5. 2006 v ktorom je uvedené, že predmetný výrobok má dokumentáciu - bezpečnostné pokyny, návod na použitie, technické parametre a výrobné výkresy vzťahujúce sa na obdobný typ nosiča. Tiež inšpektorát bezpečnosti práce v mesiaci máj 2006 vykonal kontrolu výroby u odporcu v 1. rade a prekontroloval aj bezpečnosť práce pri manipulácii s predmetným výrobkom - nosičom pneumatík. Podľa názoru odporcu navrhovateľ neosvedčil, že odporcovia v 1. a v 2. rade vyrábaním a predajom paletizačného systému nosič pneumatík NP XXXXXX. porušujú práva

navrhovateľa na ochranu zapísaného dizajnu č. XXXXX, ktorého je majiteľom, pretože z dôkazov predložených žalovaným jednoznačne vyplýva, že nimi vyrábaný paletizačný systém NP XXXXXX. má iný dizajn, ako chránený dizajn č. XXXXX, pričom je ešte sporná oprávnenosť tohto dizajnu zapísaného v registri dizajnov Úradu priemyselného vlastníctva SR. Navrhovateľ nedokázal potrebu úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením, nepreukázal potencionálnu hrozbu ťažko napravitelnej ujmy, pretože odporcovia vyrábajú a odporca v 1. rade dodáva paletizačný systém NP XXXXXX. len jedinému odberateľovi, ktorým je M. a. s. P. v určitom, presne dohodnutom čase a dohodnutom počte a to tak, ako to správne konštatoval súd prvého stupňa by nebolo obtiažne v prípade úspechu navrhovateľa v spore vo veci samej zistiť počet vyrobeného a dodaného paletizačného systému. Podľa názoru odporcu vydaním predbežného opatrenia by sa neodôvodnene zasiahlo do podnikateľskej činnosti odporcu v 1. a v 2. rade narušilo, resp. znemožnilo by sa plnenie zmluvy o dielo, ktorú odporca v 1. rade uzavrel s obchodnou spoločnosťou M. a. s..

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) vec prejednal v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods.2 písm. c/, e/ OSP a napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa ust. § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/OSP súd môže uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 75 ods. 7 OSP na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ust. § 75 ods. 8 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa ust. § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia návrh má okrem náležitostí návrhu podľa §79 ods. 1 OSP obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V zmysle § 27 ods. 1 Zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch, v prípade zásahu do práv chránených týmto zákonom alebo ohrozenia týchto práv sa môže ten, koho právo sa porušilo alebo ohrozilo domáhať, aby porušovanie, či ohrozovanie práva bolo zakázané a následky porušovania boli odstránené.

V zmysle ust. § 28 ods. 2 Zákona o dizajnoch na návrh môže súd nariadiť, aby výrobky, materiály alebo nástroje, ktorých prostredníctvom priamo dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv chránených týmto zákonom boli po

a/ odstránené z obchodnej siete,

b/ vydané žalobcovi,

c/ inak zabezpečené spôsobom zamedzujúcim ďalšie porušovanie alebo ohrozenie práva,

d/ zničené vhodným spôsobom na náklady porušovateľa práva, ak nie je dostupné primeranejšie riešenie.

Podľa ust. § 29 Zákona o dizajnoch pri ochrane práv podľa tohto zákona môže súd predbežným opatrením ukladať obsahovo rovnaké povinnosti ako v rozhodnutí vo veci samej v prípade, ak akékoľvek oneskorenie môže oprávnenej osobe spôsobiť ťažko napravitelnú majetkovú, či nemajetkovú ujmu.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia, teda vo všeobecnosti platí osvedčenie základných skutočností pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie existencie bezprostrednej ujmy. V zmysle ust. § 29 Zákona o dizajnoch tiež hrozba ťažko napravitelnej majetkovej, či nemajetkovej ujmy.

Osvedčenie základných skutočností musí byť presvedčivé a nepochybné. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou a stavom v tej ktorej veci, jej zložitou alebo jednoduchou. V prípade dočasnej úpravy pomerov účastníkov musí byť potreba úpravy pomerov naliehavá a akútna. Predbežné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe návrhu účastníka alebo na základe nepodloženého tvrdenia účastníka, poťažne na základe nekvalifikovaných nedostatočných dôkazov. Predbežné opatrenie tiež nie je možné nariadiť na základe domnienky alebo fikcie bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o osobách účastníkov konania, o základe nároku vo veci samej, o naliehavej potrebe predbežného opatrenia, o existencii a nebezpečenstve hroziacej majetkovej, či nemajetkovej ujmy.

Všeobecne teda platí, že navrhovateľom tvrdené skutočnosti musia odôvodňovať úpravu, ktorá je navrhnutá a navrhovateľ musí osvedčiť naliehavosť záujmu na dočasnej úprave.

Pre odvolacie konanie vo veciach predbežných opatrení je potom rozhodujúci stav, aký tu bol pri vydaní uznesenia súdom prvého stupňa. Odvolací súd teda pri rozhodovaní o odvolaní môže len preskúmať dôvody, ktoré viedli súd prvého stupňa k nariadeniu predbežného opatrenia, musí pritom vychádzať z toho obsahu spisu aký tu bol k dátumu vydania rozhodnutia súdom prvého stupňa. Neprihliada teda ku ďalšiemu zdôvodneniu návrhu po vydaní rozhodnutia súdom prvého stupňa.

S ohľadom na citované ustanovenie § 75 ods. 7 OSP odvolací súd teda pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia neskúmal, či došlo k naplneniu všeobecnej skutkovej podstaty nekalej súťaže podľa ust. § 44 ods. 1 Obchodného zákonníka, ani ďalších skutkových podstatiek nekalosúťažného konania týkajúcich sa napodobovania cudzích výrobkov a výkonov, či parazitovania na povesti iného súťažiteľa, nakoľko navrhovateľ návrhom na nariadenie predbežného opatrenia neuplatnil nároky na ochranu proti nekalej súťaži.

Tak, ako konštatoval súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí zo strany navrhovateľa neboli preukázané predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 74 ods.1 OSP navrhovateľ nepreukázal potrebu dočasnej potreby pomerov účastníkov, rovnako nebola preukázaná obava o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia. Súd prvého stupňa správne v zmysle ust. § 29 ods. 1 Zákona o dizajnoch skúmal, či neuloženie predbežného opatrenia môže navrhovateľovi spôsobiť ťažko napravitelnú majetkovú, či nemajetkovú ujmu. Ťažko napravitelnú majetkovú ujmu je nutné vždy posudzovať v závislosti od pomerov účastníka, ktorému by ujma mala vzniknúť (t. j. u vzťahov majetkovej povahy najmä v závislosti na celkové majetkové pomery účastníka). Musí sa jednať o takú potenciálnu majetkovú ujmu, ktorá sama o sebe hrozí dotknutú osobu vzhľadom k jej celkovým majetkovým pomerom zasiahnuť veľmi vážnym a obtiažne napravitelným spôsobom. Tak, ako správne konštatoval súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí v konaní nebolo osvedčené, že by u navrhovateľa oneskorenie meritórneho rozhodnutia mohlo spôsobiť ťažko napravitelnú majetkovú, či nemajetkovú ujmu. V návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ neuviedol, aká ujma majetková, či nemajetková by mu v dôsledku konania odporcov v 1. a v 2. rade mohla vzniknúť. V otázke možného vzniku ťažko napravitelnej majetkovej, či nemajetkovej ujmy zaujal stanovisko navrhovateľ v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu. Uviedol, že bez vydania predbežného opatrenia v navrhovanom znení bude zmluva a zakázka na dodávku 4500 ks konzumovaná do konca júla 2006, pričom plánovaný výrobný program a obrat z uvedenej zakázky týmto zostane pre navrhovateľa definitívne stratený. Ďalej zostanú umrtné finančné prostriedky v sume 15.729.400, - Sk, za ktoré navrhovateľ nakúpil kovový materiál od obchodnej spoločnosti R. a. s., ktorý mal slúžiť na výrobu paliet, v ktorých je vtelená úprava chránená dizajnom č. XXXXX.. Vo vzťahu k zabezpečeniu zamestnanosti navrhovateľ v súčasnosti nemá na mesiace apríl a jún prácu pre približne 70 zamestnancov. S odhadom na daný stav nemôže plánovať s výrobou dotknutých výrobkov ani na ďalšie obdobie tohto roku, nakoľko náhradný výrobný program sa mu doteraz nepodarilo zabezpečiť. Uvádzané dôvody navrhovateľom, ktoré mali osvedčiť možnosť spôsobenia ťažko napravitelnej

majetkovej, či nemajetkovej ujmy však sú dôvodmi všeobecnými, ktoré bezprostredne súvisia s podnikateľským rizikom. Vznik a následnú reparáciu škody z týchto dôvodov nemožno kvalifikovať ako škodu, ktorá by mohla navrhovateľovi vzniknúť v dôsledku konania odporcov v 1. a v 2. rade. Hypotetickým sa javí aj presvedčenie navrhovateľa, že pokiaľ by obchodná spoločnosť M. a. s. P. neuzavrela zmluvu o dielo s odporcom 1. reálnym dodávateľom tejto obchodnej spoločnosti by sa stal navrhovateľ.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že navrhovateľ neosvedčil splnenie zákonných podmienok na vydanie predbežného opatrenia, pretože neosvedčil naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov podľa ust. § 74 ods. 1 a nasl. OSP, ani podľa ust. § 29 Zákona o dizajnoch, v zmysle ktorého súd môže predbežným opatrením ukladať rovnaké povinnosti ako v rozhodnutí vo veci samej, ak akékoľvek oneskorenie môže oprávnenej osobe spôsobiť ťažko napravitelnú majetkovú, či nemajetkovú ujmu, pričom navrhovateľ v danom prípade neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej alebo ťažko napravitelnej ujmy majetkovej, či nemajetkovej. S poukazom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Úspešnými účastníkmi v odvolacom konaní boli odporcovia v 1. a v 2. rade, preto im odvolací súd priznal trovy odvolacieho konania podľa ust. § 224 ods. 1 v spojitosti s ust. § 142 ods. 1 OSP v celkovej výške 2.472, - Sk za 1 úkon právnej pomoci, vyjadrenie k odvolaniu + 19%-ná DPH + náhrada hotových výdavkov, spolu 1.473, - Sk a 999, - Sk náhradu hotových výdavkov (ako úhradu notárovi za osvedčenie zhody s originálom skúšobného protokolu podľa ust. § 10 ods. 1, 14 ods. 1, písm. c/, 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Krajský súd v Banskej Bystrici, dňa 30.11.2006  
JUDr. Eva Michalcová  
predseda senátu

Za správnosť: Ľubica Gazdíková

Krajský súd v Banskej Bystrici  
Za správnosť anonymizácie: Helena Šípková