

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: vydanie predbežného opatrenia
16CbPv/10/2006
43Cob/151/2006
6106205585

U z n e s e n i e

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: E. - T., a.s., so sídlom S. XXXX, . XXX. XX. P., IČO: XX. XXX. XXX, . v konaní právne zastúpeného JUDr. E. Z., advokátom, A. K. so sídlom B. X, . B. B., proti žalovanému: 1./ V., spol. s r.o., so sídlom O. C. XXX, . XXX. XX. Z. S., IČO: XX. XXX. XXX, . 2./ K.-N., spol. s r.o., so sídlom XXX. XX. N. XXXX, . IČO: XX. XXX. XXX, . obaja v konaní právne zastúpení JUDr. M. Č., advokátom, K. - Z. so sídlom J. G. T. XX, . D., o nariadení predbežného opatrenia, rozhodol

t a k t o :

Súd návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Žalobca je povinný n a h r a d i ť žalovanému 1./ trovy konania vo výške 9.307, - Sk, a to ich zaplatením k rukám JUDr. M. Č., advokáta, K. - Z. so sídlom J. G. T. XX, . D., v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca je povinný n a h r a d i ť žalovanému 2./ trovy konania vo výške 2.945, - Sk, a to ich zaplatením k rukám JUDr. M. Č., advokáta, K. - Z. so sídlom J. G. T. XX, . D., v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia doručeným súdu dňa 05.04.2006 domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1./ a 2./ zdržať sa výroby, skladovania a distribúcie výrobkov predstavujúcich paletu na prepravu a skladovanie výrobkov, zasahujúcich do rozsahu ochrany dizajnu zapísaného v registri dizajnov Úradu priemyselného vlastníctva SR pod číslom XXXXX. pod názvom P. , v zmysle osvedčenia o zápise dizajnu, ktoré bolo prílohou č. 1 návrhu (ďalej len petit 1).

Tiež sa domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1./ a 2./ zdržať sa výroby, skladovania a distribúcie výrobkov predstavujúcich paletu na prepravu a skladovanie výrobkov, zasahujúcich do rozsahu ochrany úžitkového vzoru zapísaného v registri úžitkových vzorov Úradu priemyselného vlastníctva SR pod číslom XXXX. s názvom P. N. v zmysle osvedčenia o zápise úžitkového vzoru, ktoré bolo prílohou č. 2 návrhu (ďalej len petit 2).

Domáhal sa ďalej uloženia povinnosti žalovaným 1./ a 2./ zdržať sa výroby, skladovania a distribúcie výrobkov predstavujúcich paletu na prepravu a skladovanie výrobkov, zodpovedajúcich zadaniu a špecifikácii výrobkov určených spoločnosťou M., a.s., P., ako zadávateľa výberového konania na výrobu kovových paliet, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 22. a 23. februára 2006, ktoré zadanie a špecifikácia bolo prílohou č. 4 návrhu (ďalej len petit 3).

Napokon sa domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1./ a 2./ stiahnuť výrobky určené petitom 1, 2 a 3 návrhu, od objednávateľa spoločnosti M., a.s., P. a všetky takéto už vyrobené výrobky odovzdať žalobcovi v lehote 10 dní od doručenia predbežného opatrenia počas pracovných dní a pracovného času od 8.30 do 14.00 v sídle žalobcu, s tým, že žalobca je povinný odovzdané výrobky prevziať a vydať písomné potvrdenie o prevzatí, primerane skladovať a zabezpečiť tieto výrobky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (ďalej len petit 4).

Žalobca návrh odôvodnil tým, že je podnikateľským subjektom zaoberajúcim sa prevažne kovovýrobou, gumovýrobou, výrobou kolies a diskov, stojanov a paliet pre kolesá a disky a súvisiacich komponentov, vo svojej oblasti je renomovaným výrobcom pôsobiacim na slovenskom trhu od roku 1990 a je okrem iných majiteľom na ÚPV SR platne zapísaných práv priemyselného vlastníctva, a to

dizajnu č. XXXXX. P. , s dátumom podania prihlášky 17.01.2005 a úžitkového vzoru č. XXXX P. N. , s dátumom podania prihlášky 14.03.2005.

Podľa žalobcu je žalovaný 1./ podnikateľským subjektom, ktorý sa zúčastnil verejnej súťaže vyhlásenej spoločnosťou M., a.s., P. N. V podmienkach súťaže boli stanovené nároky objednávateľa na kvalitu a kvantitu dodaných výrobkov s uvedením parametrov presne zodpovedajúcich výrobkom žalobcu, ktoré boli objednávateľovi súťaže dodávané v priebehu roku 2005, pričom ide o výrobky paliet, ktorých technické riešenie a dizajn sú predmetom ochrany zapísaných práv žalobcu k predmetom priemyselného vlastníctva, dizajnu č. XXXXX. a úžitkovému vzoru č. XXXX.. Ako prílohy k podmienkam súťaže boli použité fotografie a technická projektová dokumentácia žalobcu. V súťaži zvíťazil žalovaný 1./, na základe čoho získal objednávku na dodávku 4500 paliet v období marca až júla 2006. Žalovaný 1./ si výrobu paliet, ktoré dodáva objednávateľovi ako víťaz súťaže objednal u žalovaného 2./.

Podľa tvrdenia žalobcu, s ohľadom na detailne stanovené podmienky určené zadávateľom (spoločnosťou M., a.s., P.) je dôvodné predpokladať, že výrobok dodaný víťazom súťaže bude zasahovať do rozsahu ochrany zapísaného dizajnu č. XXXXX v prípade, že nebude vyvolávať u informovaného užívateľa odlišný celkový vizuálny dojem v porovnaní so zapísaným dizajnom. Je potom zrejmé, že ak víťaz súťaže chce splniť zadané podmienky, jeho produkcia musí zasahovať do práv majiteľa zapísaného dizajnu č. XXXXX, . ako aj úžitkového vzoru č. XXXX, . pričom konkrétnou výrobou a distribúciou výrobkov k tomu i dochádza. Domnienku o technickej, tvarovej a líniovej zhodnosti konfliktných výrobkov má potvrdzovať skutočnosť, že zadávateľ súťaže využíva minimálne 10000 kusov paliet pochádzajúcich od žalobcu, v ktorých je vtelený dizajn aj úžitkový vzor a tiež, že 4500 paliet dodaných od žalovaných nemôže byť používaných oddelene, tieto musia byť kompatibilné s doterajšími paletami.

Žalobca uviedol, že žalovaný 1./ dodal objednávateľovi funkčnú vzorku palety, ktorá jednoznačne nesie minimálne zapísaný dizajn žalobcu č. XXXXX, . čím sa žalovaný dopustil porušenia práv majiteľa zapísaného dizajnu. Na písomné upozornenie patentového zástupcu žalobcu, žalovaný 1./ v odpovedi deklaroval, že vzorka je už zničená, o čom predložil i doklady. Takýto urýchlenný postup, likvidácia palety, žalovaným 1./ je podľa názoru žalobcu nepriamym dôkazom toho, že vzorka porušovala jeho práva a žalovaný 1./ si toho bol vedomý. Ďalšie výrobky dodané zadávateľovi súťaže má podľa žalobcu vyrábať pre žalovaného 1./ už žalovaný 2./ Pri porovnaní získaných fotografií s vyobrazením žalobcovho chráneného dizajnu je zrejmé, že výrobky nevyvolávajú odlišný celkový dojem v zmysle požiadavky zákona o dizajne, teda tieto výrobky spadajú do rozsahu ochrany zapísaného dizajnu žalobcu.

Na základe uvedeného sa podľa žalobcu obaja žalovaní dopúšťajú porušenia práv žalobcu k zapísanému dizajnu, žalovaný 2./ výrobou výrobkov spadajúcich do rozsahu ochrany chráneného dizajnu, žalovaný 1./ uvádzaním týchto výrobkov do obehu, ich dodávaním konečnému užívateľovi a v zmysle nárokov na ochranu k úžitkovému vzoru sa žalovaní výrobou a distribúciou výrobkov dopúšťajú i porušenia práva k úžitkovému vzoru č. XXXX..

Žalobca odôvodňoval naliehavý právny záujem tým, že práva priemyselného vlastníctva sú absolútnymi právami registrovanými v registračnom konaní ÚPV SR a potom existencia zapísaného formálneho práva dáva jeho majiteľovi exkluzívne právo na jeho využívanie, teda právo pôsobí erga omnes. Akékoľvek použitie predmetu práva priemyselného vlastníctva treťou osobou je podmienené predchádzajúcim výslovným písomným súhlasom majiteľa práva v podobe licenčnej zmluvy, zákonné ustanovenie umožňuje žalobcovi ako majiteľovi dizajnu a úžitkového vzoru, aby sám rozhodoval o používaní predmetu práva. V prípade, že sa na trhu objaví výrobok nesúci protiprávne dizajn alebo používajúci protiprávne technické riešenie majiteľa práva, dochádza k porušeniu ideálneho (zákonného) stavu na trhu. Žalobca nemá nijaký dosah ovplyvniť kvalitu alebo vonkajšiu úpravu paliet, ktoré si tretie subjekty bez jeho súhlasu vyrábajú a distribuujú, nemôže sa brániť faktu, že produkt jeho duševnej činnosti, ktorého technickú i vonkajšiu stránku má exkluzívne chránené zapísanými právami, bez zábran vyrába a predáva iný podnikateľský subjekt a už teda samotné porušenie práva dostatočne osvedčuje potrebu jeho rýchlej ochrany. Takisto cenový dumping priamo ovplyvňuje

správanie spotrebiteľskej verejnosti v jeho neprospech, čím viac subjektov využíva chránené technické riešenie a vonkajšiu úpravu bez súhlasu majiteľa, tým menšiu hodnotu jeho predmet práva má. Preto je nevyhnutné proti zrejším porušovateľom zapísaného absolútneho práva zasiahnuť okamžite a efektívne, pričom predbežné opatrenie je jediným nástrojom ochrany práv účastníkov konania, kedy je potrebné v záujme zabezpečenia právnej istoty a predídenia škodám poskytnúť takúto ochranu okamžite.

Podľa žalobcu súťaž vypísaná objednávatelom spoločnosťou M., a.s., predpokladá dodávku výrobkov v mesiacoch marec až júl 2006. Výška škody, ktorá konaním žalovaných hrozí sa zvyšuje každou vyrobenou paletou, ochrana práv žalobcu má byť preto rýchla, nakoľko v priebehu štyroch mesiacov sa má uskutočniť dodanie ďalších 4000 kusov paliet vyrobených pomocou žalobcom chráneného technického riešenia a nesúcich ním chránenú vonkajšiu úpravu.

Žalobca napokon uviedol, že vo veci samej sa bude domáhať zo strany žalovaných zdržania sa výroby, skladovania, distribúcie výrobkov, predstavujúcich paletu na prepravu a skladovanie výrobkov, zasahujúcich do rozsahu ochrany dizajnu zapísaného v registri dizajnov ÚPV SR pod číslom XXXXX. pod názvom P. , v zmysle osvedčenia o zápise dizajnu a zdržania sa výroby, skladovania, distribúcie výrobkov, predstavujúcich paletu na prepravu a skladovanie výrobkov, zasahujúcich do rozsahu ochrany úžitkového vzoru zapísaného v registri úžitkových vzorov ÚPV SR pod číslom XXXX. pod názvom P. na skladovanie a prepravu pneumatík , v zmysle osvedčenia o zápise úžitkového vzoru, ako aj náhrady škody a primeraného zadoštučinenia.

Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil najmä osvedčenie o zápise dizajnu č. XXXXX. ÚPV SR zo dňa 09.12.2005, osvedčenie o zápise úžitkového vzoru č. XXXX. ÚPV SR zo dňa 15.08.2005, podklady a podmienky verejnej súťaže vyhlasovateľa M., a.s., P., upozornenie patentového zástupcu žalobcu zo dňa 08.03.2006, predžalobnú upomienku zo dňa 10.03.2006, výzvu na odstránenie závadného stavu zo dňa 30.03.2006, odpoveď právneho zástupcu žalovaného 1./ zo dňa 17.03.2006, fotografie funkčnej vzorky vyrobenej žalovaným 1./ a jej likvidácie, fotografie paliet vyrobených žalovaným 2./, ako aj iné listiny.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa vyjadril právny zástupca žalovaných, ktorý žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na to, že pokiaľ žalobca tvrdí, že je majiteľom na ÚPV SR zapísaného úžitkového vzoru č. XXXX. P. na skladovanie a prepravu pneumatík , je toto jeho tvrdenie nepravdivé, nakoľko už z prílohy č. 2 návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ako aj z aktuálneho výpisu údajov z registra ÚPV SR je zrejmé, že majiteľom úžitkového vzoru č. XXXX je spoločnosť P. S. s.r.o., P. a žalobca teda nie je osobou oprávnenou na domáhanie sa práv majiteľa úžitkového vzoru č. XXXX..

Poukazoval, že riešenie žalovaného 1./ je v prvom rade technickým riešením a všetky jeho prvky sú dané výlučne technickou stránkou výrobku a je tak zjavné, že toto riešenie nespadá do rozsahu ochrany dizajnu č. XXXXX.. Tvrdil, že žalobca neosvedčil, že žalovaní vyrábaním paletizačného systému porušujú práva žalobcu na ochranu jeho zapísaného dizajnu, že žalobca nedokázal potrebu úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením, nakoľko žalovaní vyrábajú a žalovaný 1./ dodáva paletizačný systém jedine iba spoločnosti M., a.s., keď v prípade úspechu žalobcu vo veci samej by nebolo obtiažne zistiť rozsah vyrobených a dodaných výrobkov v počte 4550 kusov, práve vydaním predbežného opatrenia by sa neodôvodnene zasiahlo do podnikateľskej činnosti žalovaného 1./ a žalovaného 2./.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 veta prvá a druhá OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zjavné, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z ustanovenia § 74 ods. 1 OSP nepochybne vyplýva, že súd môže pred začatím konania vo veci samej, nariadiť predbežné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je tu potreba dočasne upraviť pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia skúma, či tvrdý nárok vyplýva podľa zákonných predpisov zo skutkových okolností žalobcom uvedených a osvedčených, za predpokladu, že budú v nasledujúcom spore preukázané.

Predbežné opatrenie nie je rozhodnutím konečným, jeho účelom je len provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov. Účastník domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí aspoň osvedčiť (nie v plnom rozsahu dokázať) dôvody na jeho vydanie, t.j.

1. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia,
 2. dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana,
 3. nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy,
- a to vzhľadom na to, že predbežné opatrenie predstavuje značne silný zásah do hmotnoprávneho postavenia účastníka bez vydania meritórneho rozhodnutia založeného na dokazovaní tvrdených skutočností.

Súd vychádzajúc z uvedených zásad, v konaní skúmal danosť, resp. osvedčenie jednotlivých podmienok nariadenia predbežného opatrenia a dospel k záveru, že návrh je nedôvodný a je potrebné ho zamietnuť v celom rozsahu z nasledovných dôvodov:

Žalobca v konaní tvrdil, že je majiteľom úžitkového vzoru č. XXXX P. N. zapísaného na ÚPV SR, s dátumom podania prihlášky dňa 14.03.2005. Skutočnosť túto považoval za preukázanú osvedčením o zápise predmetného úžitkového vzoru do príslušného registra ÚPV SR. Zo žalobcom predloženého osvedčenia zo dňa 15.08.2005 však nesporne vyplýva, že pokiaľ ide o úžitkový vzor č. XXXX. pod názvom P. na skladovanie a prepravu pneumatík zapísaný v registri úžitkových vzorov ÚPV SR, je jeho majiteľom spoločnosť P. S. s.r.o.. Teda nie je majiteľom úžitkového vzoru v zmysle osvedčenia žalobca, ale osoba iná. Z opisu skutkového stavu žalobcom v návrhu potom nemožno ani prinajmenšom vyvodiť, a mať tak aspoň ozrejmený vzťah, a to aj právny, zapísaného majiteľa úžitkového vzoru k žalobcovi.

Vo vzťahu k podmienke nariadenia predbežného opatrenia, osvedčenia dôvodnosti nároku, vyššie konštatované znamená, že ak sa žalobca domáha ochrany petitom 2 návrhu na predbežné opatrenie (zdržanie sa vymedzeného konania žalovaných zasahujúceho do rozsahu ochrany úžitkového vzoru), je potrebné návrh v tejto časti zamietnuť. Totiž, predbežnú ochranu možno poskytnúť len vtedy, ak je žalobcom aspoň osvedčená dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Súd je tu toho názoru, že žalobca dôvodnosť nároku v tejto časti neosvedčil, nakoľko v prípade, ak, ako sám uvádza, sa bude vo veci samej domáhať okrem iných nárokov i zdržovacieho nároku, založeného na jeho údajnom majiteľstve úžitkového vzoru, voči konaniu žalovaných, na základe dosiaľ súdu zrejme (osvedčeného) stavu veci (žalobcovi nesvedčí, že je majiteľom úžitkového vzoru č. XXXX), . bude v konaní vo veci samej zrejme neúspešný, keď ustanovenie § 12 zákona o úžitkových vzoroch priznáva práva plynúce z úžitkového vzoru majiteľovi úžitkového vzoru, ktorým však žalobca podľa osvedčenia ÚPV SR nie je. Nemožno podľa názoru súdu potom poskytnúť predbežnú ochranu takému nároku účastníka, ktorý je síce ním tvrdý, ale je zrejme, že tento mu podľa hmotného práva nesvedčí.

Vychádzajúc z uvedeného, súd návrh v časti petitu 2 zamietol a preto už nebolo potrebné skúmať v tejto časti danosť ostatných podmienok nariadenia predbežného opatrenia.

Pokiaľ ide o petit 1, petit 3 a petit 4 návrhu a vo vzťahu k nim o prvú podmienku vydania predbežného opatrenia, žalobca v návrhu priamo a konkrétne nepoukázal ani na jeden z dvoch dôvodov potreby nariadenia predbežného opatrenia uvedených v § 74 ods. 1 OSP, a to buď na potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo na obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia.

Súd však mal za osvedčené, že potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov je daná, nakoľko zo zhromaždeného listinného materiálu plynie, že konanie žalovaných, tvrdené žalobcom, je s dostatočnou mierou pravdepodobnosti konaním vykazujúcim znaky porušovania osvedčeného práva žalobcu k jeho zapísanému dizajnu a z konania nevyplýva záver, že by sa poskytnutím ochrany zasiahlo do rovnakého alebo obdobného práva žalovaných. Osvedčeným konaním žalovaných (dodávanie výrobkov objednávateľovi) vzniká i nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy žalobcovi.

Súd konštatuje, že žalobca osvedčením ÚPV SR osvedčil, že je majiteľom dizajnu č. XXXXX, . osvedčil tak dôvodnosť nároku v zmysle ustanovenia § 27 ods. 1 zákona o dizajnoch. Z obsahu petitu 1, petitu 3 a petitu 4 možno vyvodiť, že žalobca sa domáha, v rámci ochrany svojho zapísaného dizajnu, uloženia žalovaným 1./ a 2./ takých povinností, ktoré by súd mohol uložiť len rozhodnutím vo veci samej. Je tak namieste skúmať, či v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 zákona o dizajnoch, môže akékoľvek oneskorenie žalobcovi spôsobiť ťažko napravitelnú majetkovú alebo nemajetkovú ujmu. Logickým výkladom možno vyvodiť, že nejde o totožnosť s nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy, keď zákon vyžaduje prísnejšie ťažkú napravitelnosť ujmy.

Súd uzavrel, že nebolo v konaní osvedčené, že by u žalobcu oneskorenie meritórneho rozhodnutia mohlo spôsobiť takéto ujmy (ťažko napravitelné materiálne alebo nemateriálne). Takáto skutočnosť nebola žalobcom v konaní ani priamo tvrdená, a ani ním nijako osvedčovaná. I keď nie je vylúčené, že konaním žalovaných 1./ a 2./ by mohla žalobcovi vzniknúť škoda, súd z návrhu vyvodzuje, že žalobca má dostatočný prehľad o výrobkoch dodávaných žalovaným 1./ spoločnosti M., a.s., pozná ich presné množstvo dodávané tejto spoločnosti, má tak spoľahlivý základ pre kvantifikovanie novej škody a tým pre žalobu na náhradu škody, ktorej sa chce, ako sám žalobca uvádza, vo veci samej i domáhať. Z obsahu návrhu potom neplynie, v čom majú podľa žalobcu spočívať uvedené jemu potenciálne hroziace ťažko napravitelné ujmy.

Na základe uvedeného bolo preto potrebné návrh aj v časti petitu 1, petitu 3 a petitu 4 zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP a žalovanému 1./ a žalovanému 2./ ako účastníkom v konaní úspešným priznal plnú náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania žalovaného 1./ vo výške 9.307, - Sk pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 2.945, - Sk za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie k návrhu) po 1.008, - Sk + 19 % DPH a 2x náhrada hotových výdavkov po á 273, - Sk, v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, plus náhrada hotových výdavkov žalovaného 1./ v sume 6.362, - Sk (preklad z jazyka nemeckého v sume 5.100, - Sk, vyhotovenie fotografií v sume 1.262, - Sk). Trovy konania žalovaného 2./ pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 2.945, - Sk za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie k návrhu) po 1.008, - Sk + 19 % DPH a 2x náhrada hotových výdavkov po á 273, - Sk, v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 OSP je žalobca povinný zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalovaných 1./ a 2./.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Okresný súd Banská Bystrica, dňa 2.5.2006

JUDr. Pavol Tomáš

sudca

Za správnosť: Darina Golecká

Okresný súd Banská Bystrica

Za správnosť anonymizácie: Helena Šípková