

Právny odbor: Obchodné právo

Predmet sporu: zdržania sa porušovania práv k priem.vzoru a nek.konania
40Cbs/90/2003

R o z s u d o k

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Aleny Križanovej, členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Daniely Maštalírovej v obchodno-právnej veci navrhovateľa K., spol. s r.o., S. XXX/XX, . V.-P., IČO: XXXXXXXX, zast. advokátom JUDr. V. Z., E. B. L. X, . M. proti odporcovi J. D. M., spol. s r.o., D. L. XXX, . PSČ XXX. XX, . IČO: XXXXXXXX, . zast. Ing. I. B., patentovým zástupcom, Š. XX, . XXX. XX. B. B. o zdržanie sa porušovania práv k priemyselným vzorom, nekalosúťažného konania a o zaplatenie 100.000, - Sk ako primeraného zadosťučinenia takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zdržať sa výroby a distribúcie krbových vložiek, ktoré majú rovnakú vonkajšiu úpravu ako krbová vložka navrhovateľa, na ktorú má navrhovateľ priemyslový vzor č. XXXXX. s typovým označením Ď..

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi primerané zadosťučinenie vo výške 20.000, - Sk.

Odporca je p o v i n n ý zverejniť prvú a druhú výrokovú vetu rozsudku v regionálnom denníku My a v denníku s celoštátnou pôsobnosťou SME na trovy odporcu.

Vo zvyšku konanie z a s t a v u j e .

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 7 975, - Sk, na účet advokáta JUDr. V. Z., E. B. L. X, M. do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhol navrhovateľ, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výroby a distribúcie akýchkoľvek krbových vložiek, ktoré majú rovnakú vonkajšiu úpravu a konštrukčné zloženie ako krbové vložky navrhovateľa, na ktoré má navrhovateľ vydané osvedčenie o zápise priemyselného vzoru č. XXXXX. pre krbovú vložku s typovým označením B. a č. XXXXX pre krbové vložky s typovým označením C. a Ď.. Navrhol zároveň, aby súd uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie, ktoré získal vo forme čistého zisku pri predaji krbových vložiek v období rokov 2001 - 2003 pod jeho označením A., E. a O., ktoré majú rovnakú vonkajšiu úpravu a konštrukčné zloženie ako krbové vložky navrhovateľa, na ktoré má navrhovateľ vydané osvedčenie o zápise priemyselného vzoru č. XXXXX. a č. XXXXX.

Zároveň navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 100.000, - Sk ako primeraného zadosťučinenia za ujmu, ktorá mu bola spôsobená činnosťou odporcu zasahujúcou do jeho práv z priemyselných vzorov a tiež nekalosúťažným konaním. Žiadal tiež, aby súd uložil odporcovi povinnosť zverejniť výrok rozsudku v jednom regionálnom denníku a jednom celoštátnom denníku podľa výberu navrhovateľa.

Odporca vo vyjadrení neuznal nárok navrhovateľa a navrhol jeho návrh v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na tú skutočnosť, že pri uplatnení svojho práva mal navrhovateľ vychádzať z platnej právnej úpravy, a to zákona o dizajnoch č. 44/2002 z 20.6.2002, podľa ktorého je rozsah ochrany daný vyobrazením dizajnu tak, ako je zapísaný v registri Úradu priemyselného vlastníctva, s výnimkou znakov uvedených v § 7 zákona, teda takých, ktoré sú dané výlučne technickou funkciou, resp. znakov, ktoré musia byť reprodukované v ich presnom tvare, pričom pri posudzovaní sa prihliada aj na mieru tvorivej voľnosti, ktorú mal pôvodca dizajnu.

Pri porovnaní navrhovateľom registrovaných dizajnov č. XXXXX. a č. XXXXX. s krbovými vložkami odporcu je viditeľná odlišnosť vo vonkajšej úprave výrobkov, keď celkový tvar krbových vložiek vyplýva z ich technického riešenia - kvadratické teleso s kónusovým komínovým vývodom vo vrchnej časti a v prednej stene vybavené otvorom na vkladanie paliva s uzatvárateľnými dvierkami, s výplňou zo žiaruvzdorného skla. Podľa jeho tvrdenia krbové vložky, ktoré vyrába odporca, nemajú zhodné ani totožné vonkajšie riešenie a vyvolávajú u informovaného užívateľa odlišný celkový dojem, pretože rebrovanie po stranách krbových vložiek odporcu je minimálne a vyplýva len z konštrukčného riešenia, pričom toto neplní žiaden účel vo vzťahu k vonkajšej úprave výrobku. Väčšina krbových vložiek odporcu navyše obsahuje popolník, ktorý je vysúvateľný na dne krbovej vložky a je opatrený rúčkou z dreveného materiálu, prípadne podľa požiadaviek spotrebiteľa. Táto rúčka popolníka pôsobí ako podstatný znak vonkajšej úpravy výrobku, ktorú navrhovateľ na svojich krbových vložkách nemá. Ďalším znakom, ktorým sa odlišuje vonkajšia úprava krbových vložiek navrhovateľa je aj ten, že v spodnej časti v prípade, že popolník nie je zahrnutý do výrobku, sa nachádza perforovaný plech, ktorý mení celkový ráz vonkajšej úpravy výrobku. Krbové vložky disponujú aj zábranou v ohniskovom priestore krbovej vložky, ktorá zabraňuje opieraniu sa polien o sklenú výplň dvierok a je cez zatvorené dvierka jasne viditeľná, čím sa stáva súčasťou vonkajšej úpravy výrobku, čo výrobky navrhovateľa nemajú. Výrobky odporcu sú označené jeho logom v ľavom dolnom rohu, čo umožňuje spotrebiteľovi hneď na prvý pohľad zistiť, koho výrobky kupuje. Nesúhlasil preto s navrhovateľom uplatneným nárokom ani pokiaľ ide o nekalosúťažné konanie a ani pokiaľ ide o zaplatenie primeraného zadostučinenia a vydania bezdôvodného obohatenia a tvrdil, že priemyslové vzory na jednoplášťové krbové vložky nemal Úrad priemyslového vlastníctva SR zapísať, pretože nespĺňali požiadavku novosti.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti, v ktorej si uplatnil právo na uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa výroby a distribúcie krbových vložiek O. a A. a v časti vydania bezdôvodného obohatenia späť.

V časti, v ktorej navrhol zverejniť výrok rozsudku, doplnil svoj návrh o názov regionálneho denníka MY a názov celoštátneho denníka SME s tým, že zverejnenie je povinný urobiť odporca na svoje náklady.

Na pojednávaní dňa 21.4.2004 navrhol navrhovateľ prerušiť konanie z toho dôvodu, že dňa 23.3.2004 podal na Úrad priemyselného vlastníctva SR návrh na určenie, či krbové vložky, ktoré vyrába odporca patria do rozsahu ochrany pre navrhovateľa zapísaných priemyslových vzorov, a to ku krbovým vložkám B., C. a Ď., na ktoré má navrhovateľ vydané osvedčenie o zápise priemyselného vzoru pod č. XXXXX. zo dňa 17.7.2000 a č. XXXXX. zo dňa 18.2.2000.

Krajský súd vyhovel návrhu navrhovateľa a uznesením zo dňa 21.4.2004 konanie o jeho návrhu prerušil.

Dňa 28.2.2006 bolo súdu doručené právoplatné rozhodnutie Úradu priemyselného vlastníctva SR zo dňa 31.1.2006 PVz 63-99/Vz 25941-II/12-2006, ktoré sa týkalo priemyselného vzoru navrhovateľa č. XXXXX s názvom jednoplášťová kozubová vložka zapísaného pre navrhovateľa ako aj rozhodnutie č. k. PVz 2-2000/Vz 26047-II/11-2006 zo dňa 31.1.2006, ktoré nadobudli právoplatnosť 10.2.2006.

Po vydaní rozhodnutí Úradom priemyselného vlastníctva SR v určovacom konaní, ktoré bolo začaté na návrh navrhovateľa - majiteľa priemyselných vzorov, podal na Úrad priemyselného vlastníctva SR odporca návrh na výmaz priemyselného vzoru - jednoplášťová kozubová vložka č. XXXXX. z registra dizajnov Úradu priemyselného vlastníctva SR pre úpravy č. 1 a č. 4 dňa 14.12.2005 ako aj pre úpravu č. 1 - jednoplášťová kozubová vložka z priemyselného vzoru č. XXXXX, o ktorých Úrad priemyselného vlastníctva rozhodol rozhodnutiami doručenými krajskému súdu dňa 15.6.2007 pod č. PVz 2-2000/Vz 26047-I/48-2007 zo dňa 24.4.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.6.2007 a ktorým bol návrh odporcu na výmaz variantu č. 1 priemyselného vzoru č. XXXXX. z registra zamietnutý. Rovnako bol zamietnutý aj jeho návrh na výmaz dizajnu z registra dizajnov pre úpravy č. 1 až 4.

Krajský súd prejednal vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti odporcu, ktorý neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal ani o jeho odročenie, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi,

a to osvedčením navrhovateľa o zápise priemyselného vzoru č. XXXXX. zo dňa 18.2.2000, variantami č. 1 až 7, ktoré sú priložené vo forme výkresovej časti, osvedčením ÚPV SR č. XXXXX. vydaného 17.7.2000, reklamným letáčikom odporcu J. D. M. pre krbové vložky A., E. a O., fotografiami krbových vložiek odporcu zo dňa 11.8.2003, konštrukčnými výkresmi pre krbové vložky odporcu E., O. a A., podaním navrhovateľa zo dňa 27.2.2004, žiadosťou o určenie adresovanou ÚPV SR zo dňa 23.3.2004 pre krbovú vložku B. - O., C. - E. a Ď. - A., rozhodnutím ÚPV SR zo dňa 31.1.2006 PVz 63-99/Vz 25941-II/12-2006, rozhodnutie ÚPV SR z 31.1.2006 PVz 2-2000/Vz 26047-II/11-2006, rozhodnutiami ÚPV SR zo dňa 25.1.2005 pod č. PVz 63-99/Vz 25941-I/8-2004 a PVz 2-2000/Vz 26047-I/7-2005, návrhom na výmaz dizajnu, ktorý podal odporca dňa 14.12.2005 pod č. XXXXX. a č. XXXXX, . rozhodnutím ÚPV SR č. PVz 2-2000/Vz 26047-I/48-2007 zo dňa 24.4.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.6.2007, rozhodnutím ÚPV SR č. PVz-63-99/Vz-25941-I/49-2007 zo dňa 24. 04. 2007, návodom na montáž a údržbu krbových vložiek E., A., O., záručným listom vystaveným dňa 23.6.2003 odporcom pre typ O. - XL a výsluchom účastníkov konania, z ktorých zistil, že predmetom sporu, potom ako zobral navrhovateľ sčasti návrh späť, zostalo len právo navrhovateľa, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa porušovania práv k jeho priemyselnému vzoru XXXXX variant č. 1, ktorý vyrába pod označením jednoplášťová kozubová vložka Ď. a do rozsahu ochrany, ktorého odporca zasahuje výrobou a distribúciou kozubovej vložky, ktorú odporca označuje označením E..

Navrhovateľ má na výrobu a distribúciu jednoplášťovej kozubovej vložky, ktorú označuje označením Ď. priemyselný vzor registrovaný na Úrade priemyselného vlastníctva SR pod č. XXXXX. na základe osvedčenia Úradu priemyselného vlastníctva SR zo dňa 18.2.2000 pre triedu 23/03.03 s dátumom prihlásenia 19.3.1999. Navrhovateľ v priebehu roku 2003 zistil, že odporca vyrába krbové vložky, ktoré sú vonkajšou úpravou zhodné s krbovými vložkami vyrábanými navrhovateľom, v dôsledku čoho dochádza u informovaného spotrebiteľa k zameniteľnosti výrobku. Na distribúciu zhodných krbových vložiek nedal navrhovateľ ako majiteľ priemyselných vzorov č. XXXXX. a č. XXXXX. odporcovi súhlas, preto jeho konaním dochádza nielen k porušovaniu priemyslových práv, ale i k nekalosúťažnému konaniu, ktoré napĺňa znaky nebezpečenstva zámény podľa § 47 Obch. zákonníka a parazitovania na povesti podniku navrhovateľa podľa § 48 Obch. zákonníka.

O porušovaní priemyselných práv odporcom doložil navrhovateľ do spisu fotografie jeho výrobkov, ktoré sa nachádzali vo výklade obchodného domu, ktorý ich predával s dátumom 13.8.2003, nafotené výrobky a záručný list s pokladničným blokom o zakúpení výrobku odporcu - O. s úmyslom poukázať na úplnú zhodu vonkajšej úpravy výrobku odporcu s vonkajšou úpravou výrobkov vyrábaných navrhovateľom.

Keďže odporca namietal akúkoľvek zhodnosť vonkajšej úpravy - dizajnu ním vyrábaných kozubových vložiek s kozubovými vložkami navrhovateľa, podal navrhovateľ na Úrad priemyselného vlastníctva SR návrh na určenie, na základe ktorého Úrad priemyselného vlastníctva SR rozhodol a určil, že výrobky odporcu - kozubové vložky pod označením O. spadajú do rozsahu ochrany poskytnutej navrhovateľovi priemyselným vzorom č. XXXXX. pre ním vyrábanú kozubovú vložku B., v dôsledku čoho je kozubová vložka označená odporcom ako O. výrobkom, ktorý má zhodnú vonkajšiu úpravu ako výrobok navrhovateľa - B.. Výrobok odporcu označovaný ako O. je preto zameniteľný s výrobkom navrhovateľa označovaným B., pre ktorý mal navrhovateľ zapísaný priemyselný vzor č. XXXXX. od 17.7.2000 s dátumom podania prihlášky 7.1.2000. Z rozhodnutia Úradu priemyselného vlastníctva SR, ktorým úrad rozhodoval o návrhu odporcu na výmaz priemyselného vzoru navrhovateľa pod č. XXXXX, . súd zistil, že tento priemyselný vzor prestal požívať právnu ochranu ku dňu 7.1.2005 z toho dôvodu, že navrhovateľ nezaplatil poplatok za predĺženie ochrany. Návrh odporcu na výmaz priemyselného vzoru č. XXXXX bol rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva SR zamietnutý.

Pokiaľ ide o krbové vložky, ktoré vyrába navrhovateľ pod označením Ď. a sú chránené priemyselným vzorom č. XXXXX, . majúce vonkajšiu úpravu označenú ako variant č. 1, Úrad priemyselného vlastníctva SR rozhodol, že odporcom vyrábaná kozubová vložka označovaná ako E. je rovnakej vonkajšej úpravy ako je krbová vložka Ď.. Pri zisťovaní, či výrobok odporcu - krbová vložka označovaná názvom A. spadá do rozsahu ochrany zabezpečenej pre navrhovateľa priemyselným vzorom č. XXXXX, . pre vonkajšiu úpravu č. 4, ktorú navrhovateľ označuje ako krbová vložka C.,

dospel Úrad priemyselného vlastníctva k záveru, že odporcom vyrábaná krbová vložka A. nie je zhodnej vonkajšej úpravy, a preto nepatrí do rozsahu ochrany zabezpečovanej priemyselným vzorom č. XXXXX.

Podľa § 81 ods. 1 zák. č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) vznik, zmena a zánik právnych vzťahov, ku ktorým došlo pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, posudzujú sa podľa doterajších predpisov.

Podľa ods. 2 cit. zákona konania o prihláškach vynálezov a konania vo veciach patentov, ktoré neboli právoplatne ukončené pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa ukončia podľa tohto zákona s tým, že v prípade prihlášok vynálezov podaných podľa zákona č. 84/1972 Zb. o objavoch, vynálezoch, zlepšovacích návrhoch a priemyselných vzoroch úrad vykoná úplný prieskum z úradnej moci.

Podľa ods. 3 cit. zák. prihlášky vynálezov podané podľa doterajších predpisov sa považujú za prihlášky podľa tohto zákona.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak k využitiu predmetu prihlášok vynálezov uvedených v odsekoch 1 a 2 došlo pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona a za podmienok ustanovených doterajšími predpismi, zostávajú práva tretích osôb nedotknuté. Právo pôvodcu na odmenu za využitie predmetu prihlášky vynálezu so žiadosťou o udelenie autorského osvedčenia podľa doterajších predpisov tým nie je dotknuté.

Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyslových vzoroch a zlepšovacích návrhoch za priemyselný vzor podľa tohto zákona sa považuje vonkajšia úprava výrobku, ktorá je nová a priemyselne využiteľná.

Podľa ods. 2 cit. ust. priemyselným vzorom podľa odseku 1 nie je:

- a) technické a konštrukčné riešenie;
- b) prenesenie známej vonkajšej úpravy výrobku na výrobok iného druhu alebo vonkajšia úprava vytvorená zväčšením alebo zmenšením známej vonkajšej úpravy výrobku;
- c) zámena materiálu pre vonkajšiu úpravu výrobku;
- d) architektonické riešenie stavby;
- e) vonkajšia úprava výrobku zistiteľná len pri mimoriadnej pozornosti;
- f) farba, ak sa nepoužije v spojení s tvarom, s obrysom alebo s kresbou.

Podľa § 37 cit. zák. vonkajšou úpravou výrobku je plošná alebo priestorová úprava spočívajúca najmä v tvare, v obryse, v kresbe alebo v usporiadaní farieb alebo v kombinácii týchto znakov.

Podľa § 52 ods. 1 cit. zák. ak predmet prihlášky priemyselného vzoru spĺňa podmienky ustanovené pre jeho zápis do registra priemyselných vzorov, Úrad ho zapíše do registra priemyselných vzorov; prihlasovateľ sa stáva majiteľom priemyselného vzoru. Majiteľovi priemyselného vzoru vydá Úrad osvedčenie o zápise priemyselného vzoru, v ktorom uvedie meno pôvodcu priemyselného vzoru.

Podľa § 55 cit. zák. majiteľ priemyselného vzoru má výlučné právo využívať priemyselný vzor, poskytnúť súhlas na využívanie priemyselného vzoru iným osobám alebo na ne priemyselný vzor previesť.

Podľa § 56 cit. zák. priemyselný vzor využíva, kto pri svojej hospodárskej činnosti podľa neho zhotoví výrobok alebo taký výrobok dováža alebo uvádza do obehu.

Podľa § 44 ods. 1 Obch. zákonníka nekalou súťažou je konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Nekalá súťaž sa zakazuje.

Podľa ods. 2 cit. zákonníka nekalou súťažou podľa odseku 1 je najmä:

- a) klamlivá reklama,

- b) klamlivé označovanie tovaru a služieb,
- c) vyvolávanie nebezpečenstva zámeny,
- d) parazitovanie na povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa,
- e) podplácanie,
- f) zľahčovanie,
- g) porušovanie obchodného tajomstva,
- h) ohrozovanie zdravia spotrebiteľov a životného prostredia.

Podľa § 47 písm. c) Obch. zákonníka napodobenie cudzích výrobkov, ich obalov alebo výkonov, ibaže by išlo o napodobenie v prvkoch, ktoré sú už z povahy výrobku funkčne, technicky alebo esteticky predurčené, a napodobovateľ urobil všetky opatrenia, ktoré od neho možno požadovať, aby nebezpečenstvo zámeny vylúčil alebo aspoň podstatne obmedzil, pokiaľ tieto konania sú spôsobilé vyvolať nebezpečenstvo zámeny s podnikom, obchodným menom, osobitným označením alebo výrobkami alebo výkonmi iného súťažiteľa.

Podľa § 48 Obch. zákonníka parazitovaním je využívanie povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa s cieľom získať pre výsledky vlastného alebo cudzieho podnikania prospech, ktorý by súťažiteľ inak nedosiahol.

Podľa § 53 Obch. zákonníka osoby, ktorých práva boli nekalou súťažou porušené alebo ohrozené, môžu sa proti rušiteľovi domáhať, aby sa tohto konania zdržal a odstránil závadný stav. Ďalej môžu požadovať primerané zadosťučinenie, ktoré sa môže poskytnúť aj v peniazoch, náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 55 ods. 2 Obch. zákonníka. súd môže účastníkovi, ktorého návrhu sa vyhovel, priznať v rozsudku právo uverejniť rozsudok na trovy účastníka, ktorý v spore neuspel, a podľa okolností určiť aj rozsah, formu a spôsob uverejnenia.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca, ktorý vyrába krbové vložky nemal od neho ako majiteľa priemyselného vzoru, riadne zapísaného do registra Úradu priemyselného vlastníctva SR pod č. XXXXX. súhlas na to, aby mohol využívať jeho priemyselný vzor pre výrobu krbových vložiek, ktoré ďalej distribuuje na trh. Zo strany odporcu tak došlo výrobou a distribúciou krbových vložiek, ktoré majú vonkajšiu úpravu zhodnú s vonkajšou úpravou krbových vložiek navrhovateľa, chránenú priemyselným vzorom č. XXXXX. k zásahu do rozsahu ochrany poskytnutej na základe priemyselného vzoru č. XXXXX. navrhovateľovi, čím porušuje nielen priemyselné práva, ktoré vyplývajú pre navrhovateľa z § 55 zák. č. 527/1990 Z. z. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch, ale toto jeho konanie napíňa aj znaky nekalosúťažného konania. Na používanie vonkajšieho dizajnu výrobkov odporcu, nedal navrhovateľ odporcovi žiaden súhlas a ani na neho priemyselný vzor nepreviedol, preto takéto konanie odporcu vykazuje znaky nekalosúťažného konania, ktoré môže vyvolať nebezpečenstvo zámeny u informovaného spotrebiteľa. Keďže sa nekalosúťažné konanie v oblasti priemyselných práv úzko prelína s konaním upraveným právnymi predpismi na ochranu priemyselných práv, má navrhovateľ právo domáhať sa ochrany súčasne tak podľa predpisov o nekalej súťaži, ako aj podľa zákona č. 527/1990 Zb., ktorý obsahuje úpravu priemyselných vzorov. Navrhovateľ tak v konaní preukázal, že konaním odporcu došlo k naplneniu skutkovej podstaty § 47 písm. c) Obch. zákonníka tým, že odporca porušil práva majiteľa priemyselného vzoru č. XXXXX, ktorý má chránenú vonkajšiu úpravu pre jednoplášťovú kozubovú vložku s vonkajšou úpravou č. 1 označovanú ako Ď., pretože jeho kozubovú vložku pod označením E. vyrába v zhodnej vonkajšej úprave ako navrhovateľ.

Úrad priemyselného vlastníctva SR v určovacom konaní zistil, že výrobok odporcu - kozubová vložka označená ako E., reprezentovaná fotografiou 2a obsahuje všetky charakteristické znaky vonkajšej úpravy č. 1 zapísaného priemyselného vzoru č. XXXXX, ktoré navrhovateľ označuje označením Ď.. Odlišnosti, ktoré spočívajú vo vyhotovení nôh a v rebrovaní, na ktoré odporca v konaní poukázal, považoval Úrad priemyselného vlastníctva SR za znaky, ktoré sú dané výlučne technickou funkciou, v dôsledku čoho nebolo možné na ne pri porovnávaní výrobkov prihladiť. Vyvažovacie skrutky slúžia na ustanovenie predmetu do vodorovnej polohy a význam rebrovania je len v lepšom odvode tepla z

kozubovej vložky. Úrad priemyselného vlastníctva SR tak skonštatoval, že sa jedná o dva tvarovo zhodné výrobky, nakoľko celkový dojem, ktorý vyvoláva krbová vložka odporcu, nie je odlišný od celkového dojmu, ktorý vyvoláva vonkajšia úprava krbovej vložky navrhovateľa s označením Ď. podľa priemyselného vzoru č. XXXXX.

Z vyššie uvedených dôvodov preto súd návrhu navrhovateľa podľa § 44 a § 47 písm. c) Obch. zákonníka s prihliadnutím na naplnenie znakov skutkovej podstaty, ktorá upravuje vyvolanie nebezpečenstva zámeny, kedy si informovaní spotrebiteľia môžu spájať predstavu určitého výrobku len s určitým výrobcom, pričom tieto výrobky sú na relevantnom trhu, kde sú obidvaja účastníci sporu súťažiteľmi v rovnakom predmete podnikania a aj v rovnakej lokalite. Keďže práva navrhovateľa boli nekalou súťažou porušené už v roku 2003, kedy navrhovateľ zistil, že na trhu sa nachádzajú výrobky odporcu s rovnakou vonkajšou úpravou pričom ná zato, že ich odporca naďalej vyrába a pre prípad, že by ich v súčasnosti už aj nevyrábal, je tu vždy hrozba takéhoto protiprávneho konania, v dôsledku čoho považoval súd návrh na zdržanie sa výroby a distribúcie krbových vložiek so zhodnou vonkajšou úpravou akú má navrhovateľ chránenú priemyselným vzorom č. XXXXX. pre svoje krbové vložky, za dôvodný.

V súlade s ust. § 53 Obch. zák. má navrhovateľ právo požadovať aj primerané zadosťučinenie, ktoré sa môže poskytnúť nielen v peniazoch, ale aj vo forme zverejnenia rozhodnutia výrokovej časti v súlade s § 55 ods. 2 Obch. zákonníka. Dobrá povesť je pre navrhovateľa ako súťažiteľa dôležitá a jej poškodenie môže viesť nielen k zničeniu klientely, ale aj k ohrozeniu jeho existencie. Navrhovateľ navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zverejniť tú časť rozsudku, v ktorej bol navrhovateľ úspešný, a to v regionálnom denníku MY a v denníku s celoslovenskou pôsobnosťou SME na jeho náklady tak, aby bolo zrejmé, že odporca nie je oprávnený vyrábať krbové vložky s rovnakou vonkajšou úpravou akú má chránenú navrhovateľ priemyselným vzorom č. XXXXX.

Pokiaľ ide o finančnú čiastku, ktorú navrhol navrhovateľ priznať z titulu primeraného zadosťučinenia vo výške 100.000, - Sk, bolo potrebné sa zaoberať rozsahom protiprávneho konania odporcu, a to aj s prihliadnutím na pôvodne uplatnený návrh navrhovateľa a na výsledky určovacieho konania na Úrade priemyselného vlastníctva SR.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľ sa pôvodne domáhal zdržania sa protiprávneho konania odporcu pri výrobe krbových vložiek A., E. a O., pričom v časti výroby krbových vložiek odporcom O. a E. vzal návrh na začatie konania späť. Z rozhodnutia Úradu priemyselného vlastníctva SR vyplynulo, že len krbová vložka E. a krbová vložka O. zasahovala do rozsahu ochrany krbových vložiek navrhovateľa Ď. a B., pričom krbovú vložku, ktorú vyrábal navrhovateľ pod označením B., už v súčasnosti nevyrába. Priemyslový vzor, ktorý jej vonkajšiu úpravu chránil pod č. XXXXX. ku dňu 7.1.2005 zanikol, preto sa od 8.1.2005 stala pôvodne chránená vonkajšia úprava krbovej vložky voľnou pre ktoréhokoľvek ďalšieho súťažiteľa a každý ju od 8.1.2005 môže používať na svojich výrobkoch bez obmedzenia. Ak sa teda odporca dopúšťal protiprávneho konania, tak pri krbovej vložke B. sa tak stalo len za obdobie, od kedy navrhovateľ porušenie práv odporcom zistil, t. j. od augusta 2003 do 7.1.2005 a pre krbovú vložku E., ktorá zasahuje do vonkajšej úpravy krbovej vložky Ď. vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nevedel jednoznačne preukázať, či ešte odporca v súčasnej dobe krbovú vložku s označením E. vyrába a ani to, v akej výške mu vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, prípadne na náhradu škody, určil súd ako primerané zadosťučinenie sumu 20.000, - Sk.

Vo zvyšnej časti pôvodne uplatneného zdržovacieho nároku a v časti vydania bezdôvodného obohatenia vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v priebehu konania späť, v dôsledku čoho súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi pomernú náhradu trov konania s prihliadnutím na jeho pomer úspechu vo vzťahu k celému predmetu konania. Trovy navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 4 000, - Sk a odmenu za zastupovanie pre advokáta JUDr. V. Z. vo výške 19 925, - Sk, tak ako si ju právny zástupca vyčíslil. Odmena pozostáva zo 4 úkonov právnej pomoci po 3 650, - Sk podľa vyhl. č. 163/2002 Z.z. a 655/2004 Z.z. o odmenách advokátov, a to za prípravu a prevzatie veci, podanie návrhu účasť na

pojednávání dňa 28. 01. 2004 a 03. 10. 2007 v celkovej výške 14 600, - Sk. Súd priznal aj 19 % DPH 2 774, - Sk a náhradu cestovného autom Volvo, ŠPZ: MT 500BA, na trase Martin - Banská Bystrica a späť na pojednávanie v dňoch 28. 01. 2004 vo výške 1 246, - Sk a dňa 03. 10. 2007 vo výške 1 305, - Sk.

S prihliadnutím na čiastočný pomer úspechu navrhovateľa, pretože vzal návrh na začatie konania späť v časti prvej a druhej výrokovej vety jeho návrhu, priznal mu súd právo na náhradu trov konania len v 1/3, ktorá zodpovedá sume 7 975, - Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici, dňa 3.10.2007
JUDr. Alena Križanová
predsedníčka senátu

Za správnosť: Anna Žabková

Krajský súd v Banskej Bystrici
Za správnosť anonymizácie: Helena Šípková