

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: 60.000, - Sk s prísl.
42CbHs/1/2006
2Cob/32/2007
1206209472

R o z s u d o k

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudcom JUDr. Evou Hudobovou v právnej veci žalobcu: P. P. K., P. XXX, . XXX. XX P., IČO: XX. XXX. XXX. zastúpeného: J.. T. V., advokátkou, B. X, . XXX. XX. K. proti žalovanej v I.rade: S. F., P. č.XXX, . XXX. XX P. a žalovanej v II.rade: M. K., P. č. XXX, . XXX. XX. P. obe zastúpené: J.. V. L., advokátom, N.. O. X, . XXX. XX. M. o zaplatenie 60.000, -Sk takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca je povinný z a p l a t i ť k rukám právneho zástupcu žalovanej v I.rade a žalovanej v II. rade sumu 29.255, 30 Sk titulom náhrady trov konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 23.8.2005 doručenou tunajšiemu súdu 27.4.2006 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovaným v I. a II. rade zaplatiť žalobcovi 60.000, -Sk titulom porušenia obchodného tajomstva.

Žalované sa k podanej žalobe písomne vyjadrili podaním zo dňa 16.11.2005. Uviedli v ňom, že žalobcom podanú žalobu považujú za neopodstatnenú nakoľko pracovný pomer so žalobcom ukončili v súlade so Zákonníkom práce výpoveďou bez uvedenia dôvodu. Tvrdenia uvádzané žalobcom , že žalované zavinili pokles jeho tržieb považujú za neopodstatnené a žiadajú aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu ako i jeho právnej zástupkyne, výsluchom právneho zástupcu žalovanej v I. a II. rade, listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu ; (pracovná zmluva žalobcu so žalovanou v I.rade, výpoveď z pracovného pomeru žalovanej v I.rade, dohoda o uchovaní obchodného tajomstva z č.l.9, pracovná zmluva žalobcu so žalovanou v II.rade, výpoveď z pracovného pomeru žalovanej v II.rade, dohoda o rozviazaní pracovného pomeru so žalovanou v II.rade , prílohy k vyjadreniu právneho zástupcu žalovaných z č.l. 24-43, sadzobník cien spoločnosti C. J. M. platný od 1.7.2004).

Žalobca , jeho právna zástupkyňa ako i právny zástupca žalovaných navrhli súdu i ďalšie dôkazy a to výsluch manželky žalobcu dožiadaným súdom, ktorá sa mala vyjadriť ku chodu spoločnosti žalobcu, výsluch dodávateľov spoločnosti C. J. M., ktorí mali byť oslovení touto spoločnosťou a ktorí dodávali tovar do predajne žalobcu, ako listinný dôkaz žalobca navrhol predložiť pokladničné knihy, ktorými by preukázal pokles tržieb v jeho predajni. Žalobca taktiež navrhol, aby právny zástupca žalovaných predložil súdu výkaz tržieb spoločnosti C. J. M. do mesiaca máj 2005 a od mesiaca jún 2005 a dodal ceny jednotlivých vybraných tovarov od mesiaca jún až august 2005.

Súd vyššie uvedené navrhované dôkazy nevykonal, nakoľko ich vyhodnotil ako nadbytočné. Z listinných dôkazov predložených oboma sporovými stranami, a výsluchu žalobcu jeho právnej zástupkyne a právneho zástupcu žalovaných zistil nasledovný skutkový stav.

Žalované v I. a II. rade pracovali u žalobcu ako predavačky od roku 2002 v prevádzke, ktorú má žalobca v obci P. okres M.. Žalobca vymedzil povinnosti zamestnanca medzi , ktoré patrilo zachovávanie obchodného tajomstva s tým, že s obsahom toho čo tvorí obchodné tajomstvo bol každý zamestnanec oboznámený. Žalobcom vymedzený predmet obchodného tajomstva tvorili informácie o nákupných cenách tovaru, informácie o obchodno-dodávateľských vzťahoch, o výške

rabatu, o výške dosahovaných tržieb a o výške uhrádzaných faktúr. Za týmto účelom podpísal žalobca so žalovanou v I. rade Dohodu o uchovávaní obchodného tajomstva. Podľa tejto dohody bolo povinnosťou žalovaných zachovávať obchodné tajomstvo po dobu trvania zamestnaneckého vzťahu a po dobu piatich rokov po skončení pracovného vzťahu. V marci 2005 požiadali obe žalované žalobcu ako ich zamestnávateľa o skončenie pracovného pomeru bez uvedenia dôvodu. Po uplynutí dvojmesačnej výpovednej lehoty ukončili pracovný pomer ku dňa 31.05.2005. Od 1.6.2005 nastúpili do pracovného pomeru v predajni C. J. M.. Podľa tvrdení žalobcu dva týždne po ich nástupe do konkurenčnej firmy došlo v tejto predajni k významným zmenám v obchodnej taktike medzi ktoré patrilo predĺženie otváracích hodín podľa vzoru žalobcu, začatie predaja takého istého druhu chleba ako predával žalobca a iné. K týmto zmenám malo podľa žalobcu dôjsť v dôsledku porušenia obchodného tajomstva žalovanými v I. a II rade ako jeho bývalých zamestnankýň. Taktiež vyššie uvedená konkurenčná predajňa pristúpila k zníženiu cien tovaru tak, aby boli ceny ich tovarov nižšie ako ceny tovaru u žalobcu. V dôsledku týchto krokov došlo u žalobcu k evidentnému zníženiu počtu dlhodobých zákazníkov a následne k zníženiu zisku, ktorý mal podľa údajov žalobcu klesnúť v porovnaní s poslednými mesiacmi pred odchodom žalovaných cca o 220.000, -Sk. Z vyššie uvedených dôvodov požaduje žalobca od žalovaných primerané zadosťučinenie, ktoré má byť náhradou za spôsobenú ujmu.

Z výpovede žalobcu vyplynulo, že žalované ako predavačky v jeho predajni potravín samé prijímali objednávky, taktiež objednávali tovar, vykonávali mesačné uzávierky a napočítavali rabat. Po ich nástupe do konkurenčnej predajne C. J. M. táto predajňa zmenila celý systém fungovania predaja a to tak, že zmenili otváracie hodiny, oslovili dodávateľov od ktorých odoberal tovar aj žalobca a znížili ceny základných potravín čo bolo jednou z príčin poklesu tržieb v predajni žalobcu.

Z výpovede právnej zástupkyne žalobcu vyplynulo, že žalobca zabezpečil utajenie skutočností podliehajúcich obchodnému tajomstvu tým spôsobom, že svojich zamestnancov o tejto skutočnosti poučil. Ako ďalej uviedla skutočnosti uvedené v Dohode o uchovaní obchodného tajomstva podliehajú zákonom stanoveným znakom obchodného tajomstva v zmysle § 17 Obch.Z s tým, že žalobca prejavil vôľu ich utajiť a ich utajenie zabezpečil primeraným spôsobom.

Právny zástupca oboch žalovaných vo svojej výpovedi uviedol, že tvrdenia žalobcu sú nepravdivé, pričom poukázal na skutočnosť, že žaloba takéhoto charakteru by porušovala slobodu podnikania. Podľa jeho názoru ustanovenie § 17 Obch.Z poskytuje ochranu obchodného tajomstva avšak táto ochrana nie je zárukou prosperity podnikania. Je prirodzené, že taká spoločnosť akou je spoločnosť C. J. vykazuje na trhu väčšie tržby ako sú tržby žalobcu, nakoľko ide o väčšiu spoločnosť. Odmietol tvrdenia žalobcu o tom, že k poklesu tržieb v jeho predajni došlo v dôsledku porušenia obchodného tajomstva žalovanými. Poukázal pri tom na to, že žalované ako predavačky nemajú žiaden dosah na určovanie cien tovarov nakoľko v takej predajni ako je C. J. platí jednotný systém určovania cien. Zároveň uviedol, že táto spoločnosť mala uzavreté zmluvy s dodávateľmi v roku 2005 už od 20.1.2005 to znamená pol roka pred nástupom oboch žalovaných do tejto predajne.

Podľa § 17 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch.Z) predmetom práv patriacich k podniku je aj obchodné tajomstvo. Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobné alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle podnikateľa utajené a podnikateľ zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje.

Podľa § 18 ObchZ podnikateľ prevádzkujúci podnik, na ktorý sa vzťahuje obchodné tajomstvo, má výlučné právo, ak osobitný zákon neustanovuje niečo iné, s týmto tajomstvom nakladať, najmä udeliť dovolenie na jeho využitie a určiť podmienky takého využitia.

Podľa § 81 písm.f) Zákonníka práce zamestnanec je povinný najmä zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri výkone zamestnania a ktoré v záujme zamestnávateľa nemožno oznamovať iným osobám.

Podľa čl.35 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na slobodnú voľbu povolania a

prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.
Obchodné tajomstvo je pojmovo vymedzené týmito znakmi:

- jedná sa o skutočnosti obchodnej, výrobnjej alebo technickej povahy súvisiace s podnikom,
- ide o skutočnosti, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu,
- nie sú v príslušných kruhoch bežne dostupné,
- podnikateľ má záujem na ich utajení,
- podnikateľ ich utajenie zabezpečuje zodpovedajúcim spôsobom

Obchodný zákonník poskytuje skutočnostiam napĺňajúcim znaky obchodného tajomstva právnu ochranu, ktorá vzniká momentom naplnenia všetkých zákonom predpísaných znakov. Všetky znaky obchodného tajomstva musia byť splnené zároveň. Ak aspoň jeden znak naplnený nie je, daná skutočnosť nepožíva ochranu ako obchodné tajomstvo. Rovnako platí, že skutočnosti, ktoré napĺňali znaky obchodného tajomstva ním prestávajú byť, akonáhle prestanú spĺňať jeden z prepísaných znakov § 17 ObchZ.

Ako vyplýva z ustanovenia § 17 ObchZ podnikateľ je povinný utajenie skutočností tvoriacich obchodné tajomstvo zodpovedajúcim spôsobom zabezpečiť. V prípadoch, keď ide o skutočnosti, s ktorými musia zamestnanci denne prichádzať do styku, aby mohli plniť povinnosti pre podnikateľa je možné, aby bol tento záväzok mlčanlivosti prevzatý zamestnancom v pracovnej zmluve.

Je povinnosťou zamestnávateľa, aby jasne vymedzil rozsah skutočností o ktorých má zamestnanec povinnosť zachovávať mlčanlivosť. Tieto skutočnosti je taktiež potrebné zakotviť vo vnútornom predpise avšak ich vymedzenie nesmie byť v rozpore so základnými zásadami Zákonníka práce. Ochrana proti porušeniu obchodného tajomstva prislúcha podnikateľovi aj v dobe po skončení pracovného pomeru, ale netvorí obsah pracovného pomeru. Ak však nejde o obchodné tajomstvo, ale ide o poznatky, ktoré zamestnanec získal u zamestnávateľa v priebehu pracovnoprávneho pomeru, tieto nepožívajú právnu ochranu a zamestnanec ich môže využiť i na vlastné podnikanie, aj keď tým vytvorí konkurenčné prostredie voči svojmu bývalému zamestnávateľovi. Existujúci právny stav zásadne neobmedzuje zamestnanca po skončení pracovného pomeru v podnikateľských aktivitách zhodných alebo obdobných predmetu činnosti bývalého zamestnávateľa a taktiež nie je možné ich zmluvné obmedzenie, ktoré by odporovalo Ústave SR zakotvujúcej slobodu podnikania.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca dňa 1.4.2002 uzavrel so žalovanou v I.rade pracovnú zmluvu. Na základe tejto zmluvy bola žalovaná v I. rade zamestnaná u žalobcu ako predavačka s náplňou práce bližšie vymedzenou v pracovnej zmluve. So žalovanou v II.rade uzavrel žalobca pracovnú zmluvu dňa 2.11.2002 avšak na zmluve predloženej žalobcom tvoriacej obsah spisu sa nenachádza podpis žalovanej v II.rade. Obe žalované skončili pracovný pomer so žalobcom výpoveďou z pracovného pomeru bez uvedenia dôvodu dňa 3.3.2005, pričom dvojmesačná výpovedná lehota im uplynula 31.5.2005. Dňa 1.4.2002 uzavrel žalobca so žalovanou v I. rade Dohodu o uchovaní obchodného tajomstva v ktorej sa žalovaná v I.rade zaviazala zachovávať obchodné tajomstvo, ktoré sa malo týkať dosahovaných tržieb vo všetkých prevádzkach uvedených v tejto dohode, ďalej nákupných cien tovarov, obchodno - dodávateľských vzťahov, výšky rabatu a výšky uhrádzaných faktúr. Žalovaná v I.rade sa zaviazala dodržiavať obchodné tajomstvo po dobu trvania zamestnaneckého vzťahu a päť rokov po ukončení pracovného vzťahu. Žalobca Dohodu o uchovaní obchodného tajomstva uzavretú so žalovanou v II. rade súdu nepredložila

Na základe citovaných zákonných ustanovení a vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že žalobcom podaná žaloba je nedôvodná, nakoľko žalobca nepreukázal porušenie povinností žalovanými vyplývajúcimi z ustanovenia § 17 Obch.Z. Súd vyhodnotil skutočnosti uvádzané v Dohode o uchovaní obchodného tajomstva za skutočnosti, ktoré nepodliehajú obchodnému tajomstvu. Skutočnosti, ktoré žalobca v podanej žalobe uvádza ako porušenie obchodného tajomstva žalovanými sú verejne dostupné. Údaje o otváracích hodinách predajne ako i ceny tovarov nepodliehajú utajeniu. Ustanovenie dohody o povinnosti zamestnanca zachovávať obchodné tajomstvo po dobu piatich rokov

po skončení pracovného pomeru súd vyhodnotil ako neplatné v rozpore so slobodou podnikania zakotvenej v Ústave SR.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

Úspešným žalovaným priznal súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie, vyjadrenie k žalobe a účasť na pojednávaní konanom dňa 06.12.2006) 3 x á 1.960 pre žalovanú v I. rade 3x á 1.960, -Sk pre žalovanú v II. rade, 2 x režijný paušál á 150, -Sk a 1x á 164, -Sk pre žalovanú v I.rade, 2 x režijný paušál á 150, -Sk a 1 x á 164, -Sk pre žalovanú v II.rade podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Spolu teda predstavuje náhrada trov právneho zastúpenia sumu 12.688, -Sk. Súd priznal právnenému zástupcovi žalovaných i náhradu hotových výdavkov podľa § 137 O.s.p. pozostávajúcu z uplatnenej náhrady za cestovné za použitie osobného motorového vozidla na pojednávanie konané dňa 06.12.2006 z M. do B. a späť vo výške 7.831, 30 Sk ako i náhradu za stratu času vo výške 8.736, -Sk. Spolu teda predstavuje náhrada trov konania sumu 29.255, 30 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Okresný súd Bratislava II, dňa 6. 12. 2006

JUDr. Eva Hudobová
sudkyňa

Za správnosť: Eliška Kucejová

Okresný súd Bratislava II

Za správnosť anonymizácie: Silvia Ježová