

Právny odbor: Civilné právo  
Predmet sporu: zapl. 300.000, - Sk s prísl.  
8C/135/2005

5105201180

R o z s u d o k

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom v právnej veci žalobcov: T., s.r.o., so sídlom S. ul. XX, . Ž., IČO: XX. XXX. XXX, . právne zastúpeného JUDr. J. K., advokátom so sídlom D. V. X, . Ž., proti žalovanému: M. D., nar. XX.X.XXXX, . trvale bytom S. B. XXXX/X, . Ž., právne zastúpeného JUDr. K. Š., advokátom so sídlom F. X, . B., v konaní o zaplatenie 300.000, - Sk s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu z a m i e t a v celom rozsahu.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 42.119, -Sk do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.1.2005 sa žalobca domáhal zaplatenia 300.000, - Sk s príslušenstvom a náhrady trov konania s odôvodnením, že žalovaný na základe pracovnej zmluvy zo dňa 1.1.2000 pracoval pre žalobcu ako predavač a medzi nimi bola tiež uzatvorená dohoda o utajení obchodného tajomstva zo dňa 1.1.2000. Predmetom tejto dohody bol záväzok žalovaného zachovávať obchodné tajomstvo žalobcu, obchodné tajomstvo neoznamiť alebo nesprístupniť tretím osobám. Obsah obchodného tajomstva bol v dohode konkrétne vymedzený. Medzi obchodné skutočnosti boli zaradené najmä zoznamy odberateľov, nákupné ceny výrobkov, dodacie a platobné podmienky dodávateľov, výnosnosť a efektívnosť jednotlivých obchodných spojení, stratégia podniku a rozvojové plány. Žalovaný ako zamestnanec bol neustále v styku so zákazníkmi a pri tejto činnosti sa dozvedel o zoznamoch odberateľov a ďalšie skutočnosti, ktoré žalobca utajuje. Medzi stálych zákazníkov žalobcu patrili tiež zákazníci, ktorým žalobca pridelil nákupný preukaz T., s.r.o. Po skončení pracovného pomeru žalovaný začal podnikáť ako obchodný zástupca pre spoločnosť R. S., s.r.o., kde začal vo svoj prospech a v prospech uvedenej spoločnosti využívať informácie, ktoré získal pri plnení pracovných povinností pre žalobcu. Tieto údaje nemohol získať inak, než oboznámením sa s nimi v priebehu trvania pracovného pomeru u žalobcu. Uvedené dokazuje dodací list, konkrétne so spoločnosťou T., s.r.o., ktorá patrila medzi zákazníkov, ktorým žalobca pridelil nákupný preukaz T., s.r.o. Údaje získané u žalobcu sú typické predmety obchodného tajomstva, nejedná sa o skutočnosti všeobecne známe, majú hodnotu získať si stálych obchodných partnerov, kontakty a s tým súvisiace výhody si vyžaduje dlhodobé podnikateľské úsilie. Utajenie tohto obchodného tajomstva žalobca zabezpečuje práve prostredníctvom uzavierania osobitných dohôd o utajení obchodného tajomstva so svojimi zamestnancami a obchodnými zástupcami. Vzhľadom na to, že žalovaný vedome a preukázateľne porušil svoju povinnosť zachovávať obchodné tajomstvo žalobcu vyplývajúcu z dohody o utajení obchodného tajomstva zo dňa 1.1.2000, vznikol tým žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300.000, - Sk.

Žalovaný sa k veci samej písomne vyjadril podaním zo dňa 5.12.2005 tak, že využívaním obchodného tajomstva sa považuje v zmysle dohody vykonávanie predmetu podnikania totožného s predmetom podnikania žalobcu. Žalovaný bol prirodzene v rámci výkonu svojej práce v styku so zákazníkmi žalovaného, nemal však žiaden dôvod ako zamestnanec žalobcu pracovať s databázou zákazníkov, do databázy sa dalo len nahliadnuť, nie ju akýmkoľvek spôsobom získať. Žalovaný po skončení pracovného pomeru so žalobcom dohodou nastúpil do pracovného pomeru s novým zamestnávateľom - spoločnosťou R. S., s.r.o. Žalovaný sa so žalobcom nedohodol na záväzku nepracovať v budúcnosti pre obchodnú spoločnosť s rovnakým, prípadne obdobným predmetom podnikania. Žalovaný nevykonáva činnosť obchodného zástupcu ako podnikateľ, ale je riadne zamestnaný, čo vylučuje jeho spôsobilosť využívať informácie vo svoj prospech. Pokiaľ jediným

dôkazom žalobcu je dodací list so spoločnosťou T., R. S. má vlastnú databázu a systém vyhľadávania klientov, nie je vylúčené podnikanie podnikateľských subjektov v rovnakej oblasti. Žalobca nepreukázal, že by žalovaný oznámil alebo sprístupnil tretej osobe obchodné tajomstvo žalobcu.

Podaním zo dňa 29.4.2007 sa žalovaný k veci samej vyjadril navyše tak, že vzájomná dohoda účastníkov o ochrane obchodného tajomstva je podľa Zákonníka práce neplatná ako týmto zákonníkom neupravený zmluvný typ. Táto dohoda je v rozpore so zákonom a ako taká je neplatná absolútne. Povinnosť zamestnanca podľa § 81 písm. f) Zákonníka práce zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri výkone zamestnania, je obmedzená počas trvania pracovného pomeru. Medzi možnosťami zmluvného zabezpečenia tejto právnej povinnosti zamestnanca podľa Zákonníka práce nepatrí zmluvná pokuta, preto dojednanie zmluvnej pokuty medzi účastníkmi pracovného pomeru je v rozpore s pracovno-právnymi predpismi. Na základe toho dojednanie o zmluvnej pokute v dohode zo dňa 1.1.2000 je neplatné absolútne. Zákonník práce povinnosť mlčanlivosti zamestnanca po skončení pracovného pomeru neupravuje. Právna úprava neobmedzuje zamestnanca v podnikateľských ani iných zárobkových aktivitách zhodných alebo obdobných predmetu činnosti jeho bývalého zamestnávateľa a nie je možné ani ich zmluvné obmedzenie, lebo by odporovalo Ústave SR zakotvujúcej slobodu podnikania a inej zárobkovej činnosti. Aj preto je zmluvné dojednanie zakotvujúce povinnosť zachovávať obchodné tajomstvo zamestnávateľa rok po ukončení pracovného pomeru neplatné absolútne, lebo je v rozpore so zákonom a Ústavou SR. Navyše, žalobca nepreukázal, že by žalovaný porušil povinnosť zachovávať jeho obchodné tajomstvo, predmetný dodací list nepreukazuje, že by za účelom uzatvorenia nejakej obchodnej zmluvy žalovaný využil znalosti získané u žalobcu, resp. že by nezachoval, oznámil, sprístupnil alebo využil údaje tvoriace predmet obchodného tajomstva žalobcu. Pokiaľ samotná dohoda o utajení obchodného tajomstva ustanovuje, že využívaním obchodného tajomstva je vykonávanie predmetu podnikania totožného s predmetom podnikania zamestnávateľa, žalovaný takúto podnikateľskú činnosť nevykonával.

Na pojednávaní konanom dňa 9.5.2007 žalobca navyše uviedol, že čo sa týka namietanej neplatnosti uzatvorenej dohody o ochrane obchodného tajomstva, tak táto bola uzatvorená podľa Obchodného a Občianskeho zákonníka, na ktoré aj výslovne odkazuje a v ich zmysle mohla byť takto uzatvorená konkludentne aj písomnou formou a ako taká je táto dohoda platná. Platí, že žalobca zabezpečoval ochranu obchodného tajomstva. Uzatvorená dohoda so žalovaným bola účinná aj na obdobie po skončení trvania pracovného pomeru. Keďže celá zmluva nie je obmedzená iba na rámec pracovno-právneho vzťahu a pracovného pomeru, je platná tiež dohoda o zmluvnej pokute. Dohoda ani nezakazuje ďalej sa zamestnať, odporca však musí dodržať obchodné tajomstvo, ktoré je využiteľné v obchodnej súťaži, a to aj u prípadnej konkurencii žalobcu. Súd nemôže zamietnuť žalobu bez toho, aby skúmal konkrétne porušenie povinnosti zachovávať obchodné tajomstvo. Žalovaný bol s predmetom obchodného tajomstva oboznámený a žalobca jeho utajovanie zabezpečoval. Žalovaný mal pridelené prístupové heslo do počítača a mohol si pozrieť jednak obchodných partnerov za celú históriu spoločnosti žalobcu, jednak vybraného obchodného partnera s údajmi napr. o pridelených zľavách, jednak históriu konkrétneho obchodného partnera, jednak položky konkrétneho dodacieho listu a napokon aj výťah objednávky s celou históriou obchodných prípadov s konkrétnou spoločnosťou. Žalovaný si tieto údaje sprístupniť mohol, žalobca netvrdí, že to v každom prípade robil, ale prístup k týmto údajom mal. Tieto údaje nie sú bežne prístupné v obchodných kruhoch aj preto, že spoločnosť žalobcu T. pracuje v tejto oblasti už od r. 1992. Žalovaný následne preukázateľne aspoň jedenkrát uzavrel obchodný prípad s obchodným partnerom žalobcu. Pri porušení obchodného tajomstva postačuje, keď dôjde k jeho porušeniu hoci len jedenkrát a nemusí ísť ani o vedomé konanie.

Na pojednávaní konanom dňa 11.6.2007 sa sporové strany pridržiavali svojich právnych dôvodov.

Na pojednávaní konanom dňa 9.5.2007 vypovedal osobne konateľ žalobcu Ing. O. K. tak, že žalovaný za štyri roky svojho pôsobenia prišiel do styku s informáciami a celým informačným systémom. V tomto si mohol listovať, triediť a vyhľadávať. Poznal viacerých zákazníkov osobne, vytváral si väzby, nadväzoval priateľstvá a s viacerými si tykal. Poznal, čo zákazníci potrebujú, aké množstvá a za aké ceny si objednávajú, poznal ich platobnú disciplínu a uprednostňovaný spôsob platby. Žalobca

utajoval obchodné tajomstvo postupne tak, že s novým zamestnancom bola uzatvorená pracovná zmluva aj dohoda o ochrane utajovaných skutočností. Po troch mesiacoch bolo zamestnancovi pridelené heslo, na základe ktorého mal právo pracovať s informačným systémom. Žalovaný bol u žalobcu predavač s tým, že vykonával aj občasné cesty za zákazníkmi.

Na pojednávaní konanom dňa 9.5.2007 osobne vypovedal žalovaný tak, že v spoločnosti T. pracoval ako predavač približne po dobu štyroch rokov. Pracoval v maloobchode aj veľkoobchode. V maloobchode to prebiehalo tak, že zákazník si tovar vybral, on mu ho nablokoval a vystavil príjmový doklad, teda paragón. Veľkoobchod prebiehal v ďalších dvoch formách. V prvom prípade zákazník prišiel so svojím zákazníckym číslom, čo bola kartička s navoleným štvormiestnym číslom. V tomto prípade to prebiehalo obdobie ako v maloobchode a výsledkom bol príjmový doklad s tým rozdielom, že takýto zákazník mal u nich zľavu. V druhom prípade veľkoobchodu to prebiehalo na faktúru, pričom na malý kus papiera, ktorý mu bol zamestnávateľom daný, zákazníkovi napísal kódy tovaru a on s tým odišiel na fakturačné oddelenie. On po opustení zamestnania u žalobcu bol evidovaný na úrad práce asi 20 dní a potom sa dozvedel o mieste v spoločnosti R. S.. Bol sa o to informovať a napokon bol zamestnaný ako zástupca tejto spoločnosti pre Žilinský kraj. Je to spoločnosť nadnárodná a má vlastných zákazníkov aj dodávateľov. Bol osobitne zaškolený na ich systém práce, ktorý bol odlišný ako v T.-u. V konkrétnom prípade, ktorý dokladala protistrana, on mal v spoločnosti R. pridelené auto a prevzal zoznam zákazníkov od predchádzajúceho zástupcu. Je pravda, že predtým v T.-u im prístupové heslá do počítača boli pridelené. Fungovalo to tak, že kto ráno prvý prišiel do práce, ten zostal na tomto hesle prihlásený. Preto to nie je doklad toho, že on by sa s tým systémom oboznamoval. Navyše, on pracoval v T.-u ako vodič a chodieval do Českej republiky, o slovenských zákazníkoch nevedel nič a nemal dôvod zisťovať ich potreby. V novej spoločnosti R. mu boli jednak pridelení zákazníci ako tzv. nuloví, a jednak si on spolu s ďalším obchodným zástupcom rozdelil žilinský región a v takto vymedzenom území zháňal ďalších zákazníkov. U žalobcu sa mohol oboznamovať s databázou, ale odcudziť ju nemohol. Žiadne médium, napr. disk neboli do tohto počítača zakomponované. Dalo sa to vytlačiť, ale tlačiareň bola v kancelárii a bola buď pod dohľadom alebo zamknutá. Mal možnosť si sprístupniť stránku jednotlivého zákazníka tak ako bola v tomto konaní predložená aj do zoznamu obchodných partnerov a nevie či si mohol pozrieť aj históriu zákazníka a nahliadnuť do objednávok. V rámci zoznamu sortimentu mohol nahliadnuť do zoznamu ich zásob a nevie, či aj do sortimentu u jednotlivého zákazníka, on to nepoužíval. Keď pracoval pre spoločnosť R. navštevoval aj spoločnosti, ktoré odoberali aj od spoločnosti T.. V T.-u sa vyskytovala ešte jedna zriedkavá forma jeho činnosti, keď zákazník platil v hotovosti. Prebiehalo to tak, že z fakturačného oddelenia ho zaslali, čo má zákazníkovi vytlačiť, on mu vytlačil a na takúto faktúru mu pripojil paragón z kasy. Toto odovzdal zákazníkovi.

Na pojednávaní konanom dňa 11.6.2007 vypovedal svedok P. H. tak, že je zamestnancom žalobcu a žalovaný bol jeho bývalým kolegom. U tohto zamestnávateľa pri podpise zmluvy si všetci zamestnanci dojednávajú, že pre prípad porušenia obchodného tajomstva by každý mal zaplatiť zmluvnú pokutu, ak zneužije skutočností, s ktorými bol oboznámený vo svoj prospech. Zamestnanci takto nemôžu zneužívať, k čomu majú prístup v rámci zamestnávania, konkrétne ide o obchodných partnerov, kontakty a osoby, s ktorými sa stretávajú. Začiatkom roka 2004 on - svedok aj žalovaný boli predavačmi. Mali prístup k rovnakým informáciám. Zariadené to bolo tak, že na predajni mali štyri počítače a na každom bol operačný systém. Každý mal pridelené svoje heslo. Mali možnosť prihliadnuť na zoznam všetkých obchodných partnerov a v tom systéme bolo vyznačené, že obchodný partner mal pridelenú obchodnú kartu a dali sa zistiť kontaktné osoby, kontaktné čísla a akú zľavu mal tento partner priznanú. Dali sa zistiť aj obraty v inom okienku, a to cez štatistiku. Dala sa zistiť história obchodných partnerov. So sortimentom to bolo ťažšie, ten sa dal zistiť u tých zákazníkov, ktorí si objednávali cez veľkoobchod, ale keď si objednávali cez maloobchod, tak takto nie. V tomto prípade to bolo komplikovanejšie a on - svedok si nie je istý, či k tomuto bol prístup, dalo by sa to zistiť cez pokladničné bločky. Údaje sa nedali zálohovať na disketu ani CD, lebo disketovú mechaniku a CD mechaniku mali odmontovanú. Dali sa jedine vytlačiť tak, že v miestnosti, kde pracovali ženy, ktoré prijímali tovar, mali jednu tlačiareň. Oni si mohli na tejto tlačiarňi tlačiť z predajne a potom si do tejto miestnosti pre vytlačené listiny chodili. On - svedok mal uzatvorenú dohodu o utajovaní obchodného tajomstva, s pracovnou zmluvou išlo o dva samostatné dokumenty. Ráno po zapnutí počítača mal k nemu prístup ktokoľvek z predavačov. Oni mali v predajni štyri počítače a mali povinnosť v prípade, že

sa vzdialili, sa z počítača odhlásiť. Nie vždy to dodržiavali. Softvér sa menil od 1.1.2006, dovtedy používali starý. Aj so starým systémom prichádza do styku, lebo niektoré údaje sú v ňom evidované. On - svedok osobne nevidel, že by si žalovaný predmetné údaje vytlačil. Myslí tým údaje o obchodných partneroch. Inak oni nikoho neoboznamovali, každý si vytlačil čo potreboval, a to samostatne. Zoznamy obchodných partnerov si určite vytlačil, kto ich potreboval. On - svedok si konkrétne pamätá, že sa to tlačilo, keď sa oslovovali zákazníci, vtedy to tlačil vedúci predajne. Samotní predavači tlačili hlavne cenovky a tie sa tlačili aj viackrát denne. On ako predavač mal možnosť vytlačiť si zoznam odberateľov aj ďalšie údaje týkajúce sa obchodných partnerov, ale ako predavač to nepotreboval.

Súd vychádzal zo zhodných tvrdení účastníkov a vykonal dokazovanie výsluchom konateľa žalobcu, žalovaného, svedka P. H. a listinnými dôkazmi a zistil:

Žalovaný pracoval u žalobcu na základe pracovnej zmluvy zo dňa 1. 1. 2000 s totožným dňom nástupu do práce ako predavač, resp. na základe zmeny pracovnej zmluvy zo dňa 1. 4. 2002 ako predavač - skladník, predával železiarsky tovar.

Zároveň dňa 1. 1. 2000 žalobca uzavrel so žalovaným dohodu o utajení obchodného tajomstva, z ktorej: Podľa čl. I. Predmetom obchodného tajomstva sú všetky skutočnosti obchodnej, výrobnjej, technickej a ekonomickej povahy, ktoré súvisia s podnikaním zamestnávateľa. Z obchodných skutočností sa najmä jedná o zoznamy odberateľov, nákupné ceny výrobkov, dodacie a platobné pomery dodávateľov, výnosnosť a efektívnosť jednotlivých obchodných spojení, stratégia podniku a rozvojové plány, problémy obchodnej a ekonomickej povahy, platobná schopnosť. Podľa čl. II. pracovník sa zaväzuje zachovávať obchodné tajomstvo zamestnávateľa po dobu trvania pracovného pomeru a minimálne 1 rok po ukončení pracovného pomeru. Pracovník sa zaväzuje po uvedenú dobu neoznámiť, nesprístupniť tretím osobám obchodné tajomstvo zamestnávateľa vedomým konaním, ale aj z nebanlivosti. Pracovník sa zaväzuje, že nebude využívať sám ako podnikateľ alebo prostredníctvom tretích osôb obchodné tajomstvo zamestnávateľa. Za využívanie obchodného tajomstva zamestnávateľa sa považuje vykonávanie predmetu podnikania totožného s predmetom podnikania zamestnávateľa. Podľa čl. III. V prípade porušenia povinností vyplývajúcich z tejto zmluvy je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 300.000, - Sk. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu nemá vplyv na oprávnenie veriteľa požadovať náhradu škody a ušlý zisk. Podľa čl. IV. a V. zmluvy zamestnávateľ sa môže domáhať zdržania porušujúceho konania, odstránenia závažného stavu, pracovník si je vedomý trestnoprávných následkov, na zmluvu sa inak vzťahujú ust. Občianskeho a Obchodného zákonníka.

Ako v prípade žalovaného, aj v prípade ďalších svojich zamestnancov, žalobca pri nástupe nového zamestnanca s týmto uzatvoril pracovnú zmluvu, aj dohodu o ochrane utajovaných skutočností ako dva samostatné dokumenty. Po troch mesiacoch bolo zamestnancovi, tiež aj žalovanému, pridelené heslo, na základe ktorého mal právo pracovať s počítačovým informačným systémom. Žalovaný mal možnosť zobrazíť si zoznam všetkých obchodných partnerov a ich históriu u žalobcu, či obchodný partner mal pridelenú obchodnú kartu, dali sa zistiť kontaktné osoby, kontaktné čísla a akú zľavu mal tento partner priznanú. V ďalšom okienku mal možnosť zistiť obraty; u jednotlivého zákazníka mal najmä možnosť zistiť, ako mala nastavenú splatnosť, aké zľavy, kedy došlo k poslednému kontaktu. U zákazníkov, ktorí si objednávali cez veľkoobchod - konkrétne tiež v prípade spoločnosti T., s. r. o., mal možnosť zistiť si položky dodacieho listu - sortiment, nákupná cena, ziskovosť predajcu, predajná cena, zľava na tovare. U týchto zákazníkov, aj v prípade spoločnosti T., s. r. o., mal možnosť tiež zistiť históriu kontaktov s jednotlivým odberateľom - kedy objednával, za akú sumu, s uvedením kontaktnej osoby a adresy dodania. Údaje sa nedali zálohovať na disketu ani CD. Dali sa vytlačiť na tlačiarňi v miestnosti so zamestnankyniami, ktoré prijímali tovar. Žalovaný, ako aj ďalší predavači, si mohol na tejto tlačiarňi tlačiť z predajne a potom si prísť pre vytlačené listiny do tejto miestnosti. Ráno po zapnutí počítača mal k nemu prístup ktokoľvek z predavačov včítane žalovaného; oni mali v predajni štyri počítače a mali povinnosť v prípade, že sa vzdialili, sa z počítača odhlásiť, nie vždy to dodržiavali. Predavači pre svoju prácu u žalobcu nemali dôvod vytlačiť si zoznam obchodných partnerov a nezistilo sa, že by si ich vytlačil žalovaný.

Počas pracovného pomeru žalovaného u žalobcu bol tiež zákazníkom žalobcu T., s. r. o., ktorej bolo vystavených 95 faktúr v období od 29. 3. 2001 do 27. 5. 2004. Spoločnosti T. bol pridelený nákupný preukaz T. oprávňujúci na nákup v hotovosti s pridelenou zľavou v predajni T., s. r. o., na S. XX. v Ž.. Pracovný žalovaného u žalobcu pomer bol rozviazaný dohodou účastníkov zo dňa 19. 5. 2004 dňom

31. 5. 2004 na podnet zamestnanca, inak bez uvedenia dôvodu.

Po rozviazaní pracovného pomeru žalovaného u žalobcu začal žalovaný pracovať ako obchodný zástupca pre R. S., s. r. o. V tomto postavení ako obchodný zástupca vystavil spoločnosti T., s. r. o., aspoň jednu faktúru, konkrétne za rýchlo upínací vrták dňa 10. 12. 2004.

Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej ObZ) Predmetom práv patriacich k podniku je aj obchodné tajomstvo. Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnjej alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle podnikateľa utajené a podnikateľ zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje.

Podľa § 19 ObZ Právo k obchodnému tajomstvu trvá, pokiaľ trvajú skutočnosti uvedené v § 17.

Podľa § 20 ObZ Proti porušeniu alebo ohrozeniu práva na obchodné tajomstvo prislúcha podnikateľovi právna ochrana ako pri nekalej súťaži.

Podľa § 53 ObZ Osoby, ktorých práva boli nekalou súťažou porušené alebo ohrozené, môžu sa proti rušiteľovi domáhať, aby sa tohto konania zdržal a odstránil závadný stav. Ďalej môžu požadovať primerané zadostučinenie, ktoré sa môže poskytnúť aj v peniazoch, náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 39 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej OZ) Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa čl. 1 zásad zák. č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení nesk. predpisov Fyzické osoby majú právo na prácu a na slobodnú voľbu zamestnania, na spravodlivé a uspokojivé pracovné podmienky a na ochranu proti nezamestnanosti. Tieto práva im patria bez akýchkoľvek obmedzení a priamej diskriminácie alebo nepriamej diskriminácie podľa pohlavia, manželského stavu a rodinného stavu, rasy, farby pleti, jazyka, veku, zdravotného stavu, viery a náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, odborovej činnosti, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, majetku, rodu alebo iného postavenia s výnimkou prípadu, ak to ustanovuje zákon alebo ak je na výkon prác vecný dôvod, ktorý spočíva v predpokladoch alebo požiadavkách a v povahe práce, ktorú má zamestnanec vykonávať.

Podľa čl. 35 ods. 1 Úst. zák. č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej Republiky Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikáť a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

Podľa § 544 OZ nedotknutého ust. § 300 - 302 ObZ Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Vykonané dôkazy boli jednotlivo pre súd hodnoverné, osobitne pokiaľ vypovedal ako svedok zamestnanec žalobcu, tento podľa vyhodnotenia súdu nebol týmto postavením ovplyvnený tak, aby nevypovedal pravdu, a pokiaľ žalobca dokazoval výtlačkami z počítačového programu, išlo o hodnoverný podporný dôkaz, ktorý v podrobnostiach osvedčoval možnosti elektronického zobrazovania, ako vyplývali zo zhodných častí výpovedí samotných účastníkov a najmä svedka.

Súd zamietol žalobu v celom rozsahu, lebo zo zisteného skutkového stavu vyhodnotil, že žalobca nemá právo na zmluvnú pokutu podľa ustanovení jeho zmluvy o ochrane obchodného tajomstva so žalovaným. Súd sa stotožňuje so žalobcom v tom, že samotná ochrana obchodného tajomstva je právnym vzťahom medzi subjektami vykonávajúcimi hospodársku činnosť, a to vzťah obchodno -

právnej povahy. Obchodné tajomstvo je možné ohroziť alebo porušiť činnosťou pre seba alebo pre iného, a to aj využívaním predmetu obchodného tajomstva po zmene subjektu, pre ktorý ohrozovateľ pracuje, a to bez ohľadu na to, či sa jedná o prácu v pracovnom pomere, alebo na základe iného právneho vzťahu. Nesporne je možné toto obchodné tajomstvo je možné ohroziť alebo porušiť aj zamestnancom, ktorý pôvodne pre ohrozený subjekt pracoval, a to po zániku tohto predchádzajúceho pracovnoprávneho vzťahu. Či v danom prípade o ohrozenie alebo porušenie obchodného tajomstva ide, by musel preukázať potencionálne ohrozený subjekt v postavení žalobcu. V samotnej otázke trvania práva na ochranu obchodného tajomstva súd na základe vyhodnotenia skutkového stavu konštatuje, že žalobca vychádza zo spôsobilého predmetu ochrany obchodného tajomstva a túto ochranu primerane zabezpečuje. Súd tiež uznal právny dôvod žalobcu, že pokiaľ bol žalovaný s predmetom obchodného tajomstva oboznámený, mohol si ho v prvom rade do určitej miery zapamätať a pre skutkový dej nie je rozhodujúce žalovanému preukázať, že informácie z počítačového informačného systému si tiež v konkrétnom prípade vytlačil alebo záložoval.

Pokiaľ žalobca odvodzoval svoje právo zmluvnou pokutou, táto nebola dojednaná ku konkrétnej zmluvnej povinnosti, ktorú by zabezpečovala. Je pravdou, že pri dojednaní zmluvnej pokuty nie je potrebné konkrétne predvídať všetky jednotlivé spôsoby porušenia zmluvnej povinnosti, musí však ísť o zabezpečenie konkrétnej zmluvnej povinnosti, ale v tomto prípade správanie žalovaného bolo obmedzované len jeho zákonnými povinnosťami. Správanie žalovaného, aké bolo zistené v tomto konaní, nebolo ani len výslovne predpokladané príslušným ustanovením zmluvy. Pokiaľ by interpretáciou zmluvy mal súd dospieť k záveru, že žalovanému ako bývalému zamestnancovi žalobcu sa po dobu jedného roka zakazovalo zamestnať sa u ďalšieho zamestnávateľa s totožným alebo obdobným predmetom podnikania ako žalobca, resp. po dobu jedného roka vykonávať zárobkovú činnosť v rovnakom alebo podobnom predmete podnikania, išlo by o ustanovenie neplatné pre jeho rozpor s ústavou a zákonom - s právom žalovaného na slobodnú voľbu povolania. Samotná zmena zamestnávateľa, resp. podnikanie v rovnakom predmete činnosti nie je podľa svojej povahy ohrozením, ani porušením obchodného tajomstva. Preto aj zmluvná pokuta, ktorá sa neviazala k žiadnej konkrétnej legálne dojedanej zmluvnej povinnosti, bola dojednaná neplatne. Je pravdou, že nie je žiadúce, aby sa obchodné tajomstvo ohrozovalo alebo porušovalo účelovým opustením pôvodného zamestnávateľa a pôsobením v rovnakom predmete činnosti či už pre seba, alebo pre iného. Žalobca by však musel preukázať porušenie obchodného tajomstva konkrétnym správaním a okolnosťami, teda okrem zmeny zamestnávateľa napr. výskytom objednávok konkrétneho odberateľa v čase a zmenou ich počtu, či sa ponuka nelíši tiež v zložkách, ktoré nemohol ovplyvniť samotný predavač, resp. obchodný zástupca, a pod. Bez ďalšieho sa súd nemôže konkrétne stotožniť najmä s dôvodom predneseným v žalobe, že žalovaný, resp. jeho súčasný zamestnávateľ, nemohli získať konkrétneho odberateľa za zákazníka inak, než tak, že sa s ním žalovaný oboznámil v priebehu trvania pracovného pomeru u žalobcu. Ak by bol daný základ nároku, po preskúmaní konkrétnych okolností, napr. výšky obratu a plynutia času - bez ohľadu na lehotu 1 roka, by tiež mohlo byť vyčíslené primerané zadosťučinenie. Skutkové odôvodnenie žaloby a priebeh tohto konania však takýmto spôsobom právo žalobcu neodôvodnili.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 vety prvej O. s. p. a priznal ju žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Priznané trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu advokáta za 4 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, zastupovanie na pojednávaní dňa 9.5.2007, 11.6.2007) podľa § 14 ods. 1 písm. a), c), d) vyhl. č. 655/2004 Z. z. v hodnote 7.650, -Sk podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.. K vykonaným úkonom súd priznal žalovanému i stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za 17 začatých polhodín vo výške 5.049, -Sk a aj náhradu tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za úkony vykonané v r. 2005 vo výške 2 x 150, - Sk a úkony vykonané v r. 2007 vo výške 2 x 178, -Sk. Súd priznal právnemu zástupcovi i 19%-nú DPH podľa § 18 ods. 3 za 4 úkony právnej pomoci vo výške 5.814, -Sk.

Na rozdiel od uplatnených trov konania súd nepriznal žalovanému úkon ďalšieho písomného podania na súd dňa 7.5.2007, lebo týmto podaním žalovaný netvrdil nové skutkové okolnosti, ale išlo len o právny názor žalovaného. K tomuto úkonu mu súd preto nepriznal režijný paušál v sume 178, -Sk a 19% DPH. Takisto na rozdiel od návrhu súd nepriznal právnemu zástupcovi žalovaného i náhradu

cestovného vo výške 3.477, 18, -Sk, keďže súd v tomto prípade nemal preukázané vlastníctvo k motorovému vozidlu a v konečnom dôsledku i doklad o použití motorového vozidla. Súd preto na rozdiel od návrhu priznal žalovanému trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 42.119, -Sk.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. súd uložil odporcovi zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP, aj ďalej), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).

Okresný súd Žilina, dňa 11.6.2007

Mgr. Dušan Chamula  
Sudca

Za správnosť: Mária Kubová

Okresný súd Žilina  
Za správnosť anonymizácie: Alena Mintálová