

Právny odbor: Civilné právo
Predmet sporu: Predbežné opatrenie
8C/290/2006

1206211663
U z n e s e n i e

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: R., s. r. o., M. XX, . B., zast. M.. M. J., advokátom, Ž. N. X, . N. proti odporcovi: P. D.. J. F., K. X, . B., zast. J.. R. J., advokátom, M. X, . B., o nariadenie predbežného opatrenia, rozhodol

r o z h o d o l :

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 3.327.-Sk do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal rozhodnutia, ktoré by predbežným opatrením nariadilo odporcovi zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do dobrej povesti navrhovateľa, ako aj akéhokoľvek porušenia predmetu jeho obchodného tajomstva, najmä v rozsahu jeho ochrany podľa zmlúv o obstaraní výstavby bytu pri realizácii stavby polyfunkčného objektu na M. U. XX. v B., najmä potom zakázalo odporcovi uverejňovať akékoľvek informácie ohľadom spoločnosti R., s.r.o. bez toho, aby sa spoločnosť R., s.r.o. mohla k veci vyjadriť a tieto vyjadrenia boli uverejnené, a to najmä ohľadom informácii týkajúcich sa jej činnosti pri realizácii výstavby bytov a stavby polyfunkčného objektu na M. U. č. XX. v B., resp. ohľadom jej činností na tieto konania nadväzujúcich.

Navrhovateľ v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že pri odporcovej prezentácii sa v S. dochádzalo k nepravdivému, zavádzajúcemu a tendenčnému dezinformovaniu verejnosti, čo podstatným spôsobom ohrozuje podnikanie navrhovateľa ako obchodnej spoločnosti a poškodzuje jeho dobré meno a s poukazom na uvedené má navrhovateľ oprávnenú a odôvodnenú obavu, že aj v budúcnosti bude odporca postupovať rovnako tendenčne a poškodzujúco.

Odporca považoval návrh za neodôvodnený, nekonkrétny, neurčitý. Jeho rola spočívala len v podaní informácii redaktorke S., ktoré boli pravdivé a nemali charakter obchodného tajomstva. Takéto konanie nemohlo založiť dôvod na právnu ochranu navrhovateľa. Navyše spochybnil svoju pasívnu legitimitáciu v spore nakoľko nemal na spracovaní a odvysielaní reportáže nijaký podiel.

Podľa ust. § 74 ods.1) O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 2) O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Po vyhodnotení obsahu spisu v zmysle cit. ustanovení dospel súd k názoru, že návrh nie je dôvodný.

Účastníci konania sú zároveň účastníkmi záväzkového vzťahu, ktorého podmienky, či samotná existencia sú predmetom súdneho sporu. Je preto pochopiteľné, že obaja majú ku konaniu protistrany výhrady a na vec rozdielne názory. V odvysielaných reportážach S., v ktorých malo dôjsť k zásahu do

navrhovateľovej dobrej povesti, sa však odporca, ako vyplýva z ich prepisov, obmedzil v podstate iba na konštatovanie, že nemá byť ani peniaze. Súd je toho názoru, že ako účastník sporu si naopak voči svojmu odporcovi mohol dovoliť oveľa viac a stále by sa nemusel dotknúť jeho dobrej povesti. Odporcove výroky sú tiež ďaleko vzdialené od akéhokoľvek obchodného tajomstva ako ho definuje ust. § 17 Obch.Z. Navrhovateľ teda neosvedčil ani danosť uplatneného nároku, jednu z podmienok na nariadenie predbežného opatrenia. Takisto potreba predbežnej úpravy a bezprostredne hroziacej ujmy je prinajmenšom otázna. Odporca sa síce obrátil na S. so svojím problémom, avšak pri všetkej úcte k divákovi, nie sú to oni, kto rozhoduje o odvysielaní a obsahu. Nemožno teda pri odôvodnení jeho obmedzenia vychádzať z predpokladu že bude (opäť) v jeho moci "uverejniť akékoľvek informácie" o navrhovateľovi bez toho, aby sa tento mohol k veci vyjadriť. Navrhované opatrenie by navyše neúmerne zasiahlo do odporcovej slobody prejavu. Aj bez týchto pochybností by súd návrh musel zamietnuť, nakoľko síce v rozpore s ust. § 75 ods. 2) O. s. p. v ňom absentuje budúci petit vo veci samej, z obsahu je však zrejmé, že by musel byť totožný s petitom na nariadenie PO, čo sa zásadne priechi zmyslu inštitútu predbežného opatrenia.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1) O. s. p. a priznal odporcovi, ako úspešnému účastníkovi, právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z odmeny advokáta za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, písomné vyjadrenie) pri sadzbe 1.260, -Sk + 19% DPH za jeden úkon a 2x paušál po 164, -Sk, proti navrhovateľovi, ktorý v konaní úspešný nebol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Okresný súd Bratislava II, dňa 29. 9. 2006

Mgr. Raul Pospíšil
predseda senátu

Za správnosť: Veronika Grňová

Okresný súd Bratislava II

Za správnosť anonymizácie: Silvia Ježová