

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. mája 1997, sp. zn. 1 Obo 57/97)

Aj keď spravidla platí, že predbežné opatrenie nemá ukladať obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené rozhodnutím vo veci samej, možno nariadiť predbežné opatrenie zakazujúce určité konanie rovnako, ako petit žaloby o zdržanie sa takého konania, ktoré naplňa skutkové znaky nekalosúťažného konania.

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zdržať sa nekalosúťažného konania, spočívajúceho v uvádzaní, alebo rozširovaní údajov o pomeroch a výkonoch žalobcu. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že podľa ust. § 74 O. s. p. pre nariadenie predbežného opatrenia platí zásada, že by nemalo ukladať obsahovo rovnaké povinnosti, ako by boli uložené v rozhodnutí o veci. V danom prípade žalobca požadoval uloženie rovnakých povinností, ako by požadoval v konaní vo veci o ochranu proti nekalej súťaži. Žalobca nepožadoval dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi, ale úpravu konečnú, a preto návrh zamietol.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca a žiadal jeho zmenu a nariadenie predbežného opatrenia podľa návrhu. Poukazoval, že osoba dotknutá nekalosúťažným konaním má právo navrhnúť nariadenie predbežného opatrenia ešte pred tým, ako podá žalobu vo veci samej. Má preto za to, že v prípade predbežného opatrenia, smerujúceho k zákazu určitého konania, je nerozhodné, že rovnaký zákaz bude predmetom uplatňovaného zdržovacieho nároku v žalobe. Rozhodujúcim je v takomto prípade hľadisko zabránenia rozširovania ujmy nekalosúťažným konaním dotknutého žalobcu. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva naliehavá potreba upraviť pomery medzi účastníkmi. Žalobca plne osvedčil odôvodnenosť návrhu predloženými dokladmi a má za to, že požadované predbežné opatrenie je primerané k žalobcom preukázanému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Nestotožňuje sa preto s názorom súdu, že nepožadoval dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi, ale úpravu konečnú, pretože dočasnosť predbežného opatrenia je charakteristickým prvkom tohto procesného inštitútu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c) O. s. p. a podľa § 221 ods. 1 O. s. p. napadnuté uznesenie zrušil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

**

Z odôvodnenia:

Žalobca sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal, aby súd uložil žalovanému, aby sa zdržal ďalšieho nekalosúťažného konania, spočívajúceho v uvádzaní alebo rozširovaní údajov o pomeroch a výkonoch žalobcu, a to v akejkoľvek forme. V danom prípade žalobca požadoval uloženie rovnakých povinností, ako by požadoval v konaní vo veci o ochranu proti nekalej súťaži. Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal. Petit návrhu žalobcu je v súlade s citovaným ustanovením, keď žiada, aby bolo žalovanému uložené zdržať sa nekalosúťažného konania. Ustanovenie § 53 Obchodného zákonníka definuje právne prostriedky ochrany proti nekalej súťaži tak, že osoba, ktorej práva boli nekalou súťažou porušené alebo ohrozené, môže sa proti rušiteľovi domáhať, aby sa tohto konania zdržal a odstránil závadný stav. Aj keď spravidla platí zásada, že predbežné opatrenie nemá ukladať obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené aj v rozhodnutí o veci samej, nemožno vylúčiť nariadenie predbežného opatrenia, zakazujúce určité konanie rovnako, ako žaloba o zdržanie sa tohoto konania, ak naplňa znaky nekalosúťažného konania. Nejde však o prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej, pretože predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a súd pred jeho nariadením ani nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri rozhodnutí o veci. Predbežné opatrenie zaniká zo zákona za podmienok ustanovených v ust. § 77 O. s. p. Neobstojí preto v danom prípade dôvod, na základe ktorého súd prvého stupňa návrh zamietol. Rozhodné hľadisko je, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov a tak sa

zabránilo vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Súd preto musí skúmať, či je v konkrétnej veci potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Ak dospeje k záveru, že je potrebné upraviť pomery účastníkov v rozsahu, ako navrhuje žalobca, treba zistiť, či navrhovateľ podal žalobu o veci samej a ak doteraz nepodal, stanoviť primeranú lehotu podľa § 76 ods. 3 O. s. p.