

Právny odbor: Obchodné právo

Predmet sporu: oslobodenie od súdnych poplatkov

15Cob/104/2007

23Cb/211/2006

4006200936

U z n e s e n i e

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: E. B., spol. s r.o., P.O. H. XX, . L., proti žalovanému: I. P., J. XX, . N., o zdržanie sa klamlivého označenia tovaru a služieb a vydanie bezdôvodného obohatenia 1, 5 mil. Sk, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 23 Cb 211/2006-17 zo dňa 9.3.2007, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra napadnutým uznesením návrh žalobcu na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov zamietol. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na ustanovenie § 138 ods. 1 OSP umožňujúce priznať účastníkovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Pri rozhodovaní o žiadosti o oslobodenie súdnych poplatkov sa musí dôsledne dbať na preukázanie oboch podmienok, ktoré vyžaduje zákon. Okolnosti odôvodňujúce oslobodenie od súdnych poplatkov musí tvrdiť a preukázať ten, kto o oslobodenie od súdnych poplatkov žiada. Žalobca na výzvy súdu na predloženie vyplneného tlačiva na účely oslobodenia od súdnych poplatkov a predloženie daňových priznaní za rok 2005 a 2006 nereagoval. Druhou podmienkou, ktorú súd skúma je, že účastník nesmie svojvoľne alebo zrejme bezúspešne uplatňovať alebo brániť svoje právo. Vzhľadom na nezrozumiteľnosť podania žalobcu zo dňa 19.10.2006, uznesením zo dňa 8.11.2006, č.k. 23 Cb 211/2006-7 súd vyzval žalobcu na doplnenie svojho podania a špecifikáciu účastníkov konania, zdôvodnenie výšky sumy, ktorú požaduje od žalovaného, predloženie listinných dôkazov. Žalobca svoj návrh doposiaľ riadne nedoplnil. Podanie žalobcu zo dňa 9.12.2006, ktorým zároveň žiadal aj o oslobodenie od súdnych poplatkov je nezrozumiteľné. Z obsahu podaní vyplýva, že sa domáha zdržania sa klamlivého označenia tovaru, vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1, 5 milióna Sk, pričom dostatočne nešpecifikoval účastníkov konania, nepreukázal pasívnu legitimitáciu žalovaného v konaní, v podaniach nie je dostatočne popísaný skutkový stav, nešpecifikoval z čoho pozostáva suma, ktorej sa domáha od žalovaného, v podaniach neuviedol dostatočne určitý a vykonateľný petit návrhu, nepredložil žiadny relevantný listinný dôkaz na preukázanie svojich tvrdení. Z podania žalobcu nie je zrejmé, na základe čoho sa žalobca domáha voči žalovanému zdržania sa klamlivého označenia tovaru a služieb a vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1, 5 milióna Sk. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u žalobcu ide zrejme o bezúspešné uplatňovanie a bránenie práva. Z uvádzaných dôvodov súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

V zákonnej lehote podal žalobca odvolanie uvádzajúc, že uznesenie bolo vydané so zaujatosťou. Preto súd uviedol, že ide zrejme o bezúspešné bránenie uplatnenia práva. Podľa žalobcu súd (doslovne citovaný): sám dokonca participoval a tvorbu obdobne vykonával nesprávnym úradným postupom s vážnymi vadami a nezákonným úkonom, aby nesprávne a so zaujatosťou vydali uznesenie, ide o jednostranné zavedenie veci do omylu k nesprávnemu smeru na nesprávne posudzovanie veci bez popisu skutku. Preto sa právnická osoba odvoláva a žiada zabezpečiť nápravu tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná v súlade s čl. 42 listiny a základných práv a slobôd (koniec cit.).

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), po oboznámení sa s obsahom spisu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. a/ OSP) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietnuť. Dôvodom je nedostatok náležitostí podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť (§ 42 ods. 3), proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP.

V predmetnej veci bol žalobca napadnutým uznesením riadne poučený o zákonných náležitostiach odvolania. Keďže odvolanie žalobcu bolo neúplné, nejasné a absolútne nezrozumiteľné, nemajúce náležitosti odvolania, odvolací súd vyzval žalobcu na doplnenie a opravu odvolania. Žalobcu najmä upozornil, že z odvolania nie je zrejmé, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu toto rozhodnutie napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolaním domáha.

Žalobca v reakcii na výzvu súdu písomným podaním zo dňa 5.6.2007 poukázal na porušenie čl. 2 Ústavy SR, pozmenenie vlastníckeho listu, došlo k neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti, neboli odstránené vady týchto zásahov. Ďalej poukázal na nesprávnosť úradného postupu a na to, že výška náhrady škody bola symbolická s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práv došlo.

Žalobca neuviedol, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smerovalo.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca napriek výzve súdu neodstránil vytýkané nedostatky odvolania. Podania žalobcu obsahujú všeobecné a nezrozumiteľné formulácie myšlienok a nesúrodých viet. Takéto nejasné podania neumožňujú odvolaciemu súdu vecné prejednanie žalobcom podaného odvolania.

Odvolací súd z dôvodu absencie náležitostí vyžadovaných ustanovením § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolanie žalobcu odmietol. Pre uvedený nedostatok odvolací súd nemohol preskúmať vecnú správnosť napadnutého uznesenia, ktorým súd 1. stupňa návrh žalobcu na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Krajský súd v Nitre, dňa 28.6.2007

JUDr. Eva Hritzová
predsedníčka senátu

Za správnosť: Zuzana Minarčicová

Krajský súd v Nitre

Za správnosť anonymizácie: Bc. Zuzana Pileková