

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: zdržanie sa nekalej súťaže a PO
16Cb/1144/2001

R o z s u d o k

Krajský súd v Košiciach rozhodol samosudcom JUDr. Jurajom Schwarczom v právnej veci žalobcu T., spol.s.r.o., so sídlom B. F. XX, . ČR, IČO XXXXXXXX. zastúpeného Mgr. PhDr. P. F., advokát, Š. XX, . XXX. XX. B., proti žalovanému M., spol.s.r.o., H. XXX, . XXX. XX. G., IČO XXXXXXXX, . zastúpeného advokátom JUDr. Š. K., H. X, . X. XX K. o zdržanie sa nekalosúťažného konania

t a k t o :

Žalobu zamieta.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania 5.050, - Sk na účet právneho zástupcu žalovaného do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal, aby žalovanému bolo uložené zdržať sa výroby, ponuky, propagácie, distribúcie a predaja mazacieho prístroja MPD 63-2 a MPD 63-1.

Uviedol, že v rámci svojho výrobného a obchodného programu vyrába a predáva mazacie prístroje typu 63 Z2 a 63 Z1P, bližší technický popis a vzhľad týchto výrobkov je popísaný v dôkaze č. 1, ktorý je súčasťou žaloby. Výrobky predáva na území Českej republiky, ale aj na území Slovenskej republiky, pričom jeho odberateľmi sú Ž. P. a.s., U. S. S. K. s.r.o., N. H. a.s., T. Ž. a.s., M. U. S. a.s. a S. D. a.s.

Žalobca zistil, že žalovaný je rovnako výrobcom a predajcom mazacích systémov a vyrába a predáva mazacie prístroje MPD 63-2 a MPD 63-1, tieto výrobky predáva na území Slovenskej republiky, ale aj na území Českej republiky.

Žalobca svoje výrobky ponúka trhu v podstate v nezmenenom prevedení už veľa rokov a ich výroba a predaj prebieha nepretržite od roku 1975, výrobky ponúkané žalovaným sa na trhu objavili až v priebehu roku 1999.

Žalobca je toho názoru, že výrobky, ktoré na trh začal dodávať žalovaný, sú úplne identické s výrobkami žalobcu, pričom ich zhodnosť spočíva v:

1. v zhodnom, resp. identickom prevedení obidvoch výrobkov, pokiaľ ide o ich vonkajší vzhľad, teda obal aj dizajn a to napriek tomu, že podobné funkcie prístroja je možné dosiahnuť celkom odlišným prevedením obalu, dizajnu, ale aj technickým prevedením a parametrami výrobkov,
2. zhodným technickým prevedením, keď obidva výrobky majú úplne rovnaké technické parametre včítane výkonu a to napriek tomu, že podobné funkcie prístroja je možné dosiahnuť celkom odlišným technickým prevedením a parametrami výrobku,
3. výrobky majú podobné, teda zameniteľné názvy,
4. technická dokumentácia oboch výrobkov, ktorá je súčasťou ich ponuky na trhu, je úplne rovnaká,
5. konštrukčné prevedenie obidvoch výrobkov je úplne zhodné.

Žalobca je toho názoru, že žalovaný okopíroval výrobky žalobcu, len pozmenil názov výrobku.

Výrobky žalobcu sú dlhodobo dodávané na trh v Českej aj Slovenskej republike, tieto výrobky sú

všeobecne známe, známa je aj ich dobrá kvalita a tomu zodpovedajúca cena. Žalovaný tým, že začal na trh Českej a Slovenskej republiky dodávať naprosto identické výrobky, ktorých technické parametre a vzhľad celkom prevzal z výrobkov žalobcu, po právnej stránke naplňa svojim konaním znaky nekalej súťaže, najmä potom znaky vyvolávania nebezpečenstva zámeny a parazitovania na povesti.

Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že spoločnosť M. s.r.o. s účinnosťou od 10.7.1998 uzavrela zmluvu o kúpe a predaji podniku S. G. štátny podnik G. od predávajúceho - Fond národného majetku SR. Predmetom zmluvy sa stal prevod vlastníckeho práva k veciam, prevodu práv a iných majetkových hodnôt a záväzkov, ktoré s činnosťou tohto podniku súviseli. S. G. ako štátny podnik vznikli 31.12.1990 a predmetom činnosti okrem iného bola aj výroba, predaj, oprava a servis hydraulických prvkov, mazacích zariadení. Rôzne druhy a typy mazacích zariadení sa vyrábali v tomto podniku už od jeho vzniku v roku 1976, kedy vznikol ako súčasť (závod) bývalých J. závodov národný podnik B., neskôr došlo k zmene názvu na ZŤS štátny podnik B.. Technická dokumentácia výroby bola dodaná ešte z J. závodov a jednak bola vytvorená spoločným vývojom, ale aj samostatným vývojom konštruktérov v G.. Mazacie prístroje, tak ako tvrdí žalobca, sú na trhu v podstate v nezmenenej podobe už celý rad rokov, ich výroba a predaj prebieha nepretržite od roku 1975. Niektoré súčasti, koncový spínač, tlaková poistka sa robili iba v závode G. a dnes si ich žalobca vyrába sám. Výroba mazacích prístrojov MPD 63-2 a MPD 63-1 sa začala v roku 1999, ale vývoj sa začal ešte v roku 1992 v štátnom podniku G. a bol ukončený žalovaným. Podľa názoru žalovaného, či už výrobok MPD 63-2 a MPD 63-1, ale aj iné mazacie prístroje sú výrobkami, ktoré vyrábala štátny podnik S. G. alebo jeho predchodcovia, resp. v konkrétnom prípade aj vyvinul. Podobnosť výrobkov môže byť daná jedine spoločným technickým vývojom v jednom podniku. Výrobky sa líšia pri vonkajších znakoch a to napr. signalizácii stavu hladiny mazania, v upevnení nádrže k telesu, upevnení rámu a mazacieho prístroja ako aj odlišnosti vozíka. Technické parametre výrobku sú jednoducho dané potrebami odberateľov, diktátom trhu. Žalovaný je presvedčený, že názov výrobku nie je zameniteľný.

Technické parametre sú natoľko dané, že rovnaké vyrábajú aj iní zahraniční výrobcovia, vid' prospekt Saxsónia - Spolková republika Nemecko.

Podľa výpisu z obchodného registra Krajského súdu Brno žalobca vznikol v roku 1995 a jeho predmetom podnikania je obchodná činnosť, nie je teda výrobcom mazacích systémov a ničím ani oprávnenosť ich výroby nepreukázal. Pokiaľ ide o technické riešenie mazacích prístrojov, poukázal žalovaný na tú skutočnosť, že základ a podstata dvojpotrubných mazacích zariadení je podobná so schémou, ktorá je uverejnená v knihe z roku 1961, ktorá bola vydaná v súvislosti s 50-tým výročím mazacích prístrojov Helios, to znamená, toto technické riešenie bolo známe už v roku 1911.

Z kúpnej zmluvy z 26.6.1992 uzavretej medzi Fondom národného majetku ČR a T. spol.s.r.o. bolo zistené, že - subjekty uzavreli kúpnu zmluvu, ktorou T. spol.s.r.o. kúpil podnik - Závody hydraulických zariadení štátny podnik B.. Zmluvou z 2. novembra 1995 T. spol.s.r.o. previedol na kupujúceho T. a.s. strojársky podnik, ktorý predávajúci kúpil od Fondu národného majetku. Kúpnu zmluvou z 31. mája 1999 previedla spoločnosť T. a.s. na spoločnosť T. spol.s.r.o. B. vlastnícke právo k veciam a práva s nimi spojenými v zmluve špecifikovanými. Prevádzaný súbor hnutelných vecí a práv s nimi spojených tvorí najmä výrobná dokumentácia oboru centrálného mazania, mazacej techniky, technologická dokumentácia týchto strojov, okrem iného aj mazací prístroj 63 Z2 a mazací prístroj 63 Z1.

Zo zmluvy o predaji podniku č. 1976/1998 z 10.7.1998 má súd preukázané, že žalovaný uzavrel zmluvu o kúpe podniku S. G. štátny podnik s Fondom národného majetku SR.

Medzi účastníkmi nie je sporné, že Závody hydraulických zariadení štátny podnik B., ale aj S. G. štátny podnik, resp. ich právni predchodcovia, počas existencie Československa boli v jednej výrobo-hospodárskej jednotke, dokonca v určitom čase v jednom štátnom podniku a to pod rôznymi názvami ako J. závody štátny podnik alebo ZŤS štátny podnik. Rovnako nie je medzi účastníkmi sporné (vyplýva to aj zo svedeckej výpovede Ing. J. V. a J. V.), že mazacie stroje typu 63 Z2 a 63 Z1P sa začali vyrábať v Brne v roku 1965 a že v Gelnici sa k týmto strojom vyrábali koncové spínače a tlakové poistky, teda súčiastky, pričom Gelnica tieto súčiastky vyrábala aj pre iné mazacie prístroje, prípadne strojársky podnik v Gelnici mazacie prístroje opravoval.

Z výsluchu svedka J. V. (konštruktéra - projektanta mazacích prístrojov) ako aj z predloženej technickej dokumentácie bolo zistené, že mazacie stroje sú strojné zariadenia, ktoré na základe hydrauliky zabezpečujú mazanie trecích plôch. Tieto stroje sú buď stacionárne alebo pojazdné, pričom stroj môže mať jeden alebo dva vývody. Každý mazací stroj musí mať nádrž na olej alebo tuk a mechanickú časť.

Z výsluchu svedka Ing. J. bolo zistené, že tento pracoval u právneho predchodcu žalovaného od roku 1984 až do roku 1994 ako konštruktér, to znamená, že mal na starosti výrobu a vývoj. Svedok uviedol, že po rozdelení Československa nastala taká situácia, že to, čo sa vyrábalo v Gelnici sa aj naďalej vyrábalo v Gelnici, v Brne sa pokračovalo vo výrobe, ktorá tam prebiehala aj pred rokom 1993. Z jeho výpovede vyplýva, že strojársky podnik v Gelnici mal k dispozícii neúplné výkresy mazacích prístrojov, konštruktéri v Gelnici doplnili a snažili sa dokonštruovať výrobok tak, aby zmenili dizajn, aby bolo na prvý pohľad zrejmé, že ide o výrobok žalovaného a nie o iný výrobok. Pokiaľ ide o základný princíp mazacích strojov, tieto boli už vymyslené dávno predtým než ich v Brne začali vyrábať a v podstate pracujú na tom princípe, že čerpadlo vháňa mazací tuk raz do jedného vývodu a následne potom do druhého vývodu.

Z výsluchu svedkyne A. L., obchodnej riaditeľky žalovaného bolo zistené, že právny predchodca žalovaného vyrábala tlakové poistky a koncové spínače podľa výkresov, ktoré boli vypracované v Brne. Z jej výpovede vyplýva tiež, že mazacie stroje sú dodávané strojárskymi a hutníckymi spoločnosťami, nikomu inému nie sú dodávané.

Z výsluchu Ing. J. V., manažéra žalobcu pre mazacie stroje, ale aj z obsahu samotnej žaloby vyplýva, že mazacie stroje ktoré vyrába žalobca sa dodávajú predovšetkým pre hute a železiarne. Stroje sa dodávajú pre priemyselné mazanie. K mazacím prístrojom sa dodáva sprievodná dokumentácia ako dodací list, osvedčenie o akosti a návod.

Z výsluchu tohto svedka vyplýva, že aj v iných krajinách Európy sa vyrábajú mazacie prístroje, možno že s lepšimi parametrami a dokonalejšie vybavené, pretože mazací prístroj žalobcu bol vyvinutý v 60-tých rokoch, tieto stroje sa podobajú konštrukčným riešením, nie je medzi nimi zásadný a významný rozdiel. Svedok za prednosť mazacích prístrojov žalobcu považuje to, že sú mimoriadne spoľahlivé.

Porovnaním technických údajov mazacích prístrojov uvedených v propagačných materiáloch žalobcu a žalovaného bolo zistené, že technické údaje u mazacích prístrojoch 63 Z2 zo strany žalobcu a u mazacích prístrojoch MPD 63-2 a MPD 63-1 zo strany žalovaného sú v podstate rovnaké, pretože maximálny pracovný tlak je v oboch prípadoch 35 MPa, maximálny pracovný tlak u vývodoch koncového spínača je 25 MPa, rozsah regulácie pracovného tlaku je 5 až 35 MPa, menovité dodávané množstvo je 200 cm³, minimálne -1, výkon elektromotora 750 W, objem zásobníka 63 dcm³, smer otáčania elektromotora je v oboch smeroch, vývody - kompletne skrútkovanie (pripojovací závit v telese M 16x1, 5).

Z farebných fotografií predložených žalobcom (čl.120 až čl.122) možno konštatovať, že mazacie prístroje žalobcu a žalovaného sú si podobné, čo je vyvolané predovšetkým podobným tvarom nádoby pre mazacie tuky a podobným uložením elektromotora.

Podľa § 43 ods.2 zák.č. 513/91 Zb. v znení zmien a doplnkov (Obchodný zákonník) slovenským osobám sú, pokiaľ ide o ochranu proti nekalej súťaži, postavené na roveň zahraničné osoby, ktoré v Slovenskej republike podnikajú podľa tohto zákona. Inak sa môžu zahraničné osoby domáhať ochrany podľa medzinárodných zmlúv, ktorým je Slovenská republika viazaná a ktoré boli uverejnené v Zbierke zákonov, a ak ich niet, na základe vzájomnosti.

Podľa článku 2 ods.1 Parížskeho Dohovoru (uverejnené vo vyhl.č. 64/75 Zb.) príslušníci každej úniijnej krajiny požívajú pokiaľ ide o ochranu priemyslového vlastníctva, vo všetkých ostatných úniijných krajinách tie isté výhody, ktoré príslušné zákony poskytujú alebo poskytnú príslušníkom vlastného štátu bez ujmy na právach najmä určených týmto dohovorom. Budú teda požívať tú istú ochranu ako títo štátni príslušníci a tie isté právne prostriedky proti akémukoľvek porušovaniu svojich práv, s

výhradou, že splnia podmienky a formality, ktoré predpisy ukladajú príslušníkom vlastného štátu.

Podľa článku 10 ods.1, 2 a 3 citovaného Dohovoru únijskej krajiny sú povinné zabezpečiť príslušníkom Únie účinnú ochranu proti nekalej súťaži. Nekalou súťažou je každá súťažná činnosť, ktorá odporuje poctivým zvyklostiam v priemysle alebo v obchode. Musia sa zakázať: akékoľvek činy, ktoré by mohli akokoľvek spôsobiť zámenu s podnikom, výrobkami alebo s priemyslovou alebo obchodnou činnosťou súťažiťela.

Podľa § 44 Obch. zák. nekalou súťažou je konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiťelom alebo spotrebiteľom. Nekalá súťaž sa zakazuje.

Podľa § 47 písm.c/ Obch. zák. vyvolanie nebezpečenstva zámény je: napodobenie cudzích výrobkov, ich obalov alebo výkonu, iba že by išlo o napodobenie v prvkoch, ktoré sú už z povahy výrobku funkčné, technicky alebo esteticky predurčené a napodobňovateľ urobil všetky opatrenia, ktoré od neho možno požadovať, aby nebezpečenstvo zámény vylúčil alebo aspoň podstatne obmedzil, pokiaľ tieto konania sú spôsobilé vyvolať nebezpečenstvo zámény s podnikom, obchodným menom, osobitným označením alebo výrobkami alebo výkonmi iného súťažiťela.

Podľa § 48 Obch. zák. parazitovaním je využívanie povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiťela s cieľom získať pre výsledky vlastného alebo cudzieho podnikania prospech, ktorý by súťažiťel inak nedosiahol.

Z ust. § 43 ods.2 Obch. zák. vyplýva, že Obchodný zákonník rozlišuje medzi zahraničnými osobami oprávnenými podnikáť na našom území (§ 21 ods.3, 4 Obch. zák.) a inými zahraničnými osobami zúčastnenými na hospodárskej súťaži. Zatiaľ čo prvej skupine sa poskytuje rovnaká ochrana ako slovenským osobám, iné zahraničné osoby sú chránené len spôsobom uvedeným v druhej vete ods. 2.

Žalobca je zahraničnou osobou, ktorá nemá podnik alebo organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky, preto je chránená podľa vety druhej § 43 ods.2 Obch. zák.

Z ust. článku 2 ods.1 Parížskeho Dohovoru vyplýva, že na žalobcu sa vzťahuje rovnaká ochrana ako na slovenské právnické osoby (t.j. úprava § 44 až § 52 Obch. zák.) a má právo na tie isté prostriedky ochrany (§ 53 až § 55 Obch. zák.) ako právnická osoba so sídlom na území SR.

Ust. § 44 ods. 1 Obch. zák. upravuje tzv. generálnu klauzulu nekalej súťaže. Je to všeobecné ustanovenie, ktoré vymedzuje pojmové znaky každého nekalosúťažného konania. Ak bude naplnená niektorá z osobitných skutkových podstát, bude mať protiprávne konanie zároveň aj znaky generálnej klauzuly, na druhej strane, ak dôjde ku konaniu, ktoré nenaplní znaky niektorej z osobitných skutkových podstát, môže sa napriek tomu jednať o nekalú súťaž, ak nesie znaky všeobecnej skutkovej podstaty.

Prvým znakom úpravy podľa § 44 Obch. zák. je, že sa musí jednať o konanie v hospodárskej súťaži, ďalším znakom je, že toto konanie je v rozpore s dobrými mravmi súťaže. Rozpor s dobrými mravmi súťaže je predpoklad objektívny. Nekalá súťaž je tzv. ohrozovacím deliktom, to znamená, že protiprávnym je aj také konanie, ktoré doteraz žiadnu ujmu nespôsobilo, pokiaľ vznikne nebezpečenstvo, že by ujma mohla nastať.

Ust. § 47 Obch. zák. upravuje skutkovú podstatu vyvolania nebezpečenstva zámény. Vyvolanie možnosti zámény spája dva javy - klamlivosť a zameniteľnosť. Zameniteľnosť môže byť vlastnosťou samotného výrobku, či napodobneniny, podobnosť, či zhoda musí nastať v silných prvkoch. Pre aplikáciu § 47 je vždy nutné aj klamlivé konanie, nestačí len prosté otrocké napodobnenie produktu iného súťažiťela. Je potrebné zdôrazniť, že bez preberania a ďalšieho zdokonaľovania ľudskou činnosťou už dosiahnutých výsledkov, by bol spoločenský vývoj nepredstaviteľný. Za konanie priechiace sa dobrým mravom súťaže v zmysle nekalej súťaže, teda nemožno pokladať každé

napodobnenie priemyselno právne voľných výsledkov činnosti, ale iba také, ktoré vykazuje osobitné znaky konania nekalej súťaže, najmä objektívne nebezpečenstvo zameniteľnosti. Objektívnu povahu zameniteľnosti je potrebné vykladať tak, že nie je závislá na individuálnych schopnostiach určitej konkrétnej osoby, alebo rozhodujúci je celkový dojem priemerného spotrebiteľa, priemerne informovaného, priemerne pozorného a priemerne chápatelého spotrebiteľa. (Toto chápanie povahy zameniteľnosti je v zhode so štandardnou judikatúrou Európskeho súdneho dvoru).

Parazitovanie na povesti je jedinou skutkovou podstatou, ktorá je konštruovaná na princípe subjektívnej zodpovednosti. Povest' podniku, výrobkov alebo služieb, je podstatnou zložkou podniku, je nehmotným statkom ktorý má veľkú majetkovú hodnotu. K zneužívaniu dobrej povesti konaním nekalej súťaže môže dochádzať buď priamo klamaním, prípadne vyvolávaním zámeny, keď sa vlastné výrobky, či služby vydávajú za výrobky, či služby iného súťažiteľa s cieľom ťažiť z dobrej povesti získanej týmto súťažiteľom alebo nepriamo tak, že sa síce nevyvoláva priamo zámena s výsledkami obchodnej činnosti iného súťažiteľa, nepriamo sa však na tieto výsledky nadväzuje bez toho, že by sa priamo napodobňovali, s cieľom ťažiť pre výsledky vlastného podnikania z prospechu, ktorý by súťažiiteľ inak nedosiahol. Základným predpokladom pre aplikáciu tohto ustanovenia je však získanie povesti a pokiaľ ide o výrobky, to znamená, že výrobca by musel získať takú príznačnosť pre svoj výrobok, že by to založilo jeho povest'.

Medzi účastníkmi je nesporné, že žalobca je výrobcom a predáva mazacie prístroje typu 63 Z2 a 63 Z1P a žalovaný je výrobcom a predáva mazacie prístroje MPD 63-2 a MPD 63-1. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že výrobky oboch súťažiteľov majú v podstate rovnaké technické parametre a svojim vonkajším vzhľadom sú si podobné. Žalovaný túto skutočnosť ani nespochybnil a aj z výpovede svedka Ing. P. J. (konštruktéra žalovaného) vyplýva, že pri konštrukcii mazacích prístrojov, žalovaný nadviazal na existujúce výrobky, ktoré boli vyrábané v spoločnom podniku, právnom predchodcovi žalobcu i žalovaného v Brne.

Z výsluchu svedka Ing. V. a svedkyne L. A. (obchodnej riaditeľky žalovaného), ale aj zo samotných skutkových tvrdení uvádzaných žalobcom v žalobe vyplýva, že mazacie prístroje oboch súťažiteľov sú dodávané len strojárskym alebo hutníckym podnikom v Českej republike a Slovenskej republike. Strojárske a hutnícke podniky nie je možné považovať za priemerných spotrebiteľov priemerne informovaných, priemerne pozorných a priemerne chápatelých, naopak, ide o vysoko odborných spotrebiteľov, ktorí sú odborne informovaní a odborne pozorní. Títo spotrebiteľia majú presnú predstavu o tom, aký výrobok pre svoju podnikateľskú činnosť potrebujú, výrobky, ktoré odoberajú sú dodávané so sprievodnými dokladmi, z ktorých vyplývajú technické parametre, úžitkové hodnoty, cena, ale predovšetkým je z nich jasné aj to, že kto je ich výrobcom. Takýto odborný spotrebiteľ nemôže byť oklamán a je vylúčené, aby vzniklo nebezpečenstvo zámeny. Keďže je vylúčená možnosť zámeny, nemohlo konanie žalovaného naplniť skutkovú podstatu vyvolávania nebezpečenstva zámeny podľa § 47 ods.c Obch. zák. a toto konanie nemohlo naplniť ani skutkovú podstatu podľa § 44 ods.1 Obch. zák., pretože nie je spôsobilé privodiť ujmu žalobcovi.

V súvislosti s interpretáciou § 44 ods. 1 Obch. zák. je potrebné, pokiaľ ide o dobré mravy v hospodárskej súťaži zdôrazniť, že je potrebné chrániť súťažiteľa, ktorý je so svojim výrobkom prvý v danom trhu, teda má právo na výlučné monopolné postavenie, ale nie navždy, nie je účelom zakonzervovať existujúci vzťah raz a navždy. Nemožno brániť aj ostatným súťažiteľom vo využití technického stavu, najmä po uplynutí dlhej doby. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že mazacie prístroje vyvinuli u žalobcu už v roku 1965, takže doba viac ako 40 rokov je dostatočne dlhou dobou na poskytovanie ochrany, aby sa toto obdobie mohlo považovať za hraničné.

Pokiaľ ide o tvrdené parazitovanie na povesti, je potrebné poukázať na predpoklad ust. v § 48 Obch. zák., t.j. existencia určitej povesti výrobkov. Z výsluchov svedkov Ing. J. V. a Ing. P. J. má súd preukázané, že aj inde v Európe sa vyrábajú mazacie prístroje pre priemyselné mazanie, možno, že ešte s lepšími parametrami a dokonalejšie vybavené, pretože ide o stroje novšie.

Predpokladom aplikácie § 48 Obch. zák. je získanie takej príznačnosti pre výrobok súťažiteľa, že by to založilo jeho povest'. Žalobca ani netvrdí, že by jeho výrobok mal také vlastnosti, že by to založilo

príznačnosť pre jeho výrobok. Na trhu existujú aj iní výrobcovia, ktorí vyrábajú rovnaké alebo podobné výrobky s rovnakými alebo podobnými vlastnosťami. Samotná spoľahlivosť výrobkov žalobcu nezakladá jeho príznačnosť, pretože spoľahlivosť je vlastnosť charakterizujúca každý kvalitný výrobok.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel konajúci súd k záveru, že nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty § 44 ods.1, ale ani § 47 a § 48 Obch. zák. a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že neúspešný žalobca je povinný nahradiť úspešnému žalovanému zastúpenému advokátom trovy konania 5.050, - Sk, ktoré pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej pomoci podľa § 16 ods.1 písm. a/, c/ vyhl.č. 240/90 Zb. (príprava a prevzatie zastúpenia, žaloba) v sadzbe 2 krát po 200, - Sk podľa § 13 ods.6 citovanej vyhlášky a v paušálnej náhrade 2x100, - Sk podľa § 19 ods.3 citovanej vyhlášky a v odmene za jeden úkon právnej služby podľa § 16 ods.1 písm.d/ vyhl.č. 163/02 Z.z. v sadzbe 1.360, - Sk podľa § 13 ods.6 citovanej vyhlášky zvýšenej podľa § 22 ods.3 o 19 % DPH a v paušálnej náhrade 136, - Sk v zmysle § 19 ods.3 a v odmene za tri úkony právnej služby podľa § 14 ods.1 písm. d/ a podľa § 14 ods.3 vyhl.č. 255/04 Z.z. (účasť na pojednávaní 22.11.2005 - odročené, účasť na pojednávaní 31.1.2006 - odročené a účasť na pojednávaní dňa 21.4.2006) v sadzbe 288, 50 Sk a 315, - Sk pokiaľ ide o odročené pojednávanie a 1.260, - Sk, pričom odmena je zvýšená o DPH podľa § 18 ods.4 citovanej vyhlášky a súčasne bol priznaný režijný paušál vo výške 150, - Sk, a 2x164, - Sk podľa § 16 ods.3 vyhl.č. 655/04 Z.z. Žalovaný si uplatnil aj odmenu za ďalšie dva úkony, príprava a prevzatie zastúpenia, v prejednávanej veci žalovaného zastupovali traja advokáti a to JUDr. V., JUDr. O. a JUDr. K.. Súd však priznal odmenu len za jeden úkon, príprava a prevzatie zastúpenia, pretože z ust. § 142 ods.1 O.s.p. vyplýva jeden zo základných princípov pre priznávanie náhrady trov konania a to účelnosť týchto trov. Priznanie náhrady za tri úkony prípravy a prevzatie zastúpenia by bolo účelné v tom prípade, ak by niektorý z advokátov neposkytoval pomoc kvalifikovane. To však tvrdené zo strany žalovaného nebolo. Pokiaľ ide o priznanie DPH, zástupca žalovaného ju žiadal priznať aj z tzv. režijného paušálu, v tejto súvislosti je potrebné poukázať na zákonné znenie ustanovenia § 18 ods.4 vyhl.č. 655/04 Z.z., ale aj na ust. § 22 ods.3 vyhl.č. 163/02 Z.z., z ktorého vyplýva, že tarifná odmena, resp. odmena sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty. Tzv. režijný paušál v systematike vyhlášok nie je zaradený medzi odmenu advokáta, z toho dôvodu bola zvýšená len tarifná odmena o DPH.

P o u č e n i e : Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Krajský súd Košice, dňa 21.4.2006

JUDr. Juraj Schwarcz

predseda senátu

Za správnosť: Marianna Smreková

Krajský súd Košice

Za správnosť anonymizácie: Svetlana Daňková