

Právny odbor: Obchodné právo

Predmet sporu: zdržanie sa klamlivej reklamy a klamlivého označ. tovaru+PO
22Cb/109/2005

1205214000

R o z s u d o k

Okresný súd Bratislava II, v konaní pred sudcom JUDr. Patrikom Števíkom, v právnej veci žalobcu: J. B., spol. s r.o., R. D. X, B., zast.: advokátkou, JUDr. V. J., R. D. X, . B., proti žalovanému: M. s.r.o., B. XX, . G., o zdržaní sa klamlivej reklamy a klamlivého označovania tovaru, rozhodol

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n ý zdržať sa klamlivej reklamy na dodávku výrobkov zn. W. na svojich webových stránkach internetu a klamlivého označovania tlačiarenskej farby výrobcu S. G. I. XXX. A B. ako výrobku výrobcu W. 201-0001-601.

Žalovaný je p o v i n ý uverejniť tento rozsudok na vlastné trovy do troch dní od právoplatnosti rozsudku v týždenníku Hospodárske noviny a na svojich webových stránkach internetu po dobu 30 dní.

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania k rukám právneho zástupcu žalobcu vo výške 58.987, - Sk, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 28.1.2005 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zdržať sa klamlivej reklamy na dodávku výrobkov zn. W. a klamlivého označenia tlačiarenskej farby výrobcu S. G. I. XXX. A B. ako výrobcu W. 201-0001-601 a uverejniť rozsudok na vlastné trovy.

Žalovaný sa k návrhu nevyjadril napriek výzve súdu, ktorá bola žalovanému doručená dňa 24.10.2005 a na pojednávanie, ktorého termín bol určený na deň 30.11.2005 sa nedostavil, hoci predvolanie naň obsahujúce poučenie o následkoch nedostavenia sa bolo žalovanému doručené dňa 24.10.2005.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 3, § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti /§ 114 ods. 2 /,

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

2

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 45 ods. 1 Obchodného zákonníka klamlivou reklamou je reklama tovaru, služieb, nehnuteľností, obchodného mena, ochrannej známky, označenia pôvodu výrobkov a iných práv a záväzkov súvisiacich s podnikaním, ktorá uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu osoby, ktorým je určená alebo ku ktorým sa dostane, a ktorá v dôsledku klamlivosti môže ovplyvniť ekonomické správanie týchto osôb alebo ktorá poškodzuje alebo môže poškodiť iného súťažiteľa alebo spotrebiteľa.

Podľa § 46 ods. 1 Obchodného zákonníka klamlivým označením tovaru a služieb je každé označenie, ktoré je spôsobilé vyvolať v hospodárskom styku mylnú domnienku, že ním označený tovar alebo služby pochádzajú z určitého štátu, určitej oblasti alebo miesta alebo od určitého výrobcu alebo že vykazujú osobitné charakteristické znaky alebo osobitnú akosť. Nerozhodné je, či označenie bolo uvedené bezprostredne na tovare, obaloch, obchodných písomnostiach a pod. Takisto je nerozhodné, či ku klamlivému označeniu došlo priamo alebo nepriamo a akým prostriedkom sa tak stalo.

Podľa § 53 Obchodného zákonníka osoby, ktorých práva boli nekalou súťažou porušené alebo

ohrozené, môžu sa proti rušiteľovi domáhať, aby sa tohto konania zdržal a odstránil závadný stav. Ďalej môžu požadovať primerané zadosťučinenie, ktoré sa môže poskytnúť aj v peniazoch, náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 55 ods. 2 Obchodného zákonníka súd môže účastníkovi, ktorého návrhu sa vyhovel, priznať v rozsudku právo uverejniť rozsudok na trovy účastníka, ktorý v spore neuspel, a podľa okolností určiť aj rozsah, formu a spôsob uverejnenia.

V rámci zisteného skutkového stavu mal súd v konaní preukázané, že žalovaný klamlivou reklamou a klamlivým označením tovaru a služieb porušil práva žalobcu, a preto žaloba žalobcu má oporu v zákone.

Vzhľadom na splnenie všetkých zákonom požadovaných náležitostí pre vydanie kontumačného rozsudku, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania žalobcu tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 4.000, - Sk, zaplatený súdny poplatok za predbežné opatrenie vo výške 500, - Sk, náklady vypracovania znaleckého posudku vo výške 50.575, - Sk a trovy právneho zastúpenia vo výške 3.912, - Sk za 3 úkony právnej pomoci po 1.154, - Sk, režijný paušál 3 x 150, - Sk, a to v súlade s vyhl. č.163/2002 Z.z. a vyhl. č. 655/2004 Z.z.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne, dvojmo.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Okresný súd Bratislava II, dňa 30.11.2005
JUDr. Patrik Števík
predseda senátu

Okresný súd Bratislava II

Za správnosť: Martina Černušková
Za správnosť anonymizácie: Dagmar Lindnerová