

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: zastavení konania
26Cob/151/2007
23Cb/211/2006
4006200936

U z n e s e n i e

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: E. B., spol. s r.o. so sídlom P. O. H. XX, . XXX. XX. L., IČO: XX. XXX. XXX, . proti odporcovi: I. P. so sídlom J. XX, . XXX. XX. N., o zdržanie sa klamlivého označenia tovaru a služieb a vydanie bezdôvodného obohatenia 1, 5 mil. Sk, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 23Cb/211/2006-33 zo dňa 12.9.2007, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 23Cb/211/2006 - 33 zo dňa 12.9.2007 z r u š u j e a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.10.2006 domáhal, aby súd vydal rozsudok, ktorým by uložil odporcovi povinnosť zdržať sa klamlivého označenia služieb, výroku: Ľ. K., konateľ E. B., s.r.o. a súčasne uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1, 5 mil. Sk a náhradu trov konania titulom nekalej súťaže. Výzvou zo dňa 8.11.2006, doručenou navrhovateľovi, bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 100.000, - Sk v lehote 10 dní podľa položky 2 a/ a b/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch. Navrhovateľ bol vo výzve poučený, že ak poplatok nezaplatí v zákonom stanovenej lehote, súd konanie zastaví. Podaním zo dňa 15.12.2006 navrhovateľ žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu veľkých škôd, ktoré boli navrhovateľovi spôsobené nekalou činnosťou odporcu. O návrhu navrhovateľa na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov rozhodol Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 9.3.2007 č.k. 23Cb/211/2006-17, ktorým návrh navrhovateľa na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 15Cob 104/2007-28 zo dňa 28.6.2007 tak, že odvolanie navrhovateľa odmietol.

Keďže následne zo strany navrhovateľa nedošlo k zaplateniu súdneho poplatku, súd konanie podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona zastavil.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

V odôvodnení odvolania uviedol, že zo strany súdu došlo k vážnemu porušeniu princípov právneho štátu v rozpore s čl. 2 ods. 2 a 3 a zamlčaníu a odmietnutiu konania nesprávnou aplikáciou. Konanie o náhrade škody spôsobenej rozhodnutím orgánu štátu v tomto období a jeho nesprávny úradný postup je podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov od súdneho poplatku oslobodené. Zo strany súdu preto nebol predmetný prípad správne aplikovaný.

Odvolací súd prejednal odvolanie navrhovateľa v súlade s ustanoveniami §§ 212 ods. 1 a 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Ako z obsahu spisu vyplýva, navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.10.2006 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa klamlivého označenia služieb, výroku: Ľ. K., konateľ E. B., s.r.o. a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1, 5 mil. Sk a náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporca sa svojím konaním dopustil nekalosúťažného konania v hospodárskej súťaži a tak sa bezdôvodne obohatil na úkor navrhovateľa o 1, 5 mil. Sk. Na základe takto podaného návrhu súd prvého stupňa uznesením č.k. 23Cb 211/2006-7 zo dňa 8.11.2006 vyzval navrhovateľa, aby svoje

podanie zo dňa 19.10.2006, označené ako žaloba proti nekalej súťaži za klamlivé označenie tovaru a služieb v lehote 10 dní doplnil a aby uviedol identifikačné čísla účastníkov konania, špecifikoval z čoho pozostáva suma 1, 5 mil. Sk, ktorú požaduje od odporcu, resp. na základe akého výpočtu k predmetnej sume dospel a predložil listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva v návrhu.

V odôvodnení tohto uznesenia súd zároveň uviedol, že ak navrhovateľ predmetný návrh v stanovenej lehote nedoplní, a pre tento nedostatok nebude môcť súd v konaní pokračovať, súd takéto podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne. V rovnaký deň súd prvého stupňa zároveň vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh v sume 100.000, - Sk, a to podľa položky 2 písm. a/ a b/ Sadzobníka súdnych poplatkov s tým, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Následne navrhovateľ požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Súd o podanom návrhu rozhodol uznesením č.k. 23Cb 211/2006-17 zo dňa 9.3.2007 tak, že návrh navrhovateľa na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov zamietol s tým, že konštatoval, že navrhovateľ nereagoval na výzvu súdu, nepredložil listinné doklady, ktoré by preukazovali dôvodnosť jeho nároku, a preto z podania navrhovateľa nie je zrejmé, na základe čoho sa domáha voči odporcovi zdržania sa klamlivého označenia tovaru a služieb a vydania bezdôvodného obohatenia, a teda súd dospel k záveru, že u navrhovateľa ide zrejme o bezúspešné uplatňovanie a bránenie práva. Ďalším dôvodom pre zamietnutie podaného návrhu bola aj tá skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch a daňové priznania za rok 2005 a 2006, a teda súd nemohol vyhodnotiť, či u navrhovateľa existujú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov alebo nie.

Proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, o ktorom rozhodol odvolací súd tak, že toto odvolanie navrhovateľa odmietol uznesením č.k. 15Cob 104/2007-28 zo dňa 28.6.2007, a to z dôvodu, že odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., keď navrhovateľ predtým nereagoval na výzvu odvolacieho súdu a nedoplnil svoje odvolanie v zmysle intencií odvolacieho súdu. Navrhovateľ síce doplnil svoje odvolanie, a to podaním zo dňa 11.6.2007, ktoré však nespĺňalo náležitosti § 205 ods. 1, 2 O.s.p., a preto súd toto odvolanie, ako nedôvodné odmietol. Z obsahu doplnenia k odvolaniu zo dňa 11.6.2007 ale už vyplýva, že navrhovateľ v ňom poukazuje na ustanovenie § 18 ods. 1, zákona č. 58/69 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Z celého obsahu predmetného podania možno dospieť k záveru, že navrhovateľ sa v konaní mieni domáhať voči odporcovi náhrady za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom v zmysle už citovaného zákona č. 58/1969 Zb.. Následne súd už citovaným napadnutým uznesením konanie zastavil.

Z obsahu spisu teda vyplýva, že aj súd prvého stupňa považoval podanie navrhovateľa, označené ako návrh, za neúplné, nesprávne alebo nezrozumiteľné v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p., a preto navrhovateľa vyzval na doplnenie podania v zmysle intencií obsiahnutých v predmetnom uznesení. Zároveň ale súd bez toho, aby navrhovateľ odstránil nedostatky a nezrozumiteľnosť predmetného návrhu vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku v sume 100.000, - Sk. Následne navrhovateľ svoj návrh v zmysle intencií súdu prvého stupňa nedoplnil, a zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd prvého stupňa teda rozhodoval o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov bez toho, aby sa vysporiadal s tým, či návrh podaný navrhovateľom, označený ako žaloba, spĺňa náležitosti vyžadované zákonom alebo nie. Následne súd prvého stupňa navrhovateľovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a konanie v konečnom dôsledku zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku bez toho, aby navrhovateľ špecifikoval z akého právneho dôvodu sa domáha petitu uvedeného v podanom návrhu, pričom ale z podania navrhovateľa, doručeného odvolaciemu súdu vyplýva, že sa v konaní mieni domáhať náhrady škody spôsobenej rozhodnutím orgánu štátu alebo nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/92 Zb. od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Vychádzajúc z uvedeného citovaného ustanovenia je preto pre otázku vzniku poplatkovej povinnosti nevyhnutné pre súd prvého stupňa, aby si vyriešil skutkové okolnosti, za ktorých sa navrhovateľ

domáha požadovaného výroku, a teda aby súd prvého stupňa zistil a posúdil, či žaloba navrhovateľa v konečnom dôsledku spĺňa zákonom požadované náležitosti a v prípade ak áno, či sa touto žalobou domáha navrhovateľ zdržania sa nekalosúťažného konania alebo náhrady škody spôsobenej rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Až po vyriešení si tejto základnej otázky bude môcť súd prvého stupňa rozhodnúť o tom, či navrhovateľovi na základe podaného návrhu vznikla poplatková povinnosť alebo či je predmetné konanie od súdneho poplatku oslobodené.

Keďže týmto svojím postupom súd prvého stupňa v konečnom dôsledku navrhovateľovi odňal možnosť konať pred súdom, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že jeho úlohou bude v zmysle už uvedených pokynov posúdiť návrh navrhovateľa zo dňa 23.10.2006.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Krajský súd v Nitre, dňa 30.11.2007

JUDr. Pavol Pilek
predseda senátu

Za správnosť: Jana Zeleňáková

Krajský súd v Nitre

Za správnosť anonymizácie: Zuzana Svíteková