

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/138/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311205191
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1311205191.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam Bratislava, Rastislavova č. 3, IČO: 178 454, proti odporcovi: Advanced Media Limited, s.r.o., Bratislava, Ovručská č. 9, IČO: 44 535 244, o zaplatenie 3 960,04 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 3 960,04 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 960,04 Eur počnúc od 07.05.2010 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 237,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.05.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia istiny vo výške 3 960,04 Eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že má vlastnú právnu subjektivitu založenú podľa zákona č. 83/1990 Zb., ktoré vykonáva na území Slovenskej republiky kolektívnu správu práv autorov hudobných diel a spravuje majetkové práva ako domácich tak aj zahraničných autorov hudobných diel. S odporcom dňa 21.04.2010 uzavrel hromadnú licenčnú zmluvu, pričom odporca bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom usporiadaných koncertov v dňoch 11.04.2010, 12.04.2010, 2 koncerty 15.04.2010, 19.04.2010, 20.04.2010, 22.04.2010 a 23.04.2010. Odporcovi vymerali autorské honoráre faktúrou č. 2101111511 v celkovej sume 3 960,04 Eur, pričom odporca uplatnenú sumu napriek splatnosti faktúry doposiaľ nezaplatil aj napriek tomu, že ho k tomu písomne vyzývali.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.03.2010, pričom účastníkov konania riadne predvolal, navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané s poukazom na ust. § 48 ods. 2 O.s.p.. Nakoľko boli splnené zákonné podmienky súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením výpisu Ministerstva vnútra SR zo 16.02.2010, oprávnenia organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území SR č. 1/2004 zo dňa 10.04.2007, hromadnej licenčnej zmluvy č. VP 10/21341/001 včítane prílohy k nej zo dňa 09.04.2010, faktúry č. 2101111511 zo dňa 21.04.2010 včítane zoznamu fakturovaných položiek, výziev na úhradu faktúry zo dňa 12.05.2010, 07.06.2010 a 27.07.2010 ako aj ostatného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ má charakter združenia fyzických a právnických osôb s vlastnou právnu subjektivitou podľa zákona č. 83/1990 Zb. čo mal súd preukázané oprávnením organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území Slovenskej republiky č. 1/2004, ktoré vydalo Ministerstvo kultúry SR dňa 10.04.2007, č.k. MK-2039/2007-70/5361 ako aj výpisom o registrácii podľa zákona č. 83/1990 Zb. na Ministerstve vnútra SR zo dňa 16.02.2010.

Navrhovateľ s odporcom ako používateľom uzavrel hromadnú licenčnú zmluvu o používaní hudobných diel ich verejným predvádzaním č. VP 10/21341/001 dňa 09.04.2010 s názvom podujatí Radosť byť s

vami, Katarína Knechtová a Hudci z Kyjova s dátumom konania podujatí v období od 11.04.2010 do 23.04.2010. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej hromadnej licenčnej zmluvy je príloha k nej v ktorej sú uvedené konkrétne podujatia s uvedením ich dátumov, druhu použitia hudby, miesta použitia hudobných diel.

Faktúrou vystavenou dňa 21.04.2010 splatnou dňa 06.05.2010 navrhovateľ odporcovi vyfakturoval autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel v celkovej sume 3 960,04 Eur ku ktorej faktúre pripojil aj zoznam fakturovaných položiek. Napriek splatnosti faktúry odporca navrhovateľovi doposiaľ neuhradil autorské honoráre aj napriek tomu, že ho navrhovateľ k tomu opakovane vyzýval listami zo dňa 12.05.2010, 07.06.2010 a 27.07.2010.

Podľa § 48 ods. 1 Zák. č. 618/2003 Z.z. Autorského zákona v znení neskorších zmien a doplnkov organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel, alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, nadobudnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak uhradiť odmenu.

Podľa § 48 ods. 2 uvedeného zákona hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Výsledkami vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci tohto konania mali uzavretú písomnú hromadnú licenčnú správu o použití hudobných diel ich verejným predvádzaním používateľom ktorých bol odporca, pričom hudobné diela boli v zmluve v jej prílohe vymedzené a konkretizované aj s uvedením času ich použitia. Na základe toho navrhovateľ vystavil odporcovi uvedenú faktúru na celkovú sumu 3 960,04 Eur, ktorej súčasťou je aj zoznam fakturovaných položiek. Odporca doposiaľ napriek opakovaným výzvam navrhovateľa autorskú odmenu navrhovateľovi nezaplatil.

S poukazom na uvedené súd návrhu ako odôvodnenému v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť navrhovateľovi počnúc od 07.05.2010 aj úroky z omeškania, ktorých výšku súd určil v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

V konaní úspešnému navrhovateľovi súd priznal právo na náhradu trov tohto konania a odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu 237,50 Eur, v ktorej výške zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.