

Právny odbor: Civilné právo
Predmet sporu: 161 500 Sk s prísl.
10C/140/2005

1204127548

R o z s u d o k

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci navrhovateľa S. O. Z. A. P. P. K. H. D., R. 3 v B., proti odporcovi M. K., P. XX. v B., o 161 500, - Sk s príslušenstvom,

t a k t o :

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 111 500, - Sk a náhradu trov konania 5 675, - Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku

Súd konanie v časti o zaplatenie 50 000, - Sk z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi b u d e v r á t e n á pomerná časť súdneho poplatku 2 400, - Sk cestou Daňového úradu Bratislava II.

Po právoplatnosti tohto rozsudku súd zašle jeho odpis Daňovému úradu Bratislava II, ktorý navrhovateľovi súdny poplatok v r á t i na účet vedený vo V. B. - M., č.ú. XXXX-XXX/XXXX.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 8.12.2004 domáhal vydania rozhodnutia voči odporcovi v znení ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 22.4.2003 Hromadnú zmluvu o spôsobe vysporiadania autorských práv k hudobným dielam používaných verejným nedivadelným spôsobom. V nej sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi autorské odmeny za používanie hudobných diel. Odporca bol usporiadateľom verejných hudobných produkcií. Dňa 6.5.2003 spolu uzatvorili Dohodu o uznaní dlhu, v ktorej odporca uznal dlh voči navrhovateľovi v celkovej výške 150 000, - Sk Z predchádzajúcej zmluvy odporcovi dlhoval 11 500, - Sk, teda celková pohľadávka tvorila sumu 161 500, - Sk.

Kanc.por.č. 184 (Rozsudok v mene republiky)
17 184 0 T ZVJS

Pred začatím pojednávania podaním z 10.1.2006 navrhovateľ zobrať späť svoj návrh v časti o zaplatenie 50 000, - Sk a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že odporca mu túto čiastku po podaní návrhu zaplatil. Vo zvyšku žalovanej sumy žiadal návrhu vyhovieť.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril. Výzva súdu mu bola doručená dňa 3.8.2005. Súd určil termín pojednávania na deň 21.2.2006, na ktorý odporcu predvolal. Predvolanie bolo odporcovi doručené dňa 2.2.2006. V predvolaní bol odporca poučený o následkoch nedostavenia sa na súd podľa § 153 b O.s.p.

Podľa § 153b ods.1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase súčasne splnené všetky podmienky uvedené v ods.2, môže súd o žalobe rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods.2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno rozhodnúť spor, ak

a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci hoci bol naň riadne a včas predvolaný /§79 ods.3 a § 115 ods.2/ s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa ods.1,

b/ žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do pätnástich dní odo dňa, keď mu boli

doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti / § 114 ods.2/,

c/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods.3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

V odôvodnení rozsudkov podľa § 153a ods.1 a § 153b ods.1 uvedie súd iba predmet konania a dôvody, pre ktoré takto rozhodol / § 157 ods.4 O.s.p. /.

Vzhľadom na splnenie všetkých zákonom požadovaných náležitostí pre vydanie kontumačného rozsudku súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu spornej sumy v plnom rozsahu. V časti o zaplatenie 50 000, - Sk súd konanie podľa § 96 O.s.p zastavil pre späťvzatie.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie 50 000, - Sk zavinil svojím správaním odporca, preto musí navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh v sume 5 675, - Sk / 5 575 + 100/. V zmysle Zákona o súdnych poplatkoch súd vrátil navrhovateľovi časť súdneho poplatku v sume 2 400, - Sk /krátený o 100, -/ za účinné späťvzatie .

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v potrebnom počte vyhotovení tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý ďalší účastník mohol dostať rovnopis na vyjadrenie.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí / §42 ods.3 O.s.p./ obsahovať proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku môže podať žalovaný návrh na jeho zrušenie, pokiaľ z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Okresný súd Bratislava II, dňa 21. 2. 2006

JUDr. Oľga Nižňanská

sudca

Za správnosť: Lucia Kadlecová

Okresný súd Bratislava II

Za správnosť anonymizácie: Silvia Ježová