

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/140/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310209181
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5310209181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľa: Z. P. R. V. A. A. G. hudobn W., Z. Z. F. X, XXX XX N., L.: XXX XXX, proti odporcovi: A. G., N. XXX XX H. - Z. XX, štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 251,66 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 251,66 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy za čas od 03.4.2010 až do zaplatenia a titulom náhrady trov konania sumu 16,50 €, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 02.12.2010, sa navrhovateľ domáha zaviazania odporcu povinnosťou zaplatenia istiny vo výške 251,66 eur - ako pohľadávky z titulu nezaplatených autorských odmien za licenciu na verejné použitie hudobných diel v prevádzke odporcu Čajovňa W. S. Turzovke - Z. XX, vyúčtovaných navrhovateľom odporcovi podľa Sadzobníka Slovenského zväzu autorského (SOZA) na základe účastníkmi uzavretej Hromadnej licenčnej zmluvy zo dňa 28.01.2008 a zo dňa 14.3.2008 faktúrami č. 2101107599, č. 2101107554, č. 2091121192 a č. 2091116761, priebežne za obdobie od 01.7.2009 - 13.3.2010, spolu vo výške uplatnenej istiny. Pretože odporca faktúry v lehote ich splatnosti, ani dodatočne napriek opakovaným výzvam navrhovateľa nezaplatil, navrhovateľ popri nároku o zaplatenie istiny uplatnil i nárok na zaplatenie úroku z omeškania s plnením peňažného záväzku, vo výške určenej všeobecne záväzným právnym predpisom. Súd na základe návrhu navrhovateľa a k nemu pripojených príloh dňa 07.12.2010 pod sp. zn. XXRO/XXX/XXXX vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk na adrese miesta jeho podnikania (zhodnej s adresou bydliska, uvedenou v záhlaví tohto rozsudku), zapísaného v živnostenskom registri, súd uznesením zo dňa 27.5.2011 za splnenia podmienok ust. § 173 ods.2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu, cit. platobný rozkaz zrušil. Odporca sa k návrhu navrhovateľa a k nemu pripojeným listinným dôkazom napriek výzve súdu i s procesným poučením podľa ust. §§ 114 ods.1 a nasl., § 120 ods.4 OSP (s účinkami ich prípustného tzv. náhradného doručenia odporcovi podľa § 48 ods.3 OSP na vtedajšiu adresu miesta jeho podnikania, zapísanú v príslušnom verejnom živnostenskom registri - L.: XXXXX 480, do ukončenia podnikateľskej činnosti dňom 30.6.2011) v súdom určenej lehote ani dodatočne písomne nevyjadril. Súd preto za podmienok § 101 ods.1 a 2 OSP vec prejednal i za procesnej nečinnosti odporcu v konaní, vychádzajúc z obsahu spisu.

Súd v ďalšom priebehu konania vo veci, ktorá je podľa ust. § 200ea ods.1 OSP drobným sporom (hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500,- eur), rozhodol o návrhu navrhovateľa na zaplatenie istiny v sume 251,66 eur s úrokom z omeškania bez nariadenia ústneho pojednávania, rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa ust. § 115a ods.2, § 156 ods.3 OSP, vychádzajúc pri procesnej nečinnosti odporcu v konaní najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom, pričom v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia zistil nasledujúci skutkový stav veci a na jeho základe dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom: Podľa ust. § 48 ods.1,2 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov:

(1) Organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu.

Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

(2) Hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Navrhovateľ ako právnická osoba (podľa predloženého výpisu združenie zaregistrované Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov - 21.5.1992 pod č. S.-XXX/XX-XXXX) je z titulu súdu predloženého právoplatného Oprávnenia zo dňa 10.4.2007, vydaného Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky v intenciách ust. § 79 ods.1,2 a súvisiacich ust. §§ 78 a nasl. autorského zákona organizáciou kolektívnej správy, oprávnenou na kolektívne uplatňovanie a kolektívnu ochranu majetkových práv autora a majetkových práv výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu zvukovo-obrazového záznamu a vysielateľa a umožnenie uvedenia predmetu týchto práv na verejnosti (§ 78 ods.1 autorského zákona), vrátane uzatvárania hromadnej licenčnej zmluvy v zastúpení nositeľov práv s nadobúdateľmi podľa cit. osobitnej právnej úpravy v ust. § 48 ods.1,2 autorského zákona a vymáhania práv z takejto zmluvy voči nadobúdateľom v rozsahu upravenom v ust. § 81 autorského zákona.

V konkrétnom prípade ide o právo navrhovateľa ako oprávnenej organizácie kolektívnej správy voči odporcovi ako nadobúdateľovi na zaplatenie autorskej odmeny, ako bolo účastníkmi dohodnuté v predložených vyššie označených písomných hromadných licenčných zmluvách, vrátane odkazu na výšku odmeny podľa verejného Sadzobníka SOZA. Navrhovateľ uplatnený nárok v súlade so svojimi skutkovými a právnymi tvrdeniami v písomnom návrhu na začatie konania preukázal čo do dôvodu (skutkového a právneho základu) i výšky predloženými listinnými dôkazmi.

Odporca, v priebehu konania procesne nečinný, nepredložil ani neoznačil, ani súd sám v konaní nezistil žiadny dôkaz spôsobilý spochybniť alebo vyvrátiť skutkové a právne tvrdenia navrhovateľa o základe a výške jeho nároku. Súd preto na základe takto zisteného skutkového stavu veci (§ 153 ods.1 OSP, § 154 ods.1 OSP), aplikujúc vyššie citované právne ustanovenia, návrhu navrhovateľa na zaplatenie istiny, spolu vo výške 251,66 eur, v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami autorského zákona ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel.

Popri nároku na zaplatenie istiny navrhovateľ uplatnil i nárok na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením peňažného záväzku, za čas omeškania začínajúci nasledujúcim dňom po márnom uplynutí splatnosti najneskôr splatnej z vyššie vymenovaných faktúr navrhovateľa - ktorému súd rovnako ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel, za podmienok ust. § 517 ods.2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“), vo výške úroku určenej v súlade s ust. § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 OSP mu súd proti neúspešnému odporcovi (ktorý naopak v dôsledku svojho neúspechu v konaní musí prípadne vlastné trovy konania v celom rozsahu znášať sám) priznal náhradu trov konania v plnej uplatnenej a preukázanej výške účelne vynaložených trov 16,50 eur, predstavujúcej sumu navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP). Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok

právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).