

Právny odbor: Civilné právo
Predmet sporu: zaplataenie 3.000, - Sk s prísl.
10C/22/2006

8705201745

R o z h o d n u t i e

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu S., N. S. V. U. a V. Z. a Z. Z., J. N. č. XX, . XXX. XX. B., IČO: XXXXXXXX, . proti žalovanému E. R., s.r.o., Š. XXXX, . XXX. XX. P., IČO: XXXXXXXX, . o zaplataenie sumy 3.000, - Sk s prísl., rozhodol

t a k t o :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.000, - Sk spolu s 13 % úrokom z omeškania ročne od 15.3.2003 až do zaplataenia a náhradu trov konania v sume 500, - Sk, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 18.2.2005 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplataenie dohodnutej odmeny v sume 3.000, - Sk za používanie hudobných zvukových záznamov a rozmnoženín za r. 2003 v dvoch zariadeniach žalovaného v K., spolu s uplatneným príslušenstvom a náhradou trov konania. Vec bola vybavená v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 20Ro/99/2005-21 zo dňa 2.5.2005, ktorý bol zrušený v celom rozsahu uznesením súdu s právoplatnosťou k 1.12.2005 pre jeho nedoručenie žalovanému do vlastných rúk. Ďalej sa vo veci konalo s nariadením pojednávania.

Na pojednávanie súdu dňa 1.3.2006 sa účastníci nedostavili, hoci boli riadne predvolaní; u žalovaného bolo doručenie vykázané uložením súdnej zásielky na pošte s účinkami doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p. Žalobca svoju neprítomnosť neospravedlnil. Na základe toho súd prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti, pridŕžajúc sa obsahu spisu a vykonaných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie: oprávnením organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území SR vydané Ministerstvom kultúry SR pre žalobcu dňa 30.3.2004 pod č. 3/2004 a zo dňa 23.6.1998 pod č. 3/1998, potvrdením Ministerstva vnútra SR z 12.10.2004 o tom, že žalobca je registrovaný na ministerstve vnútra podľa zák. č. 83/1990 Zb., vrátane zmien, pod č. VVS/1-900/90-3742, zmluvami uzavretými medzi žalobcom a žalovaným prevádzkovateľom podľa § 43 až 49 autorského zákona č. 383/1997 Z.z. a zákona o kolektívnej správe práv podľa autorského zákona č. 283/1997 Z.z. dňa 25.7.2002, a to o použití zvukových a zvukoobrazných záznamov v zariadeniach prevádzkovateľa reštaurácia E. za paušálnu ročnú odmenu 2.000, - Sk a v hostinci E. za paušálnu ročnú odmenu 1.000, - Sk, faktúrami č. 301703 v sume 2.000, - Sk so splatnosťou k 14.3.2003 a č. 301704 v sume 1.000, - Sk so splatnosťou k 14.3.2003, upomienkami žalobcu z 11.7.2003 a 6.10.2003 a výpisom z obchodného registra žalovaného, na základe čoho bol zistený tento skutkový stav:

Na základe dvoch písomných zmlúv, uzavretých medzi účastníkmi dňa 25.7.2002, sa žalovaný zaviazal podľa článkov 2, bod 2 každej zmluvy zaplatiť žalobcovi odmenu výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov v paušálnej ročnej sume za prevádzku v reštaurácii E. v K. 2.000, - Sk a v paušálnej ročnej sume za prevádzku v hostinci E. v K. 1.000, - Sk, spolu 3.000, - Sk. Podľa článkov 3 jednotlivých zmlúv splatnosť paušálnych ročných odmien bola dohodnutá do 20 dní od doručenia vystavených faktúr s tým, že faktúra môže byť vystavená najskôr začiatkom kalendárneho roka, ktorého sa platba týka. Faktúrou č. 301703 splatnou k 14.3.2003 žalobca vyfakturoval žalovanému paušálnu ročnú odmenu za rok 2003 v sume 2.000, - Sk a faktúrou k č. 301704 splatnou k 14.3.2003 žalobca vyfakturoval žalovanému paušálnu ročnú odmenu za rok 2003

v sume 1.000, - Sk. Napriek predchádzajúcim predžalobným upomienkam žalovaný dlžné sumy doteraz neuhradil a s ich úhradou sa dostal do omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti vyfakturovaných súm, t.j. od 15.3.2003.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Zmluvne vznikajú záväzky zo zmlúv výslovne upravených Občianskym zákonníkom, alebo môžu vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 Obč. zák., tzv. nepomenované zmluvy), ako aj zo zmiešaných zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

Veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri peňažnom plnení aj úrok z omeškania podľa § 517 Obč. zák., výška ktorého je podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z.z. dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska a platnej k prvému dňu omeškania.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd dospel k záveru, že uplatnený peňažný nárok žalobcu je dôvodný a tento nárok žalobca riadne preukázal a odôvodnil. Preto súd žalobe o zaplatenie istiny 3.000, - Sk v celosti vyhovel a k tejto dlžnej istine súd priznal žalobcovi z uplatneného úroku z omeškania vo výške 18, 25 % od 15.3.2003 do zaplatenia len výšku úroku z omeškania 13 % ročne za uplatnenú dobu omeškania, pretože v čase vzniku dlhu bola výška úroku z omeškania v občianskoprávných vzťahoch určená platným právnym predpisom len v tejto výške. Pokiaľ žalobca si žiadal priznať vyšší úrok z omeškania, než o ktorom rozhodol súd, v tejto časti je jeho žaloba neodôvodnená a je v rozpore s platnou právnou úpravou.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 500, - Sk.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Okresný súd Poprad, dňa 1.3.2006

Mgr. Mária Pajerchinová

Za správnosť: Eva Žolondeková

Okresný súd Poprad

Za správnosť anonymizácie: Lenka Drahusová