

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/269/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511206290
Dátum vydania rozhodnutia: 12.09.2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2011:1511206290.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave samosudkyňou JUDr. Alenou Martinusovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Rastislavova 2, Bratislava, IČO: 178 454, proti odporcovi: A. A. - K., A. XX, Bratislava, IČO: 30 127 572, o zaplatenie sumy 79,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 79,- € spolu s úrokom z omeškania, vo výške 9 % ročne, z dlžnej sumy od 28. 2. 2009 do zaplatenia, a zaplatiť trovy konania, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18. 3. 2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 79,- € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne. Návrh odôvodnil tým, že odporca bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom hudby reprodukovanej ľubovoľným technickým zariadením, pri jarmočnej a lunaparkovej atrakcii v období od 1. 3. 2009 do 15. 11. 2009 v prevádzke E. - Q.. Na základe údajov dohodnutých v hromadnej licenčnej zmluve boli odporcovi podľa sadzovníka navrhovateľa fakturované autorské <http://jaspi.justice.gov.sk/jaspiw1/htm_sudr/jaspiw_mini_sudr_zobraz_nextdata1.asp?kotva=k3&skupin a=1> honoráre, ktoré odporca v lehote splatnosti nezaplatil a to i napriek výzvam.

Odporca k návrhu nepredniesol ústnu ani písomnú obranu. Súd rozhodol v neprítomnosti odporcu, nakoľko tento bol riadne predvolaný na pojednávanie, nežiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu podľa § 101 ods. 2 O. s. p. s poukazom na doručenie predvolania odporcovi podľa § 48 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s hromadnou licenčnou zmluvou č. V./XX/XXXXX/XXX, ďalej výpisom zo živnostenského registra odporcu, pokusmi o zmier, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom hromadnú licenčnú zmluvu číslo V./XX/XXXXX/XXX dňa 28.1. 2005, v zmysle ktorej odporca bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom hudby reprodukovanej ľubovoľným technickým zariadením, pri jarmočnej a lunaparkovej atrakcii v období od 1. 3. 2009 do 15. 11. 2009 v prevádzke E. - Q..

Podľa hromadnej licenčnej zmluvy boli odporcovi podľa Sadzovníka navrhovateľa vymerané autorské honoráre, a to faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 27. 2. 2009 v sume 79 €.

Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na zaplatenie vyššie uvedenej faktúry, na ktoré odporca nereagoval, nereagoval ani na pokus o zmier zo dňa 14. 5. 2009 a 21. 10. 2009.

Z oprávnenia Ministerstva kultúry SR, číslo 1/2004 mal súd preukázané, že navrhovateľ má oprávnenie na výkon kolektívnej správy majetkových práv autorov a iných nositeľov práv podľa § 78 ods. 1, 2 autorského zákona k hudobným dielam.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona číslo 618/2003 Zbierky zákonov (autorského zákona) organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel, alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi v dohodnutom rozsahu na dohodnutý čas, a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa § 48 ods. 2 citovaného zákona hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 48 ods. 3 citovaného zákona ustanovenia o licenčnej zmluve sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

Zhodnotením vykonaného dokazovania po právnej stránke mal súd nesporne preukázané, že účastníci sporu platne uzatvorili hromadnú licenčnú zmluvu. Odporca v období od 1. 3. 2009 do 15.11.2009 používal chránené hudobné diela prostredníctvom reprodukovanej hudby pri jarmočnej a lunaparkovej atrakcii, za ktoré vznikla povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi podľa Sadzobníka autorské honoráre vyúčtované predmetnou faktúrou. Odporca tieto fakturované honoráre v lehote splatnosti nezaplatil, preto ho súd na ich zaplatenie v sume 79,- € zaviazal tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dostal sa odporca do omeškania s plnením peňažného záväzku. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to 9 % úrok z omeškania s poukazom na § 3 Vládneho nariadenia číslo 87/95 Zbierky zákonov vo výške 9 % ročne z uplatnenej sumy, a to odo dňa 28. 2. 2009, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 2091102591.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 €, ako titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

proti V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je nevyhnutné odôvodniť dôvodmi uvedenými v ust. § 205 ods. 2 OSP.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh a to pod následkom zastavenia konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.