

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/100/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110246030  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Král  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1110246030.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Králom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Rastislavova 3, Bratislava, IČO: 178 454 proti odporcovi: Študentský cech stavbárov SvF STU, Radlinského 11, Bratislava, IČO: 31 800 971 o zaplatenie 2.239,34,-EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.239,34,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 2.239,34,-EUR odo dňa 19.12.2008 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 134,- EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd zrušuje platobný rozkaz zo dňa 12.1.2011 č.k. 15Ro 372/2010.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 11. 2010 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2.239,34,-EUR s príslušenstvom titulom dlhu odporcu vyplývajúceho z uzavretých licenčných zmlúv s navrhovateľom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je združením fyzických a právnických osôb (autorov hudby, hudobných textov a vydavateľov hudobných diel) s vlastnou právnou subjektivitou, založené podľa zákona č. 83/1990 Zb., ktoré vykonáva na území SR kolektívnu správu práv autorov hudobných diel a spravuje majetkové práva ako domácich tak aj zahraničných autorov hudobných diel. Odporca bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom:

- usporiadania koncertu - Beánia stavbárov - POLEMIC, STARMÁNIA dňa 2.12.2008 v prevádzke Internát Bernolák (ŠD J. Hronca), Bernoláková 1, Bratislava
- usporiadania koncertu - Študenti s ELÁNOM - koncerty Elánu a skupiny Taktici + show FUNrádia dňa 4.11.2008 v prevádzke Incheba - Expo Aréna, Viedenská cesta 3-7, Bratislava

Na základe údajov uvedených v Hromadných licenčných zmluvách boli odporcovi podľa Sadzobníka SOZA vymerané autorské honoráre - E. Č.. XXXXXXXXXXXX U. XXXXXXXXXXXX. Nakoľko tieto faktúry neboli v lehote splatnosti uhradené, boli odporcovi zaslané výzvy na zaplatenie faktúr na ktoré odporca nereagoval. Neuhradené faktúry boli následne postúpené na vymáhanie právneho odboru a odporcovi bol zaslaný dňa 28.1.2009 pokus o zmier a dňa 23.2.2009 posledný pokus o zmier, na ktoré odporca nereagoval.

Odporca sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadril.

Súd v predmetnej veci vydal dňa 12.1.2011 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodaril doručiť odporcovi na známu adresu.

Podľa § 173 ods. 2 OSP ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na citované ustanovenie súd platobný rozkaz zrušil.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov nakoľko boli na to splnené podmienky podľa §101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti, odporca svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. U odporcu mal súd vykázané doručenie s poukazom na § 48 ods. 2 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi založenými v spise z ktorého ustálil nasledovný skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania bola dňa 1.12.2008 uzavretá hromadná licenčná zmluva, ktorá upravovala predmet - usporiadanie koncertu populárnej, dychovej, folklórnej, zmiešanej hudby, estráda, karaoke, promenádny koncert a iné, s názvom podujatia - Beánia stavbárov, s dátumom konania podujatia - 2.12.2008, počet podujatí 1, od 20.00 hod. do 03.00 hod., s miestom použitia hudobných diel - študentský domov, ŠD J. Hronca, Bernolákova 1, Bratislava, interpreti (výkonní umelci) - POLEMIC, s predkapelou STARMÁNIA. V predmetnej zmluve si účastníci dohodli (článok V), že odporca sa zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu podľa platného sadzobníka SOZA, ktorý bol k dispozícii na nahliadnutie v sídle navrhovateľa a uverejnený na [www.soza.sk](http://www.soza.sk). Zároveň sa odporca zaviazal uhradiť odmenu v lehote splatnosti vystavenej faktúry. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 2.12.2008 do 3.12.2008.

Navrhovateľ faktúrou č. 2081121810 vyfaktúroval v súlade s predmetnou licenčnou zmluvou odporcovi autorskú odmenu vo výške 342,51,-EUR. Odporca napriek viacerým urgenciám predmetnú odmenu navrhovateľovi neuhradil (opak v konaní preukázaný nebol, hoci v tomto smere dôkazné bremeno zaťažovalo práve odporcu).

Medzi účastníkmi konania bola dňa 6.11.2008 uzavretá ďalšia hromadná licenčná zmluva, ktorá upravovala predmet - usporiadanie koncertu populárnej, dychovej, folklórnej, zmiešanej hudby, estráda, karaoke, promenádny koncert a iné, s názvom podujatia - Študenti s ELÁNOM - koncerty ELANu a skupiny TAKTICI + show FUNradia, s dátumom konania podujatia - 4.11.2008, počet podujatí 1, od 20.00 hod. do 03.00 hod., s miestom použitia hudobných diel - Expo Aréna, Incheba a.s., Bratislava, interpreti (výkonní umelci) - ELÁN, s predkapelou TAKTICI. V predmetnej zmluve si účastníci dohodli (článok V), že odporca sa zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu podľa platného sadzobníka SOZA, ktorý bol k dispozícii na nahliadnutie v sídle navrhovateľa a uverejnený na [www.soza.sk](http://www.soza.sk). Zároveň sa odporca zaviazal uhradiť odmenu v lehote splatnosti vystavenej faktúry. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 4.11.2008 do 5.11.2008.

Navrhovateľ E. Č.. XXXXXXXXXXXX vyfaktúroval v súlade s predmetnou licenčnou zmluvou odporcovi autorskú odmenu vo výške 1.896,83,-EUR. Odporca napriek viacerým urgenciám predmetnú odmenu navrhovateľovi neuhradil (opak v konaní preukázaný nebol, hoci v tomto smere dôkazné bremeno zaťažovalo práve odporcu).

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. Autorského zákona, organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z.z. Autorského zákona, hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 48 ods. 3 zákona č. 618/2003 Z.z. Autorského zákona, ustanovenia o licenčnej zmluve sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného v čase omeškania, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby (základnej úrokovej sadzby) určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi boli uzavreté dve hromadné licenčné zmluvy podľa §48 autorského zákona, v ktorých navrhovateľ udelil, v dohodnutom rozsahu a na dojednaný čas, súhlas na použitie hudobných diel s tým, že sa odporca zaviazal mu uhradiť autorskú odmenu vo výške stanovenej v sadzobníku navrhovateľa. Navrhovateľ svoju povinnosť z uzavretých zmlúv riadne splnil, avšak odporca dohodnutú autorskú odmenu navrhovateľovi doposiaľ neuhradil (opak v konaní preukázaný nebol), a to napriek tomu, že navrhovateľ, autorské odmeny riadne a v súlade so zmluvou, vyčíslil vo faktúrach, ktoré zaslal odporcovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd považoval žalobný návrh za dôvodný, preto k zaplateniu tejto sumy (sumy 1.896,83,-EUR + 342,51,-EUR = 2.239,34,-EUR) zaviazal odporcu týmto rozsudkom.

Tým, že odporca do dnešného dňa dlžnú čiastku (autorské odmeny) neuhradil, dostal sa ku dňu 19.12.2008 zároveň do omeškania s plnením peňažného dlhu (splatnosť druhej autorskej odmeny podľa priloženej faktúry nastala dňa 18.12.2008). Preto súd okrem žalovanej istiny priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania odo dňa 19.12.2008 (prvý deň omeškania - deň po splatnosti druhej z autorských odmien) vo výške 5 % ročne (dvojnásobok základnej úrokovej sadzby NBS určenej k prvému dňu omeškania - 2,5% p.a.).

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 134,- EUR predstavujúce zaplatený súdny poplatok za žalobný návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave. Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Zároveň v ňom treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k Vandám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis