

Právny odbor: Civilné právo
Predmet sporu: 36 000 Sk s prísl.
11C/231/2004

1204123744

R o z s u d o k

Okresný súd Bratislava II. sudkyňou JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: J. S., D. M. č. XXX, . okre. P. B., zast.: Mgr. R. F., advokátom, K. XX, . Ž., proti odporcovi: V. C. tv s.r.o., S. P. X, . B., o zaplataenie 36.000, - Sk s prísl., r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 36.000, - Sk s úrokom z omeškania vo výške 17, 6% od 15.1.1997 do zaplataenia, ako aj náhradu trov konania 484, - Sk, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu 1.800, - Sk, trovy za súdny poplatok do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým Okresnému súdu Bratislava I. Dňa 5.1.2000 a postúpenému dňa 7.10.2004 tunajšiemu súdu (§ 105 ods.2 O.s.p.) sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť odmenu vo výške 36.00, -Sk s príslušenstvom za vytvorenie umeleckého výkonu.

Návrh odôvodnil tým, že s odporca mu v rozpore s uzavretou zmluvou o vytvorení, použití a šírení umeleckého výkonu zo dňa 1.9.1996 dlhuje spolu za päť relácií Talkshow - Tichá hodinka žalovaných odmenu.

Odporca na predvolanie súdu nereagoval, písomnosti doručované na adresu sídla uvedenú v Obchodnom registri nepreberal. Iná adresa odporcu súdu nie ja známa.

Kanc.por.č. 184 (Rozsudok v mene republiky)

17 184 0 T ZVJS

- 2 -

Podľa § 48 ods. 2 O.s.p., ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobne na adresu jej sídla uvedenú v Obchodnom registri alebo inom registri, v ktorom je zapísaná a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu sa ----- za doručení, a to aj vtedy ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa otom nedozvedel. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti odporcu, podľa § 101 ods.2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, svedka Ing. J. I., oboznámil sa s obsahom zmluvy o vytvorení, použití a šírení umeleckého výkonu a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ uzatvoril dňa 1.9.1996 s odporcom Zmluvu o vytvorení, použití a šírení umeleckého výkonu, ktorá upravuje podmienky vytvorenia umeleckého výkonu a podmienky a spôsoby jeho následného použitia a šírenia. Navrhovateľ sa touto zmluvou zaviazal podať pre odporcu umelecký výkon v relácii Talkshow - Tichá hodinka v období od 1.9. - 31.12.1996.

Odporca sa zaviazal za vytvorenie výkonu zaplatiť jednorázovú odmenu vo výške 5.000, -Sk.

Navrhovateľ ako účastník konania uviedol, že svoj návrh si uplatňuje za vyrobené relácie a umelecký výkon - účinkovanie Talkshow - Tichá hodinka v zmysle zmluvy o vytvorení, použití a šírení

umeleckého výkonu uzavretej dňa 1.9.1996 s odporcom. Odmena bola dohodnutá vo výške 5.000, - Sk za každú reláciu, spolu vytvoril 5 relácií. So štatutárnym zástupcom odporcu uzavrel dohodu na základe ktorej pre každú reláciu vytvoril scenár za dohodnutú odmenu vo výške 3.000, - Sk. Splatnosť odmeny bola dohodnutá na najbližší výplatný termín po ukončení realizácie. Odporca mu vyplatil z dohodnutej odmeny 40.000, - Sk, t.j. päť napísaných scenárov a päťkrát účinkovanie v reláciách - iba 10.000, -Sk. Navrhovateľ pokázal na to, že odporca mu nevyplatil tiež 6.000, - Sk, ako výdavky súvisiace s prípravou relácie.

Svedok Ing. J. I. uviedol, že v spoločnosti V. C. T. s.r.o. pôsobil ako generálny riaditeľ od 16.11.1993 do 3.9.1996. Svedok potvrdil, že odporca s navrhovateľom uzatvoril Zmluvu o vytvorení diela a účinkovaní v talkshow Tichá hodinka. Navrhovateľ nebol zamestnancom odporcu, ale externým spolupracovníkom. Odmena za vytvorenie diela bola dohodnutá vo výške 5.000, - Sk. Svedok potvrdil, že predmetnú zmluvu o vytvorení, použití a šírení umeleckého výkonu uzatvoril s navrhovateľom svedok osobne z titulu štatutárneho zástupcu odporcu. Svedok ďalej uviedol, že osobne videl Tri relácie vytvorené navrhovateľom a priustil možnosť vzniku a odvysielania ďalších týchto relácií. Vytvorenie scenára sa honorovalo rôzne, podľa dohody, čiastka 3.000, - Sk zodpovedá ako odmena za vytvorenie scenára tejto relácie. Svedok potvrdil, že s prípravou takýchto relácií patrila tvorcovi odmena aj za výdavky

- 3 -

spojené s prípravou relácie, t.j. cestovné, kancelárske potreby, kopírovanie, rozmnožovanie scenárov pre účinkujúcich a výrobný štáb.

Podľa § 27 ods. 1 zák. č. 35/1965 Zb. v znení neskorších predpisov (autorský zákon) Zmluvou o vytvorenie diela autor sa zaväzuje vytvoriť pre objednávateľa za odmenu literárne, vedecké alebo umelecké dielo a udeľuje privolené, aby objednávateľ dielo použil na účel vymedzený zmluvou.

Podľa § 27 ods. 2 cit. zák. autor je povinný vytvoriť dielo osobne v určenej lehote. Ak nie je dohodnuté inak, vznikne autorovi nárok na dojednanú odmenu odovzdania diela.

Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 35/1965 Zb. v znení neskorších predpisov (autorský zákon) predmetom práv výkonných umelcov podľa . Zákona sú ich umelecké výkony, t.j. výkony hercov, spevákov, hudobníkov, tanečníkov a iných osôb, ktoré predstavujú, spievajú, hrajú, recitujú alebo inak vykonávajú literárne alebo umelecké dielo.

Podľa § 36 ods. 3 zák. 35/1965 Zb. v znení neskorších predpisov za použitie výkonu patrí umelcovi odmena.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh uplatnený navrhovateľom je dôvodný. Odporca si nesplnil zmluvné povinnosti, predovšetkým nevyplatil dohodnuté odmeny za vytvorenie umeleckého výkonu a použitie (bod III. zmluvy), ako aj náhrady na cestovné podľa zák. č. 119/92 Zb., telefónne účty a ošatenie. (bod VIII. Zmluvy).

Keďže odporca sa s plnením dostal do omeškania zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto záveru povinný platiť poplatok z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných pre účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy pozostávajú z náhrady cestovného na pojednávanie dňa 9.9.2005 rýchlikom, II. trieda, P. B. - B. hl. stanica a späť 484, - Sk (1 cesta = 242, - Sk) vzhľadom na cenu cestovného lístka.

Právny zástupca si náhradu trov neuplatnil.

Navrhovateľ bol v tomto konaní oslobodený od súdneho poplatku (§ 138 O.s.p.), preto povinnosť zaplatiť súdny poplatok vznikla odporcovi podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Súd preto uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok v celkovej výške 1.800, - Sk (5% z priznanej odmeny).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15.tich dní odo dňa jeho doručenia, písomne (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odsedku 120 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Bratislava II, dňa 7.11.2005

JUDr. Zlata Mrázova

predseda senátu

Za správnosť: Nayra Pitová

Okresný súd Bratislava II

Za správnosť anonymizácie: Dagmar Lindnerová