

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Cb/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211213778
Dátum vydania rozhodnutia: 14.09.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211213778.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a obrazových záznamov, IČO: 17 310 598 so sídlom Jakubovo námestie č. 14, Bratislava, zast: JUDr. Jánom Šoltésom, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi: S. Y., G.: XX XXX XXX X. P. F. M. XX, Š., zastúpený opatrovníkom Mgr. Petrom Čonkom, zamestnancom Okresného súdu Galanta o zaplatenie 159,34 eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 159,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,50% ročne zo sumy 79,67 eur od 18.11.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 79,67 eur od 18.11.2008 do zaplatenia, náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur, právneho zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 57,14 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 24.08.2011 vydal platobný rozkaz, č. k.: 6Rob/65/2011-32, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 159,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,50 % ročne zo sumy 79,67 eur od 18.11.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 79,67 eur od 18.11.2008 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,14 eur právneho zástupcovi navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu, odporcovi, ktorý má pozastavenú živnosť, ustanovil v zmysle § 29 ods. 1, 2, 6 O. s. p. pre toto konanie opatrovníka a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, najmä zmluvu zo dňa 27.10.2008, daňové doklady č. XXXXXX a XXXXXX splatné dňa 17.11.2008 a ustálil tento skutkový stav veci:

Odporca dňa 27.10.2008 uzatvoril s navrhovateľom zmluvu v zmysle zákona č. 618/2003 Z. z., ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov zastúpenými SLOVAGRAM-om na strane druhej, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 AZ v priestoroch príslušnej prevádzky, právo prevádzkovateľa používať hudobné zvukové zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce a práva výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov podľa § 65 a § 67 AZ. Podľa článku 2 zmluvy odporca ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch zariadenia Adrea caffe, Hlavná 5, Šamorín. Podľa článku 2 zmluvy sa odporca zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov za verejný prenos ich

výkonov a záznamov za obdobie od 01.01.2007-31.12.2007 a 01.01.2008 - 31.12.2008 prostredníctvom SLOVAGRAM-u formou jednorazovej odmeny vo výške 79,67 eur (2400 Sk). Podľa článku 5 ods. 2 zmluvy je táto zmluva zároveň daňových dokladom č. XXXXXX, Č.. XXXXXX. Splatnosť dohodnutej jednorazovej odmeny bola v článku 2 ods. 2 zmluvy stanovená na 17.11.2008.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania bol na mieste záver, že nároku navrhovateľa ako opodstatnenému treba vyhovieť.

Úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh 16,50 eur, odmena advokáta 57,14 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).