

Právny odbor: Civilné právo
Predmet sporu: vyslovenie zákazu šírenia autorského diela
12C/104/2002

U z n e s e n i e

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: J. J., N. Ú. XX, . P., Č., zastúpený JUDr. M. Č., advokátka, M. X, B., proti odporcovi: N. S., Ž. X, . B., zastúpená Mgr. J. L., advokátka, K. XX, . B., o vyslovenie zákazu šírenie autorského diela, o zaplataenie autorskej dmeny vo výške 500.000, - Sk a o zaplataenie zadosťučinenia vo výške 500.000, - Sk, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.7.2002 domáhal vyslovenie zákazu šírenia hudobno-dramatického diela s názvom "Balada o zlodejovi koní alebo Cigáni idú do neba", zaplataenia autorskej odmeny vo výške 500.000, - Sk a zaplataenia zadosťučinenia vo výške 500.000, - Sk.

Na pojednávaní dňa 12.10.2004 navrhovateľ rozšíril žalobný návrh o úrok z omeškania vo výške 17, 6 % zo sumy 1.000.000, - Sk od 17.11.2001 do zaplataenia. Súd uznesením dňa 12.10.2004 v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. rozšírenie návrhu pripustil.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, je autorom scény a režijného spracovania hudobno-dramatického diela s názvom "Balada o zlodejovi koní alebo Cigáni idú do neba", na základe zmluvy o vytvorení diela a odporca mu neuhradil autorskú odmenu. Odporca tým, že do vytvoreného diela zasiahol, spôsobom s ktorým navrhovateľ nesúhlasil a ktorým podľa jeho názoru znížil kvality diela a použil ho na verejné predvedenie napriek nesúhlasu navrhovateľa, porušil jeho autorské práva a spôsobil mu závažnú nemajetkovú ujmu.

Podaním doručeným súdu dňa 7.7.2006 navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, z dôvodu uzatvorenej dohody účastníkov konania a žiadal konanie zastaviť. K späťvzatiu návrhu navrhovateľ pripojil aj dohodu o urovaní.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Pretože k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo v štádiu vykonávaného dokazovania, bol k späťvzatiu návrhu potrebný súhlas odporcu, ktorý so späťvzatím návrhu súhlasil písomne dňa 20.7.2006. Súd preto podľa § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Okresný súd Bratislava I
dňa 9.8.2006

JUDr. Beáta Bizoňová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia :
Okresný súd Bratislava I, dňa 9.8.2006
JUDr. Beáta Bizoňová
predseda senátu

Za správnosť: Eva Bublíková

Okresný súd Bratislava I
Za správnosť anonymizácie: Dagmar Lindnerová