

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110220500
Dátum vydania rozhodnutia: 18.04.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4110220500.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Bratislava, Rastislavova 3, proti odporkyni: R. T., bytom S. XX, o zaplatenie 110,60 eur s prísl., sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 110,60 eura s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne od 21.6.2009 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 11.8.2010 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 110,60 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa bola používateľom hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom technického zariadenia 1 ks zvukového prijímača a 2 ks zvukovoobrazového prijímača v období od 1.1.2009 do 31.12.2009 v prevádzke Espresso, S. XX, odporkyni boli na základe údajov uvedených v hromadnej licenčnej zmluve vymerané autorské honoráre, odporkyňa faktúry neuhradila.

Súd vo veci vydal dňa 27.10.2010 platobný rozkaz č.k.27 Rob 549/2010-14, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk odporkyni.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 Osp. v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne, obaja mali doručenie predvolania riadne vykázané, navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, odporkyňa sa nedostavila, ani svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, dokladom z Ministerstva vnútra SR, výpis zo živnostenského registra odporkyne, faktúrami, výzvami na zaplatenie faktúr, pokusom o zmier, výzvou, hromadnou licenčnou zmluvou, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu odporkyne, uznesením o zrušení platobného rozkazu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ je združenie fyzických a právnických osôb, ktoré vykonáva kolektívnu správu práv autorov hudobných diel a spravuje majetkové práva domácich aj zahraničných autorov hudobných diel. Vyplýva to z oprávnenia č. 1/2004 vydaného Ministerstvom kultúry SR. Združenie je zaregistrované na Ministerstve vnútra SR od 21.5.1992.

Odporkyňa je fyzická osoba - živnostník s predmetom činnosti okrem iného aj organizovanie spoločenských, kultúrnych a zábavných podujatí. Bola prevádzkovateľom pohostinstva Espresso, S. XX.

Odporkyňa bola používateľom hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom technického zariadenia 1 ks zvukového prijímača a 2 ks zvukovoobrazového prijímača v období od

1.1.2009 do 31.12.2009 v prevádzke Espresso, S. XX, vyplýva to z hromadnej licenčnej zmluvy.

Odporkyni bola na základe údajov uvedených v hromadnej licenčnej fakturovaná autorská odmena za licenciu na verejné použitie hudobných diel podľa platného sadzovníka SOZA v súlade s autorským zákonom a oprávnením č.1/2004 vydaným MK SR na výkon kolektívnej správy práv k hudobným dielam na území SR a bola vystavená faktúra č. 2091110844 na suma 110,60 eura, splatná dňa 20.6.2009.

Odporkyňa bola opakovane vyzývaná na zaplatenie faktúry a to výzvou zo dňa 30.6.2009, 4.9.2009 a pokusom o zmier zo dňa 2.10.2009.

Podľa § 40 ods. 1 zák. č. 618/2003 Z.z. /autorský zákon/, Licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len "licencia"). Licenčná zmluva musí obsahovať spôsob použitia diela, rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie.

Podľa § 40 ods. 2 cit. Zákona, Licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 48 ods. 1 cit. zák., organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa § 48 ods. 2 cit. zák., hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 48 ods. 3 cit. zák., ustanovenia o licenčnej zmluve sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne s poukazom na platne a riadne uzatvorenú hromadnú licenčnú zmluvu a predloženú faktúru ako aj citované zákonné ustanovenia súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 110,60 eura s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne 21.6.2009 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB, ktorá bola v tom čase 1 % ročne a počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.