

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111227262
Dátum vydania rozhodnutia: 15.02.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111227262.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Bratislava, Rastislavova 3, proti odporcovi: LDL, s.r.o., so sídlom Zlaté Moravce, Moyzesova 3, o zaplatenie 591,20 eur s prísl., sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 591,20 eura s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne od 28.04.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 77,21 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 12 C 3/2012-44 zo dňa 10.1.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 14.9.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 591,20 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca bolo používateľom hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom zvukovoobrazového prijímača alebo prehrávača, tanečnej zábavy /piatky/ v období od 1.9.2010 do 30.4.2011 v prevádzke CLUB 107 Zlaté Moravce a tanečnej zábavy /sobota/ v období od 1.9.2010 do 30.4.2011. Na základe hromadných licenčných zmlúv boli odporcovi vymerané autorské honoráre, odporca faktúry neuhradil.

Súd vo veci vydal dňa 30.11.2011 platobný rozkaz č.k.23 Rob 445/2011-32, proti ktorému podal odporca odpor, kde namietal, že by bol používateľom akýchkoľvek chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií a namietal uzatvorenie zmluvy s navrhovateľom, zmluvy nepodpisoval, popieral doručenie faktúr.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané s poukazom na § 48 ods. 2 O.s.p..

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní trvala na písomne podanom návrhu, uviedla, že v mieste prevádzky bol kontrolór - inšpektor SOZA, ktorý zistil, že na prevádzke je používané zariadenie - televízny prijímač, sú tam organizované diskotéky. Na mieste konal s konateľom spoločnosti LDL, s.r.o. Ľubošom Drozdikom, uzatvoril s ním hromadné licenčné zmluvy, tlačivo zmluvy vypísal inšpektor, podpísal a zmluva je podpísaná aj konateľom spoločnosti Ľubošom Drozdikom. Zmluvu zasielajú spolu s faktúrou odporcovi. Spočiatku odporcovi zasielali poštu bežnou poštou. Pošta, ktorú zasielali doporučené, sa vracala ako nedoručená. V júli 2011 bol inšpektor znova na prevádzke, na mieste bol už nový prevádzkovateľ.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, oprávnením vydaným Ministerstvom kultúry SR, dokladom z Ministerstva vnútra SR, výpis z obchodného registra odporcu, faktúrami, výzvami na zaplatenie faktúr, pokusom o zmier, výzvou, hromadnou licenčnou zmluvou spolu s prílohou, platobným rozkazom, odporom, vyjadrením navrhovateľa, záznamami o kontrole, výpisom z poštového podacieho hárku a zistil tento skutkový a

právny stav:

Navrhovateľ je združenie fyzických a právnických osôb, ktoré vykonáva kolektívnu správu práv autorov hudobných diel a spravuje majetkové práva domácich aj zahraničných autorov hudobných diel. Vyplýva to z oprávnenia č. 1/2004 vydaného Ministerstvom kultúry SR. Združenie je zaregistrované na Ministerstve vnútra SR od 21.5.1992.

Odporca je právnická osoba s predmetom činnosti okrem iného aj organizovanie kultúrnych a iných spoločenských podujatí. Bol prevádzkovateľom pohostinného zariadenia CLUB 107 na ulici Robotnícka 9, Zlaté Moravce.

Inšpektor SOZA vykonal v predmetnej prevádzke dňa 18.9.2010 kontrolu a zistil používanie hudobných diel prostredníctvom technického zariadenia - 1 ks televízneho prijímača ako aj pravidelné usporiadanie tanečných zábav 1 x mesačne sobota. Na základe zistených skutočností boli uzatvorené Hromadné licenčné zmluvy č. VP/10/23842/002 za organizovanie tanečných zábav, diskoték a podobné za produkcie pravidelne opakované v dňoch piatok od 1.9.2010 a VP/10/23842/001 za prísľuchovú hudbu reprodukovajú technickým zariadením - 1 ks TV od 1.4.2010, obidve zo dňa 27.9.2010.

Odporcovi boli vystavené faktúry č. 2111110206 na sumu 16 eura, fa. č. 21111109767 na sumu 264,60 eura, fa. č. 2101124856 na sumu 212,42 eura, fa. č. 2101123955 na sumu 62,48 eura, fa. č. 2101123954 na sumu 35,70 eura ako autorská odmena za licenciu na verejné použitie hudobných diel podľa sadzovníka SOZA.

Odporca bol opakovane vyzývaný na zaplatenie faktúr a to výzvou zo dňa 26.4.2011, 2.5.2011, 18.10.2010, 10.11.2010, 22.7.2011, 23.5.2011, 7.12.2010, 19.11.2010, 15.2.2011.

Podľa § 40 ods. 1 zák.č. 618/2003 Z.z. /autorský zákon/, Licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len "licencia"). Licenčná zmluva musí obsahovať spôsob použitia diela, rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie.

Podľa § 40 ods. 2 cit. Zákona, Licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 48 ods. 1 cit. zák., organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa § 48 ods. 2 cit. zák., hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 48 ods. 3 cit. zák., ustanovenia o licenčnej zmluve sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne s poukazom na platne a riadne uzatvorené hromadné licenčné zmluvy ako aj citované zákonné ustanovenia súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 591,20 eura s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne 28.4.2011 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB, ktorá bola v tom čase 1 % ročne. Odporca v konaní neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal žiadnym hodnoverným

spôsobom svoje tvrdenia o tom, že hromadné licenčné zmluvy nepodpísal, jeho tvrdenia uvedené v odpore súd považoval za účelové v snahe vyhnúť sa plneniu, pretože listinné dôkazy predložené navrhovateľom ako záznam o vykonanej kontrole, hromadné licenčné zmluvy, faktúry potvrdili tvrdenia navrhovateľa o používaní chránených hudobných diel prostredníctvom zariadenia ako aj organizovanie tanečných zábav.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 77,21 eur, ktoré pozostávajú zo sumy 35 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a zo sumy 42,21 eur, čo sú výdavky na cestovné za cestu Bratislava - Nitra a späť na pojednávanie dňa 15.2.2012.

O zrušení uznesenia, ktorým bol odporca zaviazaný na zaplatenie súdneho poplatku za odpor súd rozhodol s poukazom na § 12 ods. 3 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, zrušil predmetné uznesenia ako nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, nakoľko odporca už súdny poplatok za odpor zaplatil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.