

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: zaplataenie 2.000, - Sk s prísl.
13Cb/258/2005

4305201959

R o z s u d o k

Okresný súd v Leviciach v konaní pred sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: S., N. S. V. U. a V. Z. a Z. Z., B., J. N. č. XX, . proti odporkyňi: H. P., naposledy bytom K. XXX, . t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom M. N., zamestnankyňou Okresného súdu v Leviciach, o zaplataenie 2.000, - Sk s príslušenstvom

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 2.000, - Sk s 18, 25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.000, - Sk od 22.2.2003 až do zaplataenia, zo sumy 1.000, - Sk od 28.2.2003 až do zaplataenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 500, - Sk, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplataeniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ je nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, ktorá vykonáva autorskoprávnu ochranu uvedených subjektov. Navrhovateľ má štatút nezárobkovej organizácie. Vznikol na základe zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov a je registrovaný na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky pod číslom VVS/1-900/90-3742. Svoje poslanie a činnosť vykonáva na základe oprávnenia Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 3/2004 zo dňa 30.3.2004 pod číslom MK-326/2004-900, ktoré nahrádza Oprávnenie č. 3/1998 udelené dňa 23.6.1998 pod č.k. MK-1009/98-1. Odporkyňa je prevádzkovateľom zariadení P. P. a P. K. v L..

Odporkyňa dňa 30.4.2002 uzavrela s navrhovateľom zmluvu, ktorá upravuje vzťahy medzi odporcom a výkonnými umelcami a výrobcami, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v priestoroch prevádzky P. P.. Podľa čl. 2 ods. 1. zmluvy odporkyňa ako prevádzkovateľ používala hudobné zvukové záznamy a rozmnoženiny v priestoroch zariadenia P. P. s rozlohou 30m². Odporkyňa sa zaviazala uhradiť odmenu výkonným umelcom a výrobcami za verejný prenos ich výkonov a záznamov v priestoroch zariadenia P. P. prostredníctvom S. formou paušálnej ročnej sumy vo výške 1.000, - Sk. Odporkyňa dňa 17.5.2002 uzavrela s navrhovateľom zmluvu, ktorá upravuje vzťahy medzi odporkyňou a výkonnými umelcami, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v priestoroch prevádzky predajňa K.. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať odmenu výkonným umelcom a výrobcami za verejný prenos ich výkonov a záznamov v priestoroch zariadenia predajne K. formou paušálnej ročnej sumy vo výške 1:000, - Sk.

Okresný súd v Leviciach vydal vo veci dňa 24.2.2005 pod sp.zn. 13Rob 137/2005-21 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo odporkyňi do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz podľa §-u 173 ods. 2. O.s.p. uznesením zo dňa 26.9.2005 pod sp.zn. 13Rob/137/2005-33 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd zistil z výpisu zo živnostenského registra, že odporkyňa má pozastavenú podnikateľskú činnosť od 22.11.2005 do 22.11. 2007. Súd realizoval šetrenie za účelom zistenia miesta pobytu odporkyne prostredníctvom Sociálnej poisťovne B., pobočka L., ÚPSVaR L., odbor sociálnych vecí, živnostenského registra, Obvodného úradu, OO PZ L., GR ZVJS SR B., Obvodného úradu L., odbor živnostenského podnikania, potvrdenia o trvalom pobyte z centrálnej evidencie obyvateľov SR B. B. a keďže sa miesto pobytu odporkyne súdu nepodarilo zistiť, súd jej na ochranu práv a záujmov v tomto súdnom konaní ustanovil opatrovníka podľa §-u 29 ods. 2. O.s.p.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 18.9.2006 z dôvodu čerpania dovolenky u navrhovateľa,

opatrovník odporkyne neúčastí súdu ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a preto súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2. O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporkyne.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Z oprávnenia vydaného Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky ohľadne organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území Slovenskej republiky je zrejmé, že S. nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových záznamov a zvukovoobrazových záznamov na oprávnenie na výkon kolektívnej správy majetkových správ výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a výrobcov zvukovoobrazových záznamov a vysielateľov a iných nositeľov práv podľa §-u 78 ods., 1 a 2 autorského zákona tak, ako je v tomto oprávnení špecifikované.

Oprávnenie navrhovateľa na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území SR vyplýva aj z oprávnenia číslo 3/1998 zo dňa 23.6.1998 vydaného Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky.

Z potvrdenia zo dňa 12.10.2004 vydaného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že ministerstvo potvrdilo, že združenie s názvom S. nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov bolo na Ministerstve vnútra zaregistrované, pričom k 12.10.2004 je naďalej združenie vedené v registri občianskych združení ako existujúce so sídlom v B. a štatutárnym zástupcom tohto združenia je riaditeľka E. B. a predseda Mgr. V. K..

Zo zmluvy uzavretej medzi S. nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov a H. P. K., IČO: XX. XXX XXX. vyplýva, že táto zmluva bola uzavretá v zmysle čl. 1 bod 1 na úpravu vzťahov medzi prevádzkovateľom - odporkyňou a výkonnými umelcami a výrobcami, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v priestoroch príslušnej prevádzky.

Podľa čl. 2 bod 1 tejto zmluvy v zmysle čl. 1 prevádzkovateľ používa zvukové a zvukovoobrazové záznamy v týchto priestoroch P. P. o rozlohe 30m².

V zmysle čl. 2 bod 2 zmluvy medzi účastníkmi konania na základe skutočností uvedených v článku 1 tejto zmluvy uhradí odporkyňa ako prevádzkovateľ odmeny výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom S. formou paušálnej ročnej sumy vo výške 1.000, - Sk.

Z čl. 3 bod 2 zmluvy v prípade nedodržania stanoveného termínu v odseku 1 sa prevádzkovateľ zaväzuje zaplatiť S. nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, za každý deň omeškania penále vo výške 0, 05% z dlžnej sumy.

Z faktúry č. 301156 vyplýva, že túto vystavil navrhovateľ pre odporkyňu na sumu 1.000, -Sk s termínom splatnosti 21.2.2003 z titulu náhrady výrobcom a odmeny výkonným umelcom za verejnú produkciu komerčných snímok, paušálna ročná suma - kalendárny rok 2003.

Z upomienky zaslanej navrhovateľom zo dňa 7.7.2003 pre odporkyňu je zrejmé, že fa pod číslom 301156 na sumu 1.000, - Sk odporkyňa neuhradila a preto navrhovateľ ju vyzval, aby do 14 dní faktúru zaplatila.

Z poštového podacieho hárku zo dňa 9.7.2003 vyplýva, že upomienka bola odporkyni zaslaná.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu dňa 8.9.2003 na úhradu faktúry č. 301156 vo výške 1.000, - Sk.

Zo zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 17.5.2002 je zrejmé, že zmluvy v zmysle čl. 1 bod 1 upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom - odporkyňou a výkonnými umelcami a

výrobcami, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v priestoroch príslušnej prevádzky.

Z čl. 2 bod 1 zmluvy vyplýva, že v zmysle čl. 1 prevádzkovateľ používa zvukové a zvukovoobrazové záznamy v týchto priestoroch - predajňa K., pričom podľa bodu 2 tohto článku zmluvy na základe skutočností uvedených v odseku 1 tohto článku uhradí prevádzkovateľ odmeny výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom S. formou paušálnej ročnej sumy vo výške 1.000, -Sk.

Obdobne aj v tejto zmluve v čl.3 bod 2 sa zakotvilo, že v prípade nedodržania stanoveného termínu v odseku 1 sa prevádzkovateľ zaväzuje zaplatiť S. za každý deň omeškania penále vo výške 0, 05% z dlžnej sumy (čl. 1 bod 1 zakotvil, že dohodnutú výšku odmien výkonným umelcom a výrobcom uhradí prevádzkovateľ na základe vystavenej faktúry navrhovateľom do 20 dní odo dňa jej doručenia).

Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru pod číslom 301415 na sumu 1.000, - Sk s termínom splatnosti do 27.2.2003.

Dňa 7.7.2003 navrhovateľ spísal upomienku, ktorú podal na poštový úrad odporkyni dňa 11.7.2003 podľa poštového podacieho hárku a vyzval ju na úhradu faktúry číslo 301415 na sumu 1.000, - Sk do 14. dní.

Dňa 1.10.2003 navrhovateľ vyzval odporkyňu v rámci pokusu o zmier na úhradu faktúry č. 301415 na sumu 1.000, - Sk.

Z výpisu zo živnostenského registra vedeného na Obvodnom úrade v L., odbor živnostenského podnikania vyplýva, že odporkyňa má pozastavenú podnikateľskú činnosť a to v období od 22.11.2005 do 22.11.2007.

Podľa §-u 269 ods.2 Obch. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa §-u 365 veta prvá Obch. zák. dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa §-u 369 ods.1 Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1%vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa §-u 502.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom bol dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ listinnými dôkazmi doloženými k návrhu a to - oprávnenie organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území Slovenskej republiky č. 3/2004, ako aj potvrdením zo dňa 12.10.2004 preukázal svoju právnu subjektivitu. Účastníci konania mali uzavretú písomnú zmluvu ohľadne P. P. a tiež aj písomnú zmluvu ohľadne predajne K.. Súd vyhodnotil obidve zmluvy ako inominátne, pričom obidve tieto zmluvy boli uzavreté platne, keďže zmluvné strany predmet plnenia dostatočne špecifikovali. Na základe predmetných zmlúv si navrhovateľ s odporkyňou dohodli, že budú upravované medzi odporkyňou a výkonnými umelcami a výrobcami vzťahy, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v priestore príslušnej prevádzky. Jednalo sa o prevádzky odporkyne P. P. a predajne K.. Zmluvné strany si dohodli, že v obidvoch prípadoch pre obidve prevádzky odporkyňa bude navrhovateľovi platiť paušálne ročne sumu vo výške 1.000, -Sk pre každý priestor osobitne. V súlade s čl. 2 bod 1, 2 obidvoch zmlúv, navrhovateľ vystavil odporkyni faktúry, čomu korešponduje povinnosť na základe uzavretých zmlúv, tieto faktúry riadne a včas zaplatiť.

S poukazom na prevedené dokazovanie súd podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel, keďže navrhovateľ predložil súdu zmluvy.

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 18, 25% ročný úrok z omeškania, ktorú výšku ročného úroku z omeškania súd považoval v súlade s ustanovením §-u 369 ods. 1 a §-u 502 ods. 1: veta prvá a druhá Obch. zák.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods. 1. O.s.p., aj právo na náhradu trov konania. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľom vo výške 500, -, podľa položky 2a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

P o u č e n i e : : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa je doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach, na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitných predpisov.

Okresný súd Levice, dňa 21.9.2006
Mgr. Viera Kováčová
predseda senátu

Za správnosť: Dana Zacharová