

Právny odbor: Civilné právo
Predmet sporu: zaplataenie 2.000, - Sk s prísl.
14C/104/2006

6705211012

R o z s u d o k

Okresný súd Levice JUDr. Arpádóm PASTOREKOM samosudcom v právnej veci žalobkyňa: S., N. S. V. U. a V. Z. a Z. Z., so sídlom J. N. č. XX, . B. IČO: XXXXXXXX. p r o t i žalovanej: A. L., s.r.o., so sídlom J. XXXX, . Z. zastúp.: ustanovenou opatrovníčkou J. V., tajomníčkou OS LV o zaplataenie 2.000, - Sk s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á z a p l a t i ť žalobkyňi sumu 2.000, - Sk spolu s úrokmi z omeškania vo výške 18, 25% p.a. z dlžnej sumy od 11.02.2004 do zaplataenia ako aj trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 500, - Sk a to všetko v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa vo svojom podaní: Návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplataenie 2.000, - Sk s prísl. zo dňa 25.10.2005, ktoré doručil súdu dňa 27.10.2005 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplataenie sumy 2.000, - Sk s príslušenstvom.

Žalovaná sa k návrhu žalobkyne do zahájenia pojednávania písomne nevyjadřila.

Z obsahu spisového materiálu a prednesov účastníkov súd zistil tento skutkový a právny stav.

Na pojednávane sa žalobkyňa nedostavila, svojim písomným podaním zo dňa 04.09.2006, ktoré podanie doručila súdu dňa 05.09.2006 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávani a zároveň žiadala aby súd vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobkyne.

Vzhľadom k neúčasti žalobkyne na pojednávani súd pristúpil k oboznámeniu sa s predloženými listinnými dôkazmi v spisovom materiálu a to s návrhom žalobcu, ktorý bol doručení OS Zvolen dňa 27.10.2005 na č.l. 2-4 ako aj s prílohami, s PR OS Zvolen čís. kon. 16C 166/05-12 zo dňa 08.11.2005, so žiadosťou o doruč zásielky- odpoveď OO PZ Z. zo dňa 03.01.2006, opätovne s oznámením OO PZ Z. o nedoručiteľnosti zásielky, so žiadosťou OS Zvolen o výpis z OR, s výpisom z OR z ktorého sa zisťuje, že A. L., s.r.o. má sídlo v L. na ul. M. XX, . IČO: XXXXXXXX, . s uzn. OS Zvolen o zrušení PR, s postúpením veci pre OS LV na č.l. 31, s PR OS LV zo dňa 30.05.2006, s oznámením MP L. o nedoručiteľnosti zásielky z dôvodu, že adresát sa odsťahoval pred 8 mesiacmi a nikto nevie kde, s uzn. o zruš. PR na č.l. 40a, s uzn. OS LV čís. kon. 14C 104/06-41 o ustanovení opatrovníka žalovanému zo dňa 07.07.2006, s uzn. o ustanovení TP na č.l. 42, s ÚZ zo dňa 31.08.2006 - ospravedlnenie neúčasti ustan. opatr., s ospravedlnením neúčasti na pojednávani - žalobca.

Opatrovníčka žalovanej ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávani

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná uzatvorila dňa 22.12.2003 : Zmluvu v zmysle § 39 zák. č. 383/1997 Z. Z., ktorou sa upravujú vzťahy medzi účastníkmi tohto konania, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 10 zák. č. 383/1997 Z. Z. Podľa čl. 2 ods. 1 citovanej zmluvy žalovaná ako prevádzkovateľ používala hudobné zvukové záznamy a rozmnoženiny v priestoroch autosalónu L. v rozlohe 180 m². Medzi účastníkmi konania bola dojednaná odmena podľa čl. 2 ods. 3 citovanej: Zmluvy zo dňa 22.12.2003 výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov vo forme paušálnej odmeny splatnej ročne v sume 2.000, - Sk a pre prípad omeškania sa zaviazal zaplatiť úroky z omeškania podľa čl. 3 ods. 3 zmluvy vo výške 0.05 % z dlžnej sumy denne. Žalobkyňa svojim daňovým dokladom faktúrou č. 400052 zo dňa 21.01.2004 uplatnila nárok voči

žalovanej na zaplatenie sumy 2.000, - Skk, po márnom uplynutí lehoty na uhradenie tejto faktúry zaslal žalovanému list: Pokus o zmier zo dňa 20.12.2004 k úhrade faktúry však nedošlo.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že žaloba bola dôvodne podaná a preto súd zaviazal žalovanú spoločnosť na zaplatenie sumy 2.000, - Skk. Nepochybne medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 22.12.2003 : Zmluva v zmysle § 39 a § 5 ods. 10 zák. zák. č. 383/1997 Z. Z.

Ministerstvo kultúry SR udelilo oprávnenia žalobkyni na výkon kolektívnej správy vo vymedzených odboroch a to na základe : Oprávnenia č. 3/2004 na výkon kolektívnej správy práv autorov podľa autorského zákona na území SR zo dňa 30.03.2004 v spojení s § 5 z. 283/1997 Z.z.

Z ustanovenia § 87 ods. 2 autorského zákona č. 618/2003 Z. z. účinného od 01.01.2004 vyplýva, že vznik právnych vzťahov a nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov a to autorského zákona č. 383/1997 Z.z.

Podľa § 8 z. č. 283/1997 Z. z. platí, že používatelia sú povinní vyrovnáť práva nositeľov prostredníctvom organizácie kolektívnej správy, ktorej bolo udelené oprávnenie vo vymedzenej oblasti tvorivej činnosti.

Z ust. § 16 autorského zákona č. 383/1997 Z.z. vyplýva úprava obsahu subjektívneho autorského práva, autorom výhradné oprávnenie udeľovať privolenie na použitie diel a požadovať za ich použitie odmenu v podobe príslušných autorských honorárov.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal súdny poplatok v sume 500, - Sk.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Okresný súd Levice, dňa 4.9.2006

JUDr. Arpád Pastorek
predseda senátu

Za správnosť: Andrea Chudá

Okresný súd Levice

Za správnosť anonymizácie: Zuzana Svíteková