

14C/108/2005

4504114576

Právny odbor:Civilné právo

Predmet sporu:zaplatenie 4000, - Sk s prísluš.

R o z s u d o k

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Miroslavom Krištofíkom v právnej veci žalobcu: S., N. S. V. U. a V. Z. a Z.-O. Z., J. N. XX, . B., IČO: XXXXXXXX, . proti žalovanému: G. I., s. r. o., Ž. XXX, . IČO: XX. XXX. XXX, . o zaplatenie 4.000, - Sk s prísl. takto

r o z h o d o l

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4.000, - Sk s 18, 25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.000, - Sk od 2.11.2002 do zaplatenia a zo sumy 2.000, - Sk od 25.4.2003 do zaplatenia a trovy konania vo výške 500, - Sk, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobe doručenej súdu dňa 18. 10. 2004 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.000, - Sk s príslušenstvom titulom nezaplatenej odmeny výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom žalobcu na základe zmluvy zo dňa 27. 9. 2002 formou paušálnej ročnej sumy vo výške 2.000, - Sk.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 27. 9. 2002 zmluvu v zmysle ustanovení § 46, 47 a 49 zákona č. 383/1997 Z. z. autorského zákona a zákona č. 283/1997 Z. z. o kolektívnej správe práv podľa AZ, ktorá upravuje vzťahy medzi žalovaným a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov vznikajúce pri verejnom prenose v zmysle §5 ods. 10 zákona č. 383/1997 Z. z. v priestoroch prevádzky žalovaného - M. C. s rozlohou 100 m². Podľa čl. 2 ods. 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom žalobcu formou paušálnej ročnej sumy vo výške 2.000, - Sk. Uvedená odmena za rok 2002 bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 203702 splatnou dňa 1. 11. 2002, ktorú žalovaný neuhradil ani po výzve zo dňa 18. 11. 2002 a pokuse o zmier zo dňa 10. 12. 2002. Za rok 2003 bola dohodnutá odmena žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 302512 splatnou dňa 24. 4. 2003, ktorú žalovaný napriek výzve zo dňa 15. 7. 2003 a pokusu o zmier zo dňa 8. 10. 2003 do dnešného dňa taktiež neuhradil.

Platobným rozkazom č. k. 8Ro 331/04-17 zo dňa 8. 11. 2004 súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Pre nedoručenie žalovanému bol predmetný platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený uznesením č. k. SA 8Ro 331/04-22 zo dňa 29. 6. 2005.

Účastníci sa na pojednávanie dňa 8. 12. 2005 nedostavili napriek tomu, že predvolanie mali riadne doručené, svoju neprítomnosť neospravedlnili.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania. V rámci dokazovania sa súd prečítaním oboznámil s obsahom všetkých v spise sa nachádzajúcich listinných dôkazov a to oprávnení žalobcu na č. l. 4 a 5, potvrdenia na č. l. 6, zmluvy na č. l. 7, faktúr na č. l. 8 a 12, upomienok na č. l. 9 a 13, pokusov o zmier na č. l. 10 a 15.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 27. 9. 2002 zmluvu v zmysle ustanovení § 46, 47 a 49 zákona č. 383/1997 Z. z. autorského zákona a zákona č. 283/1997 Z. z. o kolektívnej správe práv podľa AZ. Žalobca je nezávislou spoločnosťou výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, ktorá vznikla na základe zákona č. 83/1990 Zb. a je registrovaná na Ministerstve vnútra SR pod č. VVS/1-900/90-3742. Podľa zákona č. 618/2003 Z. z. žalobca vykonáva autorskoprávnu ochranu uvedených subjektov na základe Oprávnenia Ministerstva kultúry SR č. 3/2004 zo dňa 30. 3. 2004 pod č. k. MK-326/2004-900, ktoré nahradilo oprávnenie č. 3/1998 udelené dňa 23. 6. 1998 pod č. k. MK - 1009/98-1. Predmetom zmluvy bola úprava vzťahov medzi žalovaným ako používateľom zvukových a zvukovo-obrazových záznamov v priestoroch motorestu C. s rozlohou 100 m² a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov vznikajúcich pri verejnom prenose v zmysle §5 ods. 10 zákona č. 383/1997 Z. z. v priestoroch príslušnej prevádzky žalovaného. Žalovaný sa predmetnou zmluvou zaviazal uhradiť výkonným umelcom a výrobcom odmenu za verejný prenos ich výkonov a záznamov

prostredníctvom žalobcu formou paušálnej ročnej sumy vo výške 2.000, - Sk (čl. 2 ods. 2). Dohodnutá odmena bola žalobcom vyúčtovaná za rok 2002 faktúrou č. 203702 a za rok 2003 faktúrou č. 302512 spolu v sume 4.000, - Sk. Žalovaný do dnešného dňa fakturovanú odmenu žalobcovi neuhradil. Zistený skutkový stav odôvodňuje záver, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá nepomenovaná zmluva podľa § 51 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi odmenu za použitie zvukových a zvukovo-obrazových záznamov verejným prenosom podľa predložených faktúr. Nakoľko žalovaný dohodnutú odmenu neuhradil v čase splatnosti faktúr, vznikol žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

Podľa § 87 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím jeho účinnosti; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 47 ods. 1, 2 zákona č. 383/1997 Z. z. autorského zákona predmetom práv výrobcov zvukových záznamov sú sluchom počuteľné zvukové záznamy výkonov výkonných umelcov alebo iných zvukov bez ohľadu na to, akým spôsobom alebo na akom nosiči sú tieto výkony alebo zvuky zaznamenávané.

Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 383/1997 Z. z. autorského zákona za každé použitie záznamu alebo jeho rozmnoženiny má výrobca právo na primeranú odmenu.

Podľa § 46 ods. 3 zákona č. 383/1997 Z. z. autorského zákona výkonný umelec má právo na primeranú odmenu za každé použitie svojho umeleckého výkonu; tohto práva sa nemožno vopred vzdať.

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 383/1997 Z. z. autorského zákona primeranú odmenu uhradí ten, kto vysielaním, opakovaným vysielaním, káblovou retransmisiou, verejným predvedením alebo iným verejným prenosom použije zvukový záznam alebo jeho rozmnoženinu. Táto odmena sa rozdelí medzi výkonných umelcov a výrobcov zvukových záznamov.

Podľa § 53 zákona č. 383/1997 Z. z. autorského zákona práva podľa tohto zákona sa môžu spravovať aj kolektívnou formou. Kolektívnu správu práv podľa tohto zákona vykonávajú právnické osoby, ktorým bolo udelené oprávnenie na výkon tejto činnosti podľa osobitného predpisu. (Zákon č. 283/1997 Z. z. o kolektívnej správe práv podľa autorského zákona a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 234/2000 Z. z.)

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 283/1997 Z. z. o kolektívnej správe práv podľa autorského zákona kolektívna správa je zastupovanie nositeľov práv pri výkone ich majetkových práv, ktoré im vyplývajú z autorského zákona.

Podľa § 7 ods. 2 písm. a) a c) zákona č. 283/1997 Z. z. o kolektívnej správe práv podľa autorského zákona organizácia kolektívnej správy, ktorej bolo udelené oprávnenie, má právo uzatvárať zmluvy o použití predmetov ochrany, udeľovať súhlas na ich použitie a dohodnúť výšku odmien a náhrad odmien za ich použitie a kontrolovať riadne a včasné plnenie povinností používateľov ustanovených v autorskom zákone alebo v zmluve, ktorú s nimi uzavrela.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 283/1997 Z. z. o kolektívnej správe práv podľa autorského zákona výška odmien a náhrad odmien za použitie predmetov ochrany sa určuje dohodou organizácie kolektívnej správy a používateľa, záujmových združení organizácií kolektívnej správy a používateľa, organizácií kolektívnej správy a záujmových združení používateľov alebo záujmových združení organizácií kolektívnej správy a používateľov navzájom.

Podľa § 8 zákona č. 283/1997 Z. z. o kolektívnej správe práv podľa autorského zákona ak používateľ nepreukáže, že nositeľ práv výslovne vylúčil kolektívnu správu svojich práv, a ak bolo v odbore použitia predmetov ochrany udelené oprávnenie podľa § 5 tohto zákona, používateľ je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce z použitia predmetu ochrany prostredníctvom organizácie kolektívnej správy, ktorej bolo udelené oprávnenie na výkon kolektívnej správy vo vymedzenom odbore použitia predmetov ochrany.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Súd akceptoval nárok žalobcu vo výške 4.000, - Sk, akceptoval aj požiadavku na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 18, 25 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr až

do zaplattenia, tak ako to navrhol žalobca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania žalobcu tvorí zaplattený súdny poplatok v sume 500, - Sk. Uvedenú sumu je povinný zaplatiť žalobcovi neúspešný účastník konania, žalovaný.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Okresný súd Galanta, dňa 08.12.2005

JUDr. Miroslav Krištofík

predseda senátu:

Za správnosť: Helena Rozsárová

Za správnosť anonymizácie: Ľubica Ambrová