

Právny odbor: Civilné právo

Predmet sporu: Vyhlásenie absolutnej neplatnosti právneho úkonu  
14C/115/2003

### R o z h o d n u t i e

Okresný súd Bratislava 2 v právnej veci navrhovateľa: I.. M. M., D. XX, . B., proti odporcovi: L. D., spol. s r.o., S. XX, . B., o vyhlásenie absolutnej neplatnosti právneho úkonu, rozhodol

### t a k t o :

Súd u r č u j e , že Zmluva o šírení diela D. obsahnutá v dokumente s názvom Zmluva o vytvorení a šírení diela D. a všetkých jeho následných modifikáciách a vývojových verzií uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 1.5.1999 je v celom článku č. 4 absolutne neplatná.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.000, - Sk a iné trovy v sume 200, - Sk v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal vyslovenia neplatnosti právneho úkonu z dôvodu, že na základe zmlúv o vytvorení a šírení diela zahrnutých v jednom zmluvnom dokumente uzatvorených medzi navrhovateľom ako autorom a odporcom ako objednávateľom dňa 1.5.1999, sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu na tvorbu, vývoj, výrobu právneho informačného systému Slovenskej republiky pod základným názvom D. S., ktorý mal byť distribuovaný odporcom v rámci jeho predmetu podnikania.

Zmluva o rozširovaní diela, ktorá je spolu so zmluvou o vytvorení diela obsahnutá v jednom zmluvnom dokumente však neobsahuje podstatné náležitosti, ktoré ustanovuje autorský zákon. V danej zmluve nie je uvedená odmena autora za rozširovanie, súčinnosť autora, čas kedy sa tak stane, čas na aký sa zmluva uzatvára.

Navrhovateľ sa vo svojom prednese v plnom rozsahu pridížal svojho návrhu, navrhol mu vyhovieť, uviedol, že článok 4 zmluvy je neplatný z toho dôvodu, že postráda spôsob a rozsah šírenia diela, odmenu autora a súčinnosť autora. Odmena za vytvorenie diela bola dohodnutá v zmluve, avšak odmena za šírenie diela v zmluve dohodnutá nebola. Navrhovateľ navrhol svojmu návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Súd vec prejednal v zmysle § 101/2 O. s. p. v neprítomnosti odporcu, pretože hoci tento bol na pojednávanie riadne predvolaný, sa na pojednávanie neustanovil ani z dôležitého dôvodu nepožiadal o jeho odročenie.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané nasledovné skutočnosti;

Navrhovateľ s odporcom dňa 1.5.1999 uzavrel Zmluvu o vytvorení a šírení diela D. a všetkých jeho následných modifikáciách a vývojových verzií. Zmluva bola uzatvorená podľa zákona 383/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov.

V čl. V predmetnej zmluvy bola dohodnutá výška autorskej odmeny za tvorbu diela.

V zmysle § 6/1 písm. a Zák. 383/1997 Z. z. predmetom autorského práva je literárne dielo, vedecké dielo alebo umelecké dielo, ktoré je výsledkom vlastnej tvorivej duševnej činnosti autora, najmä slovesné dielo a počítačový program.

V zmysle § 16/2 písm. a, e, j, ods. 4, 5 Zák. 383/1997 Z. z. autor diela má vyhradené právo udeľovať súhlas za každé použitie diela, najmä na rozmnožovanie diela, verejné rozširovanie diela alebo jeho

rozmnôženiny predajom, nájmom, vypožičiavaním alebo akoukoľvek inou formou rozširovania diela alebo prevodom vlastníctva, prenos diela iným spôsobom.

Práva autora podľa odseku 1 a 3 sú neprevoditeľné a časovo neobmedzené. Autor má právo na odmenu za každé použitie svojho diela.

V zmysle § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Zmluva zo dňa 1.5.1999 v čl. 4 neobsahuje náležitosti taxatívne vymedzené v zákone a svojím obsahom odporuje zákonu. Článok 4 Zmluvy zvyhodňuje objednávateľa a znevýhodňuje autora.

Tento článok okrem iných náležitostí postráda dohodu o odmene autora za šírenie diel, čas na aký sa zmluva uzatvára.

Vzhľadom k tomu, že čl. 4 Zmluvy zo dňa 1.5.1999 svojím obsahom odporuje zákonu a prieči sa aj dobrým mravom, je od počiatku neplatný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142/1 O. s. p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 1.000, - Sk a iné trovy v sume 200, - Sk.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku navrhovateľ odvolanie podať nemôže, pretože sa práva podať opravný prostriedok proti tomuto rozsudku vzdal písomne do zápisnice súdu na pojednávaní.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 2 vyhotoveniach odporca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) V konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) Súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) Doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd Bratislava II, dňa 21.2.2006

JUDr. Jana Štepániková

Za správnosť: Jana Barnišinová

Okresný súd Bratislava II

Za správnosť anonymizácie: RNDr. Klára Grňová