

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/141/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211209169
Dátum vydania rozhodnutia: 13.01.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211209169.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, IČO: 17 310 598, so sídlom Jakubovo nám. 14, Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému DRINK BAR s.r.o., IČO: 35 944 820, so sídlom Čiližská 4, Bratislava, o 39,83 € s prísl.

rozhodol:

Súd konanie v časti žaloby o zaplatenie 9,75% úrokov z omeškania ročne zo sumy 39,83 € od 23.4.2008 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 39,83 € s 8,5% úrokmami z omeškania ročne od 23.4.2008 do zaplatenia, náhradu iných trov konania 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 57,62 €, na účet advokáta JUDr. Jána Šoltésa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 07.4.2011, doručenou súdu dňa 13.4.2011, domáhal proti žalovanému zaplatenia 39,83 € s 18,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,83 € od 23.4.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom žalovaným neuhradenej odmeny výkonným umelcom a výrobcom za obdobie od 01.01.2008 do 31.12.2008 fakturovanej žalobcom žalovanému faktúrou č. XXXXXX.

Pred začatím pojednávania, nariadeného tunajším súdom na deň 13.01.2012, vzal žalobca späť žalobu v časti o zaplatenie 9,75% úrokov z omeškania ročne zo sumy 39,83 € od 23.4.2008 do zaplatenia skôr než začalo pojednávanie vo veci. Súd preto v súlade s § 96 O.s.p. konanie v časti žaloby o zaplatenie 9,75% úrokov z omeškania ročne zo sumy 39,83 € od 23.4.2008 do zaplatenia zastavil.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie s rovnopisom žaloby s prílohami, výzvou na písomné vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní a poučením o možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie dňa 05.12.2011 podľa § 48 O.s.p. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a v stanovenej lehote sa k žalobe s prílohami nevyjadril.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia

podľa odseku 1,

- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 1 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) účinného v rozhodnom čase, tento zákon upravuje vzťahy vznikajúce v súvislosti s vytvorením a použitím literárneho a iného umeleckého diela a vedeckého diela, umeleckého výkonu, s výrobou a použitím zvukového záznamu, zvukovo-obrazového záznamu, s vysielaním a použitím rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "vysielanie") a v súvislosti so zhotovením a použitím databázy tak, aby boli chránené práva a oprávnené záujmy autora, výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu zvukovo-obrazového záznamu, rozhlasového vysielateľa a televízneho vysielateľa (ďalej len "vysielateľ") a zhotoviteľa databázy. Zákon ďalej upravuje výkon kolektívnej správy práv podľa tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 14 autorského zákona verejný prenos je šírenie alebo predvedenie diela akýmikoľvek technickými prostriedkami na šírenie zvukov alebo zvukov a obrazov súčasne, alebo ich vyjadrenie po drôte alebo bezdrôtovo tak, že toto dielo môžu vnímať osoby na miestach, kde by ich bez tohto prenosu nemohli vnímať; verejný prenos zahŕňa aj káblovú retransmisiu, vysielanie a sprístupňovanie verejnosti.

Podľa § 65 ods. 1, 2 autorského zákona, ak výkonný umelec nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho umeleckého výkonu podľa § 63 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu. Ak výrobca zvukového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho zvukového záznamu podľa § 64 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 67 ods. 1 autorského zákona, ak výrobca zvukovo-obrazového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho zvukovo-obrazového záznamu podľa § 66 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Vzhľadom na splnenie všetkých zákonom požadovaných podmienok pre vydanie kontumačného rozsudku, súd žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky 39,83 €.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu žalobcovi dňom nasledujúcim po uplynutí splatnosti faktúry č. 803133, teda dňom 23.04.2008. Žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplatenia úrokov z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením

peňažného dlhu, čo je v danom prípade 8,5% ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Žalobca mal vo veci čiastočný úspech, pričom jeho neúspech bol v pomerne nepatrnej časti príslušenstva pohľadávky, v ktorej časti žaloby žalobca zaviniť (§ 146 ods. 2 vety prvej O.s.p.), preto mu súd, súc viazaný návrhom advokáta žalobcu (§ 151 ods. 1,2,4, § 153 ods. 2 O.s.p.), priznal proti neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania, ktoré sú žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu 16,50 € ako iné trovy konania a náhrada trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom 57,62 € za dva úkony právnej služby po 16,60 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 06.04.2011, písomné podanie žaloby na súd zo dňa 07.04.2011), 2 x režijný paušál 7,41 €, 20% DPH z odmeny a náhrady spolu 48,02 €, čo je 9,60 €, podľa § 149 ods. 1 O.s.p., § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O.s.p.).