

Právny odbor: Civilné právo

Predmet sporu: o zaplatenie «autorskej» odmeny vo výške 200.000, -Sk  
15C/155/2006

6106214129

U z n e s e n i e

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa I.. Š. B., nar. XX.. XX.. XXXX, . bytom K. H. XXX, . T., právne zastúpeného J. P. M., advokátom, Advokátska kancelária so sídlom R. XX, . D. K. proti odporcovi O. a.s., so sídlom Z. XXX, . N., IČO: XX XXX. XXX, . o zaplatenie autorskej odmeny 200 000, -- Sk s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Banská Bystrica trovy konania štátu v sume 5 009, --Sk, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, pripojeným príkazom na úhradu.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa cestou právneho zástupcu podaným návrhom, doručeným Krajskému súdu Banská Bystrica dňa 08. 05. 1995, domáhal voči odporcovi zaplatenia autorskej odmeny 200 000, -- Sk s príslušenstvom, za obrazovú časť ochranej známky kombinovanej, zapísanej do R. O. Z. v P. dňa 22. 10. 1992, pod č. XXXXXX.. Konanie sa viedlo na Krajskom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12C/36/1995.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 25-24 K 296/98 zo dňa 13. 10.1 998 bol na majetok spoločnosti - odporcu vyhlásený konkurz. Za správcu konkurznej podstaty súd ustanovil J.. V. B., advokáta, bytom K. XXX, . B..

Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 25-24K 296/98-2386 zo dňa 28. 04. 2006 bol konkurz vyhlásený na majetok úpadcu - odporcu zrušený.

Prípisom z 22. 08. 2006 Krajský súd Banská Bystrica postúpil vec vedenú na krajskom súde pod sp. zn. 12C/36/1994 na ďalšie konanie Okresnému súdu Banská Bystrica. Dôvodom bola zmena vecnej príslušnosti súdu v zmysle novelizácie Občianskeho súdneho poriadku, vykonanej zákonom 341/2005 Z. z.. Touto zákonnou úpravou bol z Občianskeho súdneho poriadku vypustený dovtedy platný §9 ods. 3 O.s.p., ktorým bolo do 01. 01. 2006 určené, že krajské sudy rozhodujú ako sudy prvého stupňa spory v obchodných veciach bez zreteľa na to, či účastníci záväzkového vzťahu sú podnikatelia, a to podľa písm. d/ aj spory z práv k predmetom priemyselného vlastníctva. Okresnému súdu Banská Bystrica bola predmetná vec doručená dňa 24. 08. 2006.

Podaním zo dňa 28. 02. 2007 vzal navrhovateľ cestou právneho zástupcu návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť, bez udania dôvodu a žiadal konanie vo veci zastaviť. Náhradu trov konania si neuplatnil.

Odporca podaním zo dňa 19. 03. 2007 okresnému súdu oznámil, že zo zastavením konania súhlasí. Zároveň uviedol, že súhlasí so zaplatením zvyšku súdnych trov, ktoré vznikli v priebehu tohto konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych

dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Keďže navrhovateľ svojím podaním zo dňa 28. 02. 2007 dodatočne vzal návrh v plnom rozsahu späť, a odporca s jeho späťvzatím súhlasil po začatí pojednávania vo veci, preto súd rozhodol tak, že späťvzatie navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a konanie vo veci zastavil /ust. § 96 ods. 1, 2 O.s.p./.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Pri rozhodovaní vzal do úvahy tú skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, bez udania dôvodu a náhradu trov konania si neuplatnil.

Podľa § 148 ods. 1 O. s. p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uznesením Krajský súd Banská Bystrica č.k. 12C/36/95-19 zo dňa 04. 07. 1996 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru priemyselného vlastníctva a za znalca ustanovil I.. J. K., C... Zároveň uložil účastníkom konania, aby do 10 dní po doručení tohto uznesenia zložili preddavok na trovy spojené s podaním tohto znaleckého posudku, každý zvlášť po 2 000, --Sk. Účastníci konania zložili dňa 11. 09. 1996 na účet krajského súdu, každý sumu 2 000, --Sk. Suma zložená navrhovateľom bola zaúčtovaná pod položkou denníka DXXA. XX/XX a suma zložená odporcom bola zaúčtovaná pod položkou denníka DXXB. XX/XX. Uznesením krajský súd č. k. 12C/36/1995-40 zo dňa 07. 04. 1998 priznal znalcovi za vypracovaný znalecký posudok znalečné v celkovej sume 900, -- Sk a rozhodol o jeho vyplatení znalcovi cestou účtárne krajského súdu, a to z vopred zloženého preddavku odporcom. Zo spisového materiálu vyplýva, že vykonanie znaleckého dôkazu bolo nevyhnutné pre rozhodnutie v danej veci aj v záujme účastníkov. Následne uznesením č. k. 12C/36/1995-52 zo dňa 23. 02. 1999 opätovne krajský súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru priemyselného vlastníctva a za znalkyňu ustanovil I.. E. L.. Uznesením krajský súd č. k. 12C/36/1995-83 zo dňa 28. 01. 2000 priznal znalkyni za vypracovaný znalecký posudok znalečné v celkovej sume 8 109, -- Sk. Zároveň rozhodol o jeho vyplatení znalkyni, a to cestou účtárne krajského súdu z rozpočtových prostriedkov súdu. Následne Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 12C 36/95-86 zo dňa 24. 05. 2000 upravil účtáreň krajského súdu, aby z účtu záloh na znalečné 2 000, -- Sk z položky DXXA. XX/XX (preddavok zložený navrhovateľom) preúčtovala na účet trov konania túto sumu 2 000, -- Sk a aby z účtu záloh na znalečné vo zvyšku 1 100, -- Sk z položky DXXB. XX/XX (preddavok zložený odporcom) preúčtovala na účet trov konania sumu 1 100, -- Sk. Urobil tak z dôvodu, že uznesením č. k. 12C/36/1995-83 zo dňa 28. 01. 2000 krajský súd rozhodol o vyplatení znalečného znalkyni v celkovej sume 8 109, -- Sk z rozpočtových prostriedkov súdu.

Z uvedeného vyplýva, že ustanovení znalci si vyúčtovali znalečné v celkovej výške 9 009, -- Sk. Z preddavkov poskytnutých účastníkmi konania na trovy znaleckého dokazovania bola na túto sumu započítaná suma 4 000, -- Sk. Zvyšok znalečného 5 009, -- Sk bol vyplatený z rozpočtových prostriedkov krajského súdu.

Zvyšok znalečného nebol krytý preddavkami poskytnutými účastníkmi konania. Preto rozhodol súd o trovách konania vo výške 5 009, -- Sk, ktoré vznikli štátu z dôvodu vyplatenia znalečného znalkyni I.. E. L. z rozpočtových prostriedkov krajského súdu podľa uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 12C/36/1995-83 zo dňa 28. 01. 2000, a to v zmysle ust. § 148 ods. 1 O. s. p. Prihliadol aj na podanie odporcu zo dňa 19. 03. 2007. Vzhľadom na uvedené uložil odporcovi povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Banská Bystrica trovy konania štátu v sume 5 009, -- Sk, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, pripojeným príkazom na úhradu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu

nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť),  
uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak  
súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Okresný súd Banská Bystrica, dňa 13.6.2007

Mgr. Andrea Banská  
samosudca

Za správnosť: Erika Dirbáková

Okresný súd Banská Bystrica

Za správnosť anonymizácie: Naďa Tabačeková