

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 15C/203/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1508214603  
Dátum vydania rozhodnutia: 03.04.2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1508214603.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Zdenkou Kleimanovou v právnej veci navrhovateľa Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Rastislavova 3, Bratislava, IČO: 178 454, proti odporcovi DŽEVAIR spol. s r.o., Farského 4, Bratislava, IČO: 35 737 255, o zaplatenie 35.700,- Sk (1.185,02 EUR) s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.185,02 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 24.11.2007 do zaplatenia a trovy konania vo výške 71,10 EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 27.6.2008 domáhal proti odporcovi vydania platobného rozkazu na zaplatenie 35.700,- Sk s príslušenstvom z dôvodu, že odporca mu v lehote splatnosti nezaplatil autorský honorár, ktorý mu vyúčtoval faktúrou č. 207 1101130. Odporca bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií v zariadení Y. club, S. XXX v N. prostredníctvom usporiadania diskoték, navrhovateľ, založený podľa zákona č. 83/1990 Zb., vykonáva na území Slovenskej republiky kolektívnu správu práv autorov hudobných diel a spravuje majetkové práva domácich aj zahraničných autorov hudobných diel. Účastníci dňa 11.1.2005 uzatvorili Hromadnú licenčnú zmluvu o spôsobe vysporiadania autorských práv k hudobným dielam používaných verejným nedivadelným spôsobom, v ktorej bola o.i. dohodnutá sadzba autorskej odmeny a spôsob jej platby, podľa ktorej navrhovateľ odporcovi platbu vyúčtoval cit. faktúrou.

Súd dňa 8.9.2008 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 7.4.2011 zrušený.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, súd preto vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v jej neprítomnosti. Doručenie návrhu aj predvolania na pojednávanie je vykázané fikciou podľa § 48 ods. 2 O.s.p. na adresu odporcu uvedenú v obchodnom registri.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením s listinnými dôkazmi, najmä výpisom z obchodného registra odporcu, Hromadnou licenčnou zmluvou zo dňa 11.1.2005, faktúrou č. 2071101130 zo dňa 8.11.2007, upomienkami navrhovateľa, listom odporcu zo dňa 7.2.2008 a ďalšími listinami obsiahnutými v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom nároku tak, ako ho uplatnil písomným návrhom. Uvádzal, že odporca bol prevádzkovateľom diskotéky O. na S. ul. XX. Za použitie hudobných diel mal platiť autorskú odmenu dohodnutú v Hromadnej licenčnej zmluve vo výške 120.000,- Sk ročne. Táto suma bola dohodnutá v splátkach 1 ročne po 30.000,- Sk splatných k 15.3., 15.6., 15.9. a 15.11. každý rok. Odporca svoje povinnosti riadne plnil, nezaplatil len štvrťročnú splátku vyfaktúrovanú dňa 8.11.2007. Odporca tento nárok navrhovateľa nikdy nespochybnil, listom zo dňa 7.2.2008 mu oznámil, že v decembri 2007 zatvoril prevádzku na S. a že úhradu z faktúry 207110130 zaplatí neskôr, do

dnešného dňa však uvedenú sumu nezaplatil.

Podľa § 48 ods. 1 zák. č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon), ďalej len AZ, Organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa § 78 ods. 5 AZ Kolektívnu správu vykonáva organizácia kolektívnej správy, a to sústavne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a ako hlavný predmet činnosti.

Podľa § 79 ods. 1 AZ Organizácia kolektívnej správy je právnická osoba, ktorej bolo udelené oprávnenie na výkon kolektívnej správy. O udelení oprávnenia rozhoduje Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky (§ 80 ods. 1 AZ).

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ podľa Oprávnenia č. 1/2004 na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona vydaného MK SR dňa 20.4.2004 uzatvoril s odporcom dňa 11.1.2005 Hromadnú licenčnú zmluvu o spôsobe vysporiadania autorských práv k hudobným dielam (§ 48 AZ).

Podľa článku II. Navrhovateľ udelil odporcovi - používateľovi súhlas na používanie hudobných diel predvádzaných výkonnými umelcami (živá hudba) ako aj prostredníctvom technických zariadení (reprodukovaná hudba) na verejných podujatiach (ods. 1) v rozsahu použitia: Diskotéka 3x týždenne (ods. 2). Podľa ods. 3. Dohodnutá osobitná sadzba autorskej odmeny za používanie hudobných diel spôsobom povoleným touto zmluvou podľa platného Sadzobníka SOZA predstavuje 120.000,- Sk... Celková autorská odmena je splatná v štyroch splátkach... Splatnosť každej splátky je k 15.3., 15.6., 15.9., 15.11. bežného kalendárneho roka. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.1.2005.

Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal návrhom uplatnený nárok. Medzi účastníkmi vznikol záväzkovo právny vzťah, na základe ktorého navrhovateľ udelil odporcovi súhlas na používanie hudobných diel a odporca bol povinný platiť za toto užívanie dohodnutú odmenu. Odporca nezaplatil navrhovateľovi autorskú odmenu vyúčtovanú vrátane DPH za 3. štvrtrok 2007, súd ho preto na splnenie tejto povinnosti v zmysle § 488 občianskeho zákonníka zaviazal v platnej mene vo výške 1.185,02 EUR, keď aj z listu odporcu zo dňa 7.2.2008 je zrejmé, že nárok navrhovateľa nespochybňuje.

Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, keďže odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Výška úroku je určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. dvojnásobkom diskontnej sadzby v čase omeškania. Keďže odporca nezaplatil úhradu v lehote splatnosti faktúry do 23.11.2007, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom 24.11.2007, keď diskontná sadzba bola určená vo výške 4,25 %. Súd preto úrok z omeškania navrhovateľovi priznal vo výške 8,5 % od 24.11.2007 až do zaplatenia istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi ich priznal vo výške zaplateného súdneho poplatku 71,10 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu Krajskému súdu v Bratislave, dvojmo. V odvolaní okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 42 ods. 3 O.s.p. sa musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205

ods. 1 O.s.p.).

Odvolyvanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca - povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).