

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18C/212/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110212293
Dátum vydania rozhodnutia: 10.11.2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2011:7110212293.5

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci žalobcu Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Rastislavova č. 3, Bratislava, IČO 178 454, zastúpený advokátkou JUDr. Lucia Jurgová, Slnecná č. 33, Poproč, IČO 35 553 871 proti žalovanej E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. č. XX v konaní o zaplatenie 1.101,92 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.101,92 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 31.10.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 221,79 EUR na účet právnej zástupkyne žalobcu, to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal súdu dňa 13.5.2010 domáhal voči žalovanej zaplatenia 1.101,92 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 31.10.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania z toho dôvodu, že žalovaná doposiaľ dlhuje zaplatenie faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX., č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, ktorými žalobca žalovanej fakturoval platby za používanie chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií.

Na základe podanej žaloby súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 18.5.2010 č.k. 14Ro 1393/2010.25, ktorý bol žalovanej doručený dňa 15.6.2010. V zákonnej lehote dňa 30.6.2010 žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že zo žalovanej istiny uznáva sumu 65,18 EUR, ktorú je ochotná zaplatiť, nakoľko prevádzkovala bar na J., ako Medúza Club. Deň vzniku tohto oprávnenia bol 1.2.2009 a deň zániku 13.5.2009, pričom hromadná licenčná zmluva so žalobcom bola podpísaná 22.4.2009. Z toho dôvodu žiadala zrušiť platobný rozkaz a doložila k odporu list, ktorý adresovala žalobcovi dňa 21.6.2010, v ktorom žiadala o zrušenie Slovenského ochranného zväzu autorského z dôvodu, že Medúza Club odovzdala dňa 13.5.2009 a od tohto dátumu nepožívala autorské práva pre práva k hudobným dielam, pričom nevedela, že žalobcu má upovedomiť o svojom zániku.

Na základe odporu podaného žalovanou bol platobný rozkaz zrušený zo zákona a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Žalovaná sa pojednávaní súdu sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť na pojednávaniach súdu neospravedlnila a z toho dôvodu súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom povereného zástupcu žalobcu, ním predloženými listinnými dôkazmi, obsahom odporu žalovanej a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

~

Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil súdu hromadnú licenčnú zmluvu č. C. uzavretú so žalovanou dňa 22.4.2009, v ktorej zmluve žalovaná vystupovala ako E., Medúza Club, J., IČO 44 594 364. Predmetom tejto licenčnej zmluvy bolo používanie verejnej produkcie s hudbou zo strany žalovanej v prevádzke Medúza Club na J.: 1 rozhlasový prijímač, 1 televízny prijímač od 24.2.2009, s plochou prevádzky 73 m². Táto hromadná licenčná zmluva bola uzavretá podľa § 48 Autorského zákona č. 618/2003 Z.z. a z čl. II bod 1 vyplýva, že používateľ sa zaväzuje za použitie hudobných diel dohodnuté touto zmluvou zaplatiť SOZA autorskú odmenu podľa platného sadzovníka SOZA, ktorý je k dispozícii na nahliadnutie v sídle SOZA a uverejnený na www.soza.sk <<http://www.soza.sk>>, a podľa bodu 2 uhradiť odmenu v lehote splatnosti vystavenej faktúry a v prípade neuhradenia v lehote splatnosti, používateľ stráca všetky výhody vyplývajúce zo sadzovníka SOZA. Podľa čl.III bod 1 záverečných ustanovení predmetná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. V bode 2 bol používateľ poučený o tom, že akékoľvek zmeny údajov súvisiacich so zmluvou má oznámiť písomne SOZA, najneskôr v lehote 15 dní. Zmluvu bolo možné vypovedať v súlade s bodom 5 ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená druhej zmluvnej strane.

Na základe tejto licenčnej zmluvy vystavil žalobca žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 24.2.2009 do 31.12.2009 za šírenie hudobných diel zvukovým prijímačom alebo prehrávačom a zvukovo obrazovým prijímačom alebo prehrávačom v sume 65,18 EUR dňa 28.4.2009 s dátumom splatnosti 16.5.2009. Tieto faktúry súhrne predstavovali žalovanú istinu 1.101,92 EUR, ktorú sumu žalovaná doposiaľ nezaplatila. Žalobca predložil súdu aj pokusy o zmier, ktoré žalovanej zasielal v období od 9.7.2009 do 4.11.2009, na ktoré žalovaná nereagovala.

Ďalšia hromadná licenčná zmluva pod č. VP/09/16838/002 bola medzi účastníkmi konania uzavretá s účinnosťou od 27.2.2009 na dobu neurčitú a jej predmetom podľa čl. I boli podujatia s hudbou ako podstatnou doplnkovou zložkou - diskoték s rozsahom a časom použitia hudobných diel: piatok a sobota, s kapacitou miesta konania 50 a s plochou 20 m². Miestom použitia hudobných diel bol Diskoclub Medúza na Kováčskej č. 36 Košiciach. Rovnako, ako v predchádzajúcej licenčnej zmluve bola dohodnutá v čl. V autorská odmena, ktorú mal žalobca žalovanej fakturovať a v záverečných ustanoveniach záväzok žalovanej, písomne oznámiť SOZA všetky zmeny údajov uvedených v zmluve, ako aj dohoda o možnosti vypovedať predmetnú licenčnú zmluvu.

Na základe predmetnej licenčnej zmluvy žalobca vystavil žalovanej faktúru za šírenie hudobných diel na diskotéke: za obdobie od 27.2.2009 do 30.6.2009 faktúru č. XXXXXXXXXXXX . zo dňa 7.5.2009 na sumu 424,12 EUR s dátumom splatnosti 22.5.2009, za obdobie od 1.7.2009 do 30.9.2009 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX dňa 30.7.2009 na sumu 306,31 EUR s dátumom splatnosti 14.8.2009 a za obdobie od 1.10.2009 do 31.12.2009 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX dňa 15.10.2009 na sumu 306,31 EUR s dátumom splatnosti 30.10.2009.

Ako vyplýva z odporu žalovanej, Medúza Club, ktorý prevádzkovala, vznikol 1.2.2009 a dňa 13.5.2009 zanikol. Zrejme z toho dôvodu nezaplatila žalobcovi fakturované čiastky.

Zo živnostenského oprávnenia žalovanej súd zistil, že žalovaná pod obchodným menom E. pod IČOm 44 594 364 s miestom podnikania Košice, A. ukončila svoju činnosť k 13.5.2009. Z uvedeného živnostenského oprávnenia je zrejme, že žalovaná podnikala ako fyzická osoba.

Žalobca preukázal súdu, že Slovenský ochranný zväz autorský je ako združenie zaregistrované na Ministerstve vnútra podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov od 21.5.1992 pod č. VVS/1-900/90-5828.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní súdu poukázala predovšetkým na to, že vzhľadom na uzavreté licenčné zmluvy žalobca odôvodnene fakturoval žalovanej za šírenie hudobných diel, pretože na základe týchto zmlúv žalovaná licenciu obdržala, mala oprávnenie šíriť tieto hudobné diela v rozsahu, ako je to uvedené v licenčnej zmluve a licencia, ktorú obdržala, sa viaže na jej osobu a vlastne je pre celý jej nasledujúci život a dokonca prechádza aj na dedičov. Preto bolo povinnosťou žalovanej vypovedať tieto zmluvy v 1-mesačnej lehote tak, ako to je uvedené v ustanoveniach predmetnej zmluvy, čo však neurobila. Za takýchto okolností žalobca nemal žiadne informácie od žalovanej o tom, že licenciu nevyužíva, a preto jej vyfakturoval autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel podľa platného sadzovníka SOZA, ktorý žalobca súdu doložil. Fakturácia za šírenie hudobných diel na diskotékach bola vyhotovená podľa počtu hudobných produkcií tak, ako to uviedla samotná žalovaná v licenčnej zmluve. Z odporu žalovanej vyplýva, že sumu 65,18 EUR za používanie zvukového prijímača, alebo prehrávača za obdobie od 24.2.2009 do 31.12.2009 v počte jedného kusa uznala. Žalovaná neuviedla v odpore žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odpustiť jej zaplatenie

ďalších, ňou neuznaných čiastok. Keď žalovaná neplatila tieto poplatky z a licenčné zmluvy, žalobca jej sám vypovedal hromadnú licenčnú zmluvu listom zo dňa 24.11.2009 a zakázal jej používanie hudobných diel. Túto výpoveď žalovaná prevzala dňa 26.11.2009. Okrem toho žalobca dňa 9.4.2010 vykonal aj inšpekciu na mieste Medúza Clubu Košice, Kováčska č. 36, kde zistil, že prevádzka tohto klubu bola ukončená 31.12.2009. Momentálne je tam prevádzka herne s hudobným automatom.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania je upravený zákonom č. 618/2003 Z.z. - Autorský zákon, ktorý v § 48, v zmysle ktorého boli uzavreté hromadné licenčné zmluvy medzi účastníkmi konania upravuje: Organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Ustanovenia o licenčnej zmluve sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

V hromadnej licenčnej zmluve nemožno dohodnúť obmedzenia, ktoré presahujú rámec ochrany ustanovenej týmto zákonom.

Na základe vykonaného dokazovania a cit. zák. ustanovení súd dospel k tomu záveru, že medzi účastníkmi konania boli platne uzavreté hromadné licenčné zmluvy, na základe ktorých bola žalovaná oprávnená šíriť hudobné diela, pričom táto licencia sa vzťahovala na jej osobu a za túto licenciu bola žalovaná povinná platiť žalobcovi autorskú odmenu podľa sadzovníka žalobcu. Všetky tieto skutočnosti boli obsiahnuté v uvedených licenčných zmluvách a žalovaná s týmito podmienkami zmluvy súhlasila. Z toho dôvodu bola povinná dodržiavať dohodnuté zmluvné podmienky a bola povinná platiť žalobcovi autorskú odmenu. Žalobca nemal možnosť bez oznámenia žalovanej vedieť o tom, že žalovaná dňa 13.5.2009 ukončila živnosť, a preto z dôvodu neplatenia musel žalobca sám ukončiť zmluvu so žalovanou. Žalovaná zánik svojho oprávnenia žalobcovi oznámila až listom zo dňa 21.6.2010. Preto na základe takéhoto právneho posúdenia veci a skutkového stavu súd dospel k tomu záveru, že nárok žalobcu je v tomto konaní právne odôvodnený, a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 1.101,92 EUR, ako aj úroku z omeškania podľa §517 ods.1,2 OZ, od dátumu začatia omeškania žalovanej 31.10.2009, čo bol deň nasledujúci po splatnosti poslednej faktúry žalobcu. Výška úroku z omeškania vyplýva z ust. § 3 ods.1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.1.2009 a predstavuje základnú úrokovú sadzbu určenú Európskou centrálnou bankou zvýšenou o 8 percentuálnych bodov.

Vzhľadom na to, že žalobca bol v tomto konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania oproti neúspešnej žalovanej v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Trovy žalobcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 66 EUR a trovách právneho zastúpenia právnu zástupkyňou JUDr. Luciou Jurgovou za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a príprava, účasť na pojednávaní dňa 10.11.2011 po 61,41 EUR v súlade s ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách advokátov a 2x režijný paušál v roku 2011 po 7,41 EUR v súlade s ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu 137,64 EUR. Právnej zástupkyňi žalobcu prislúcha aj náhrada za stratu času vzhľadom na to, že sídlo advokátskej kancelárie je v Poproči, takže táto náhrada za čas strávený cestou z Popročia do Košíc a späť dňa 10.11.2011 predstavuje 2x 0,5-hodiny vo výške 1/60-iny výpočtového základu v súlade s § 17 cit. vyhl., ňou vyčíslenú čiastku 14,35 EUR a náhrada cestovných výdavkov podľa ust. § 16 ods. 4 cit. vyhl. za cestu Poproč - Košice a späť dňa 10.11.2011 v hodnote cestovného autobusom, čo predstavuje 2x 1,90 EUR, spolu 3,80EUR. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 155,79EUR a po pripočítaní náhrady za zaplatený súdny poplatok trovy konania spolu 221,79 EUR. Súd nepriznal právnej zástupkyňi žalobcu 20% navýšenie DPH ani náhradu za použitie osobného motorového vozidla zn. Mazda 3, EVČ KS 910 BZ z toho dôvodu, že právna zástupkyňa žalobcu k vyúčtovaniu trov nedoložila potvrdenie o tom, že je platiteľom DPH a nedoložila súdu ani technický preukaz motorového vozidla, ktoré mala použiť na cestu z Popročia do Košíc a späť. Súd jej preto priznal náhradu cestovného vo výške obvyčajného cestovného.

Účet právnej zástupkyne žalobcu je vedený v T. pobočka Košice, č.úctu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.