

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 18Cb/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712208188
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Svoboda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712208188.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Vincent Svoboda v právnej veci žalobcu: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, so sídlom Jakubovo námestie 14, 813 48 Bratislava, IČO: 17310598, proti žalovanému: SLOVAKOBOND INTERNATIONAL, s.r.o., so sídlom Námestie osloboditeľov 72, Michalovce 071 01, IČO: 36601705, o zaplatenie 268,00 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 268,00 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne od 13.5.2010 do zaplatenia a trovy konania 16,50 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Z r u š u j e platobný rozkaz zo dňa 18.6.2012 č. k. 18Rob/158/2012 (č. l. 16 - 17).

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 5.6.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 268,00 EUR s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúry č. 1005159 zo dňa 21.4.2010 .

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a žalovaného, ktorému bolo predvolanie doručené do sídla spoločnosti uvedeného v obchodnom registri s tým, že zásielka sa vrátila súdu dňa 27.8.2012.

Oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov (žaloba č. l. 1 - 3, oprávnenie č. 3/2004 vydané ministerstvom kultúry SR pre žalobcu čl. 4, potvrdenie ministerstva vnútra zo dňa 20.3.2012 o existencii žalobcu čl. 5, zmluva uzavretá medzi účastníkmi zo dňa 21.4.2010 v ktorej bola dohodnutá odmena 268,00 EUR čl. 6, pokus o zmier zo dňa 12.8.2010 čl. 7,) súd zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy zo dňa 21.4.2010 č. 1057156 (č. l. 10), ktorej predmetom je vysporiadanie práva výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov na primeranú odmenu podľa zákona č. 618/2003 Z.z. vyplýva, že žalovaný bol oprávnený používať formou verejného prenosu záznamy zachytené na originálnych nosičoch a záznamy šírené televíznym alebo rozhlasovým vysielaním. Zároveň v článku 2 zmluvy si účastníci dohodli odmenu výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov vo výške 268,00 EUR.

Táto suma bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 1005159 zo dňa 21.4.2010 s lehotou splatnosti 12.5.2010 (čl. 10.)

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá. Zo zmluvy jasne vyplýva vymedzenie práv a povinností účastníkov zmluvy.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že žalovaný riadne a včas v zmysle zmluvných podmienok neuhradil dohodnutú odmenu v celkovej výške 268,00 EUR a z tohto dôvodu žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť uhradiť uvedenú sumu.

Pokiaľ sa týka úroku z omeškania súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry (od 13.5.2010) v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka s poukazom na ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ust. Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ust. výška úrokov z omeškania je o 8%-álnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50- EUR.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s citovaným ustanovením súd zrušil platobný rozkaz č. k. 18Rob/158/2012-16 zo dňa 18.6.2012, keďže sa ho nepodarilo doručiť žalovanému.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.