

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 18Cb/65/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111225619  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.08.2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Novák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111225619.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Tomášom Novákom v právnej veci žalobcu: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Rastislavova 3, 821 08 Bratislava, IČO: 178 454, proti žalovanému: RS SERVICE, s.r.o., so sídlom Levočská 20, 080 01 Prešov, IČO: 36 607 703, o zaplatenie 148,44 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 148,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 148,44 eura od 1.7.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.09.2011 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 148,44 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.7.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca - Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam je združenie fyzických a právnických osôb (autorov hudby, hudobných textov a vydavateľov hudobných diel) s vlastnou právnou subjektivitou, založené podľa zákona č. 83/1990 Zb., ktoré vykonáva na území Slovenskej republiky kolektívnu správu práv autorov hudobných diel a spravuje majetkové práva ako domácich tak aj zahraničných autorov hudobných diel. Žalovaný bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom:  
- hudby na počúvanie bez tanca, prevádzané výkonným umelcom alebo technickým zariadením obsluhujúcim DJ v pohostinskom a občerstvovacom zariadení v období od 07.07.2010 do 31.08.2010 v prevádzke Bufet 33, Kaluža 4, Kaluža,  
- tanečnej zábavy, diskotéky, kultúrno-spoločenského programu s tancom, voľnej zábavy s tancom, karaoke s tancom a podobné dňa 24.7.2010 na voľnom priestranstve,  
- 1 ks - zvukový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení v období od 01.07.2010 do 31.08.2010 v prevádzke Bufet 33, Kaluža 4, Kaluža,  
- 1 ks - zvukový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení v období od 01.07.2011 do 31.08.2011 v prevádzke Bufet 33, Kaluža 4, Kaluža.

Na základe údajov uvedených v Hromadných licenčných zmluvách boli žalovanému podľa Sadzobníka SOZA vymerané autorské honoráre - faktúry č. 2101120447, č. 2101120477 a č. 2111117590. Nakoľko tieto faktúry neboli v lehote splatnosti uhradené, boli žalovanému zaslané výzvy na ich zaplatenie, na ktoré žalovaný nereagoval. Žalobca zaslal žalovanému pokusy o zmier dňa 21.09.2010, dňa 30.09.2010 dňa 26.10.2010 a dňa 23.08.2011, na ktoré žalovaný nereagoval.

Platobným rozkazom vydaným tunajším súdom pod č.k. 21Rob/211/2011-24 dňa 23.09.2011 súd návrhu žalobcu vyhovel; pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému súd podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 18Cb/65/2012-33 zo dňa 13.07.2012 predmetný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa odporca k návrhu a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Dňa 13.07.2012 súd vydal uznesenie č.k. 18Cb/65/2012-34, ktorým zaviazal žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril. Súd vydal toto uznesenie majúci zato, že danú vec nemožno posúdiť ako vec podľa §120 ods. 2 a §153b ods. 5 O.s.p., t.j. ako veci, v ktorých súd nemôže vydať uznesenie v zmysle §114 ods. 3 O.s.p., a teda vo všetkých ostatných veciach takéto uznesenie môže vydať. Toto uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené žalovanému. Uznesenie obsahovalo poučenie, že v prípade, že si žalovaný nespĺní svoju povinnosť podľa §114 ods. 3 O.s.p., súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, v zmysle ustanovenia §114 ods. 5 O.s.p. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobnému návrhu a jeho prílohám nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods.5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V tomto konaní o zaplatenie 148,44 eur s príslušenstvom, súd rozhodoval na základe týchto ustanovení:

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 618/ 2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (ďalej len „autorský zákon“), organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa § 48 ods. 2 autorského zákona, hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 78 ods. 1 autorského zákona, účelom kolektívnej správy práv podľa tohto zákona (ďalej len "kolektívna správa") je kolektívne uplatňovanie a kolektívna ochrana majetkových práv autora a majetkových práv výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu zvukovo-obrazového záznamu a vysielateľa a umožnenie uvedenia predmetu týchto práv na verejnosti.

Podľa ustanovenia § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

V súlade s citovaným ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich peňažných záväzkov v čase, kedy bola základná úroková sadzba ECB 1 % a teda úroky z omeškania sú z jednotlivých nárokov žalobcu o 8 % vyššie t.j. 9 % ročne (8 % + 1 % = 9 %) podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V danom prípade súd podľa tvrdení žalobcu a predložených listín nemal pochybnosti o tvrdeniach žalobcu a jeho nárok nebol zo strany žalovaného inak spochybnený, a preto posúdil súd návrh žalobcu v celom rozsahu ako dôvodný. Keďže boli splnené aj všetky ostatné podmienky pre rozhodnutie, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to bez nariadenia pojednávania. Nakoľko rozsudok vo veci samej musí byť verejne vyhlásený, súd v súlade s ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. upovedomil účastníkov konania oznámením miesta a času verejného vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote stanovenej zákonom.

Podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V takom prípade možno odvolanie podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

Podľa § 153 c) ods. 1 a 2 O.s.p., ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1 (pre zmeškanie), môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolanie je potrebné podať v 2 písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.